



Línea de base para los programas TU, RIE, IS e ICE

Producto V - Informe final

Diciembre 20



Unión Temporal



Director del estudio

Oscar Rodríguez Nieto

Equipo consultor

Ayda Rodríguez
Hernán Salamanca
Jaime Millán
Jhon Jairo Romero
Nancy Garzón
Olga Lucía Romero
Salomón Bechara
Stefano Farné

Supervisión de la consultoría

Departamento Nacional de Planeación

Orlando Gracia Fajardo

Angélica Nieto Rocha

Cesar Augusto Merchán

Miguel Ángel Cardozo

Ángela Patricia Pérez

Departamento de la Prosperidad Social

David Santamaría

Oscar Mauricio Salazar

Ministerio del Trabajo

Lety Margarita Bohórquez

LÍNEA DE BASE PARA LOS PROGRAMAS TU, RIE, IS E ICE

PRODUCTO V INFORME FINAL

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| ABREVIATURAS..... | III |
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| CAPÍTULO 1 | 3 |
| RESUMEN EJECUTIVO | 3 |
| CAPÍTULO 2 | 11 |
| ASPECTOS METODOLÓGICOS CLAVES | 11 |
| 2.1 Muestra | 13 |
| 2.2 Línea de base intervenida | 16 |
| CAPÍTULO 3 | 17 |
| CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS | 17 |
| 3.1 Variables Demográficas..... | 17 |
| 3.2 Educación | 19 |
| 3.3 Formación para el trabajo..... | 23 |
| 3.4 Vivienda..... | 25 |
| 3.5 Condiciones del Hogar | 27 |
| 3.6 Participación en programas del Estado | 29 |
| CAPÍTULO 4 | 33 |
| CONDICIONES INICIALES DE LOS PARTICIPANTES – INDICADORES DE IMPACTO | 33 |
| 4.1 Empleo y desempleo | 33 |
| 4.2 Gastos | 43 |
| 4.3 Indicadores de Pobreza | 48 |
| 4.4 Bancarización | 59 |
| 4.5 Habilidades socio emocionales | 60 |
| CAPÍTULO 5 | 66 |
| GRUPOS DE COMPARACIÓN | 66 |
| CAPÍTULO 6 | 72 |
| EVALUACIÓN DE LA FOCALIZACIÓN | 72 |
| CAPÍTULO 7 | 81 |
| CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 81 |
| 7.1 Sobre el método de evaluación..... | 82 |
| 7.2 Sobre la comparabilidad de las muestras de tratamiento y control | 84 |
| 7.3 Sobre la información en la operación de los programas | 85 |
| 7.4 Otras Conclusiones y recomendaciones..... | 87 |

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO 8 | 88 |
| INSUMOS PARA SOCIALIZACIÓN | 88 |
| BIBLIOGRAFÍA | 89 |
| ANEXO 1: MAPEO DE ACTORES | 92 |
| ANEXO 2: RESUMEN EJECUTIVO | 93 |
| ANEXO 3: DOCUMENTO DE SÍNTESIS | 94 |
| ANEXO 4: PRESENTACIÓN EXTENDIDA | 95 |
| ANEXO 5: PRESENTACIÓN SIMPLE | 96 |
| ANEXO 6: REPORTE TÉCNICO | 97 |
| ANEXO 7: DIFERENCIAS SOBRE EL SOPORTE COMÚN (EN MEDIO MAGNÉTICO)..... | 98 |
| ANEXO 8: BASES DE DATOS (DIGITAL) | 99 |

ABREVIATURAS

| | |
|-------|---|
| CTRL | Control |
| DANE | Departamento Administrativo Nacional de Estadística |
| DNP | Departamento Nacional de Planeación |
| DPS | Departamento para la Prosperidad Social |
| ICE | Incentivo a la Capacitación para el Empleo |
| ICV | Índice de Condiciones de Vida |
| IPM | Índice de Pobreza Multidimensional |
| IS | Ingreso Social |
| MAS | Muestreo Aleatorio Simple |
| PAML | Políticas Activas de Mercado Laboral |
| PPT | Probabilidad Proporcional al Tamaño |
| PVDFV | Población en situación de desplazamiento forzado por la violencia |
| PPED | Población en situación de pobreza extrema y/o Desplazamiento |
| RUDP | Registro Único de Población Desplazada |
| RIE | Ruta de Ingresos y Empresarismo |
| TTO | Tratamiento |
| TU | Trabajemos Unidos |

INTRODUCCIÓN

El Departamento Nacional de Planeación (DNP), en coordinación con el Ministerio del Trabajo y el Departamento para la Prosperidad Social, contrató a la Unión Temporal Econometría-SEI S-A. para adelantar una consultoría cuyo principal objetivo fue “*Levantar una línea de base para la evaluación de impacto y costo beneficio de los programas Trabajemos Unidos (TU), Ruta de Ingresos y Empresarismo (RIE), Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE), e Ingreso Social (IS), que permita establecer en posteriores levantamientos de información, los efectos en los participantes y en los emprendimientos productivos para generar recomendaciones que permitan una implementación más efectiva y eficiente de cada uno de dichos programas*”. Estos programas se enmarcan dentro de lo que se conoce como políticas activas del mercado laboral.

La evaluación de estos programas se ha previsto en tres etapas:

- i) Definición metodológica, primer levantamiento de información y análisis de línea de base.
- ii) Segundo levantamiento de información a los 18 meses y medición de impactos de mediano plazo.
- iii) Tercer levantamiento de información a los 36 meses y determinación de los impactos de largo plazo.

Esta consultoría enmarca sus alcances dentro de la primera etapa de la evaluación.

El presente informe corresponde al producto 5 de la consultoría, que incorpora la caracterización tanto de los participantes en los programas como de la muestra de control en las variables objeto de la evaluación. Este producto realiza un análisis empírico detallado de las condiciones iniciales de los participantes de los cuatro programas, e incluye la caracterización de la población en las dimensiones relevantes para la evaluación. A continuación se presentan los componentes establecidos para el producto y su ubicación al interior del documento:

1. Resumen Ejecutivo: corresponde al primer capítulo del informe y presenta los principales resultados y recomendaciones de la línea de base. También se presenta un documento independiente, en el formato del DNP, anexo al informe que sintetiza el proceso de levantamiento de la línea de base.

2. **Análisis de las condiciones socioeconómicas.** Se presenta en el capítulo 3 de manera desagregada para cada uno de los programas
3. **Condiciones iniciales de los participantes - Indicadores de impacto.** Se presentan en el capítulo 4, analizando las siguientes dimensiones del impacto: mercado laboral, gastos, pobreza y habilidades socioemocionales.
4. **Grupos de comparación.** Corresponde al capítulo 5, en donde se realiza una descripción para la selección del grupo de comparación y se plantea el método a usarse en una futura evaluación de impacto.
5. **Evaluación de la focalización.** Corresponde al capítulo 6, en donde se realiza una caracterización inicial, se elabora un análisis del desempeño de la focalización y se destacan algunas evidencias sobre el tema obtenidas durante el desarrollo del trabajo de campo.
6. **Recomendaciones.** Estas corresponden al último capítulo del informe y tiene en cuenta los logros alcanzados, así como los obstáculos evidenciados en la implementación de los cuatro programas evaluados. Plantea además de las recomendaciones, las acciones prácticas y actividades para desarrollarlas, en orden de importancia y sugiriendo una secuencia de implementación.
7. **Aspectos metodológicos clave.** Aunque este es el último de los componentes del producto planteado por los términos de referencia, se ha incorporado en el segundo capítulo con el fin de ubicar al lector en los temas de mayor importancia, antes de comenzar la descripción de los resultados.
8. **Insumos para la socialización:** Se ha previsto un conjunto de insumos para la llevar a cabo la socialización de los resultados definitivos de la consultoría, los cuales van desde un mapa de actores y un documento de síntesis hasta las presentaciones para la exposición de los resultados y un anexo técnico documentado.

Capítulo 1

RESUMEN EJECUTIVO

El objetivo de esta consultoría es levantar una línea de base para la evaluación de impacto y costo beneficio de los programas Trabajemos Unidos (TU), Ruta de Ingresos y Empresarismo (RIE), Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE), e Ingreso Social (IS), que permita establecer en posteriores levantamientos de información, los efectos en los participantes y en los emprendimientos productivos, para generar recomendaciones que permitan una implementación más efectiva y eficiente de cada uno de dichos programas.

Las intervenciones en el mercado laboral que se pueden agrupar bajo el título de “políticas activas de mercado laboral (PAML)” pueden conducir a: (i) la creación de nuevos empleos, ya sea en forma directa o indirecta; (ii) ayuda al desempleado, para ocupar las vacantes existentes o auto-emplearse, a través de capacitación para el trabajo, re-entrenamiento o servicios de desarrollo microempresarial; y (iii) promoción de mercados laborales eficientes a través de servicios públicos de empleo, bolsas de empleo, agencias de empleo temporal, o consejerías de empleo.

Para el caso colombiano, estas políticas deben reconocer que el mercado de trabajo en Colombia contiene dos segmentos (formal/informal) claramente diferenciados. Se puede suponer, como una primera aproximación, que el segmento informal está más cerca de ser competitivo. En este caso, cualquiera que quiera trabajar consigue trabajo, aunque posiblemente con un ingreso laboral muy bajo; quienes no consiguen trabajo posiblemente tienen una productividad muy baja. El sector formal, por otro lado, ofrece beneficios adicionales a los trabajadores (salarios mínimos legales, pensiones, vacaciones y otras prestaciones), que aumentan los costos laborales para los empleadores y no se pueden transferir a los consumidores si el salario mínimo es inflexible a la baja.

Los programas a evaluar son ejecutados por Departamento para la Prosperidad Social (DPS). Trabajemos Unidos (TU), Ruta de Ingresos y Empresarismo (RIE) y el Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE) son ejecutados por la Dirección de Inclusión

Productiva y Sostenibilidad, bajo la cual se adscribe el Grupo de Trabajo de Generación de Ingresos y Empleabilidad (GGIE). El Programa Ingreso Social (IS) hace parte de la Dirección de Ingresos Social.

Trabajemos Unidos se ha concebido como la puerta de entrada a la Ruta de Atención Integral de Generación de Ingreso y se espera que su intervención permita direccionar a los beneficiarios hacia otros tipos de intervención especializadas como son IS, ICE y RIE. Sin embargo, en la medida que esta es una especificación de la ruta que apenas se comienza a implementar, los beneficiarios que hacen parte de la línea de base, de los tres últimos programas, han sido seleccionados por cada uno de ellos de manera independiente, sin pasar por TU.

La función de la línea base es ofrecer un punto de comparación con los futuros seguimientos, programados en 18 y 36 meses, para determinar los impactos, en las variables ya mencionadas, atribuibles a la intervención pública a través de los distintos programas. Por lo tanto no se buscó determinar impactos en éste caso. Se realizaron ejercicios de caracterización sociodemográfica de la población, construcción de indicadores en las variables de resultado, análisis de la focalización de los programas y clasificación de las habilidades socioemocionales de los entrevistados.

La línea de base se ubica en el eslabón de los resultados en la cadena de valor. La línea de base está pensada para determinar impactos a futuro, atribuir causalidad a los resultados.

La metodología general, tanto del levantamiento de la línea de base como para etapas posteriores, se enmarca dentro de un enfoque análisis-síntesis, como el que comúnmente se utiliza para estudios de evaluación. Se desagregan los objetivos en preguntas de investigación y estas, a su vez, se subdividen en sus elementos esenciales, los cuales se incorporan en los instrumentos de investigación y luego del levantamiento de la información, en un proceso inverso de síntesis, mediante el cálculo de indicadores que permiten responder las preguntas de investigación, se logra satisfacer los objetivos de los diferentes componentes de la evaluación en cada una de sus etapas.

Las evaluaciones de impacto buscan responder una pregunta central sobre causa y efecto: ¿cuál es el impacto de una intervención sobre la(s) variable(s) de interés? En el caso de esta evaluación, se buscará responder cual es el impacto de los programas (políticas activas del mercado laboral) Trabajemos Unidos (TU), Ruta de Ingresos y Empresarismo

(RIE), Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE) e Ingreso para la Prosperidad Social (IS) en la empleabilidad e inserción al mercado laboral, así como en la generación de ingresos, la pobreza, y el gasto o consumo de los hogares.

Aunque para efectos de esta evaluación no se asignó el tratamiento de manera aleatoria, se previó el levantamiento de una línea de base, que permitió seleccionar una muestra de comparación con características similares a las de los beneficiarios en todos aquellos aspectos que caracterizan y condicionan la probabilidad de participación en el programa, de manera que se minimice el sesgo de selección.

La conformación de la línea de base debe tener en cuenta las diferentes posibilidades metodológicas –algunas de las cuales dependen de la forma en que se desarrollen los programas–, para que existan las herramientas necesarias para el análisis, anticipando a los posibles problemas metodológicos que obliguen al uso de una u otra técnica específica.

Al seleccionar a los grupos de tratamiento y control con posterioridad a la decisión de participación, las distribuciones de las variables en las que se quiere medir el impacto, pueden estar condicionadas por las variables que determinan la decisión de participar o no participar. Cuando esas variables influyen a su vez sobre la participación y sobre el efecto que el programa busca en la población, la comparación puede generar estimativos que se sobreestiman o subestiman sistemáticamente el impacto, a esto se le denomina sesgo de selección y es especialmente difícil de detectar cuando la participación es una decisión de los beneficiarios.

En el caso de los programas en estudio, resultó importante la comprensión de los procesos de enganche o inscripción de beneficiarios en los programas, por lo cual para el diseño del formulario de encuesta fue necesario realizar un conjunto de grupos focales con beneficiarios y no beneficiarios para explorar estos determinantes.

La propuesta inicial concebía el uso de variables instrumentales. La técnica de variables instrumentales reconoce que hay variables no observables, que probablemente afectan tanto la participación como los resultados de interés, y lo que busca esta técnica es modelar el proceso de participación. Se busca identificar una variable que determina la participación en el programa, pero que no afectan de manera directa el resultado de interés (Bernal & Peña, 2011). De los grupos focales se determinó que el conocimiento de la oferta de programas podría determinar esa participación en TU, RIE, ICE, IS. Sin embargo, fue necesario probar si el instrumento no era débil en determinar la participación del programa (relevancia del instrumento). El ejercicio realizado evidencia

que no se cumple la condición necesaria de relevancia del instrumento. Por lo que se propone el uso del método de diferencias en diferencias, controlando por características observables. para las futuras evaluaciones.

El componente cualitativo fue compuesto por grupos focales y entrevistas personalizadas. Los primeros se realizaron a partir de la metodología de Grupos Focales de Nodos Temáticos (GFNT) que facilita conocer la opinión y percepción que tienen los participantes sobre un tema de forma organizada, propiciando su activa participación en cada uno de los contenidos a abordar. El resultado de los grupos focales, informó sobre aspectos claves que se incluyeron en el diseño del cuestionario, como por ejemplo la inclusión de la variable instrumental identificada.

Para las entrevistas personalizadas, se contactaron 16 personas (4 por programa, de tratamiento y control, hombres y mujeres, con distintos niveles de ingreso y tamaño de hogar, desplazados y no desplazados) para llevar a cabo una reconstrucción de su historia laboral, su formación de capacidades y los hitos o momentos trascendentales de sus vidas. Las entrevistas se realizaron en distintas ciudades del país.

Se realizaron de 5.942 encuestas efectivas. En el Cuadro 1.1 se ilustra la distribución de las encuestas realizadas por tipo de muestra (tratamiento (TTO) y control (CTRL)) y por tipo de programa (RIE, TU, IS e ICE). La cantidad de encuestas efectivas fue 2.996 para tratamiento y 2.946 para control, con una cobertura total del 101%.

Cuadro 1.1 - Encuestas por tipo de muestra

| PROGRAMA | ESPERADAS | | ENCUESTAS COMPLETAS O EFECTIVAS | | | OTROS RESULTADOS | | |
|------------------------------------|--------------|--------------|---------------------------------|---------------|-------------------|------------------|--------------|-------------------|
| | TTO | CTRL | TTO | CTRL | CTRL SIN PROGRAMA | TTO | CTRL | CTRL SIN PROGRAMA |
| RIE | 770 | 770 | 780 | 317 | 389 | 124 | 173 | |
| ICE | 519 | 519 | 526 | 75 | 507 | 71 | 13 | 1.262 |
| TU | 850 | 850 | 867 | 864 | NA | 115 | 711 | |
| IS | 804 | 804 | 823 | 794 | NA | 192 | 804 | |
| TOTAL | 2.943 | 2.943 | 2.996 | | 2.946 | 502 | 1701 | 1.262 |
| % COBERTURA TIPO DE MUESTRA | | | 101,8% | 100,1% | | 14% | 49,5% | 36,6% |

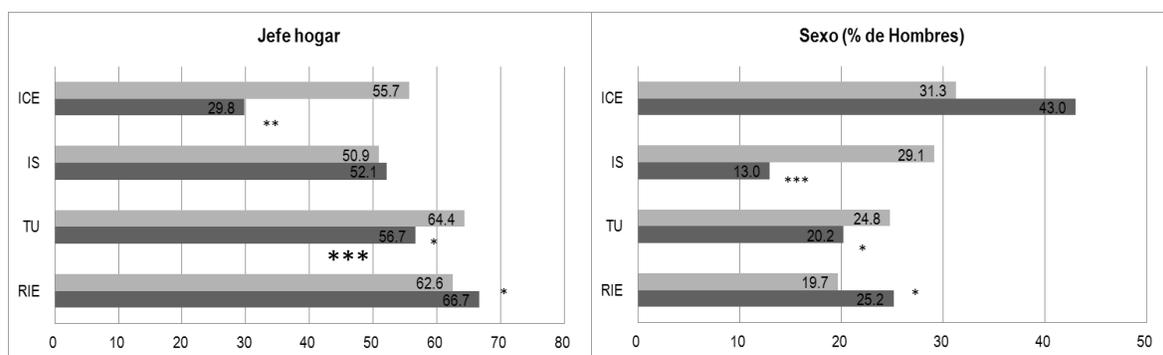
Fuente: Trabajo de campo cuantitativo UT SEI S.A. – Econometría S.A.

Nota: Control sin programa se refiere a individuos de que no aplicaron al programa sino que se seleccionaron de la base de la Red Unidos

Resultados

En cuanto a los resultados obtenidos sobre comparabilidad de las dos muestras levantadas en la línea de base, se examinó tanto el comportamiento de los indicadores de caracterización socioeconómica como el de los indicadores de impacto. En ambos casos se encontraron diferencias que se resultaron estadísticamente significativas, para todos los programas.

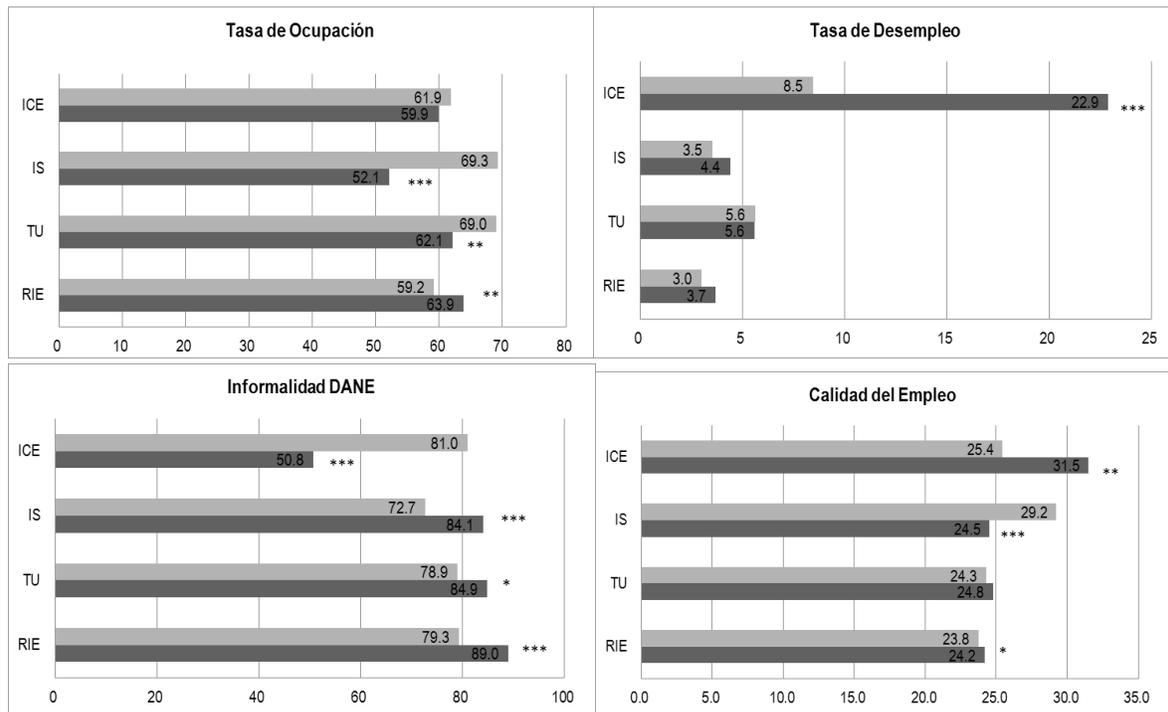
La muestra de control más comparable con la de tratamiento correspondiente, en cuanto a variables socioeconómicas, es la que se obtuvo para IS, mientras que la muestra de control que mostró mayor número de diferencias de tamaño significativo frente al tratamiento fue la de ICE. Las variables socioeconómicas con diferencias importantes son sexo, edad, tamaño del hogar, años de educación, el alfabetismo, la tenencia de la vivienda.



Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

En cuanto a los indicadores de impacto, al analizar cada programa de manera separada, en todos resulta significativa la diferencia de tasa de ocupación entre el grupo de tratamiento y el de control. En cuanto a la tasa de desempleo las diferencias entre los grupos de tratamiento y control no fueron significativas salvo para el programa ICE, en donde el valor de la tasa es especialmente alto para el grupo de tratamiento. En cuanto a gastos del hogar y los indicadores de pobreza se presenta una situación similar en cuanto a la cantidad de indicadores que muestran diferencias significativas entre los grupos de tratamiento y control. Adicionalmente se encuentran diferencias en los indicadores diseñados y calculados para cuantificar las respuestas sobre habilidades blandas. Las pruebas de diferencia de medias de los indicadores de impacto se realizaron nuevamente, una vez se eliminaron los elementos de la muestra de control que no son comparables en los indicadores socioeconómicos, verificando que persistía aún algunas diferencias en los indicadores de impacto.

La tasa de desempleo es inferior al promedio nacional, pero la población beneficiaria y de comparación de estos programas es informal, alrededor del 80%. La menor informalidad se observa en ICE, lo que se esperaba dado que esta entre sus objetivos explícitos. Es decir que las poblaciones tienen empleos dentro de lo que se conoce como el “rebusque” y en su mayoría no están cotizando (ni afiliados) al sistema pensional.



Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Si bien los puntajes generales en Habilidades Blandas son altos (por encima del 60%), existe para todos los programas un margen importante de mejoría en Habilidades Socio Emocionales (al menos 25%), que podría verse reflejado en mejores puntajes para las próximas mediciones. En general se puede afirmar que en cuanto a Habilidades Socioemocionales vistas de manera general, los cuatro programas cuentan con sujetos muy similares y solo se percibe un perfil un poco más alto entre los beneficiarios del programa IS.

Recomendaciones

En cuanto a la operación de los programas.

Se recomienda eliminar el criterio de elegibilidad que exige NO tener ingresos autónomos, para los participantes en el programa RIE.

Se recomienda diseñar e implementar un sistema de información que apoye a la administración de los programas de la ruta de generación de ingresos del DPS para tener un mejor monitoreo de los participantes y mayor control sobre la ejecución de recursos públicos a cargo de los operadores de cada programa.

Se recomienda considerar la posibilidad de adelantar una evaluación de operaciones de estos programas, teniendo en cuenta especialmente las dificultades de la operación evidenciadas en los estudios de caso.

En los tipos de emprendimiento como los que se promueven a través del programa RIE, debido al tamaño típico de los negocios que se emprenden, resulta difícil esperar que se adelanten acciones para su formalización empresarial. Sin embargo, aprovechando el capital social que se puede generar en los participantes a través de las capacitaciones, se puede respaldar la creación de empresas asociativas que por su mayor tamaño frente a los emprendimientos individuales, facilite la formalización empresarial en los participantes de RIE. Se debe considerar como parte del proceso en los cuatro programas, la inclusión de los BEPs Beneficios Económicos Periódicos para los participantes de los cuatro programas.

En cuanto a las evaluaciones futuras.

Se recomienda estimar un modelo estructural que tenga en cuenta las relaciones de causalidad entre las variables de impacto, para lo cual se deben medir variables exógenas que afecten de manera específica a cada variable o que al menos excluya una de las variables en su efecto directo.

Se recomienda utilizar el método de diferencias en diferencias, controlando por características observables. Es decir que la estimación del sistema de ecuaciones del modelo estructural planteado para la estimación de impactos, se debe realizar sobre el panel de datos conformado por las variables obtenidas tanto en línea de base como en el seguimiento. No se descarta del todo el uso de variables instrumentales para modelar la posible endogeneidad de la participación, si en la segunda recolección se encuentra uno o varios instrumentos que afecten la probabilidad de participar pero no el resultado de una manera directa.

Para el programa ICE no se recomienda adelantar su evaluación por métodos cuantitativos de comparación entre la muestra de tratamiento y control medidas en la línea de base. La muestra de tratamiento podría compararse con otros empleados de similares características, no provenientes del programa, con el fin de buscar impactos en términos de permanencia en el empleo, probabilidad de promoción etc.

Se recomienda realizar un seguimiento semestral a los estudios de caso, a través del Call center del DPS, cuidando hacerlo de una manera discreta para prevenir la posibilidad de que los operadores encargados de la intervención de los beneficiarios incluidos en la muestra de los estudios de caso, les suministren a estos una atención diferencial.

Capítulo 2

ASPECTOS METODOLÓGICOS CLAVES

La metodología general, tanto del levantamiento de la línea de base como para etapas posteriores, se enmarca dentro de un enfoque análisis-síntesis, como el que comúnmente se utiliza para estudios de evaluación. Se desagregan los objetivos en preguntas de investigación y estas, a su vez, se subdividen en sus elementos esenciales, los cuales se incorporan en los instrumentos de investigación y luego del levantamiento de la información, en un proceso inverso de síntesis, mediante el cálculo de indicadores que permiten responder las preguntas de investigación, se logra satisfacer los objetivos de los diferentes componentes de la evaluación en cada una de sus etapas. La siguiente figura ilustra este proceso.

Figura 2.1 - Esquema de Análisis -Síntesis



Fuente: Elaboración de Econometría SA en diversas evaluaciones anteriores.

Esto permite garantizar que todos los elementos contemplados en los objetivos se consideran de acuerdo a sus dimensiones de análisis, las preguntas de investigación se resuelven satisfactoriamente y el diseño de los instrumentos de recolección se optimiza para lograr la mayor cantidad de información relevante y minimizar el levantamiento de información inocua o poco pertinente.

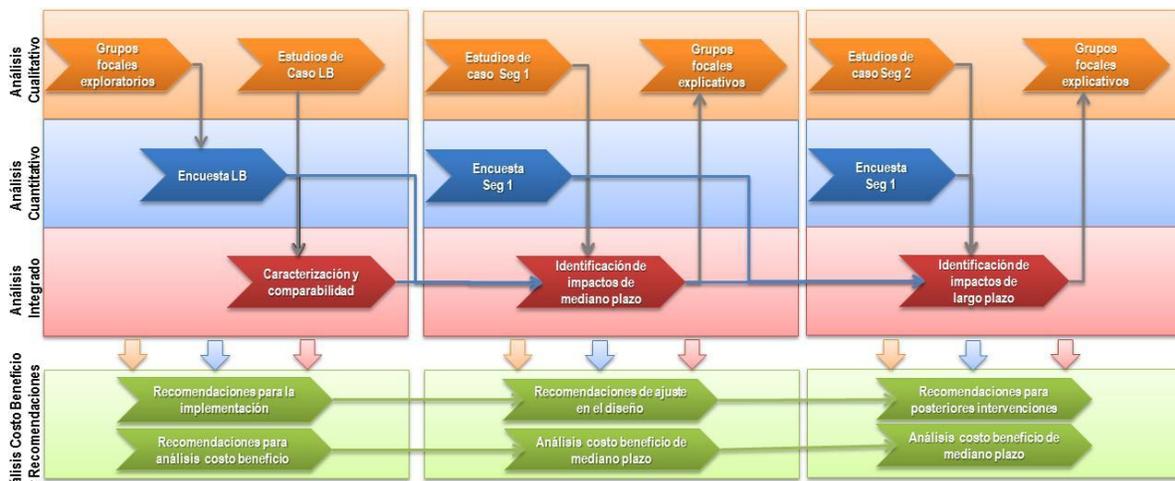
Este esquema obliga a contar con métodos sistemáticos y estructurados para reorganizar y sintetizar los elementos de información recolectada de una manera ordenada y

consistente, permitiendo una adecuada integración e interacción entre los componentes de la evaluación.

Al tratarse de una línea de base que prevé dos etapas posteriores de levantamiento de información, tanto el diseño de los instrumentos de investigación como el operativo de campo han tenido en cuenta los requerimientos que tendría el posterior análisis de los impactos de mediano y largo plazo. Estos deberán consultar en la medida de lo posible a las mismas unidades de observación que la línea de base, teniendo en cuenta las pérdidas naturales por la movilidad de las personas consultadas.

Para responder a las preguntas planteadas y actualizar las premisas que se tienen sobre este tipo de intervenciones, la evaluación de impacto se desarrolla a través de métodos mixtos¹, cuantitativos y cualitativos, que buscan: (i) triangular datos, (ii) complementar información; (iii) encontrar contradicciones o paradojas; (iv) desarrollar el análisis; y finalmente (v) profundizar en conclusiones y recomendaciones. La figura 2.2 presenta la secuencia de interacción entre los instrumentos de recolección para el análisis cuantitativo y cualitativo durante el proceso general planteado para las tres etapas de la evaluación.

Figura 2.2 - Interacción entre lo cuantitativo y lo cualitativo durante el proceso de la evaluación



Fuente: Elaboración Unión temporal Econometría-SEI SA.

Así pues, los resultados de los grupos focales exploratorios sirvieron de base para el diseño de los cuestionarios de la encuesta, permitiendo incorporar preguntas relativas a los determinantes de la participación. Luego, los resultados de esta encuesta y la línea de

¹Jhonsoon&Onwuegbuzie (2004).

base de las historias de vida incorporadas en los estudios de caso, se integraron permitiendo llevar a cabo la caracterización de los individuos entrevistados y verificar la comparabilidad entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.

Tanto el análisis cualitativo y el cuantitativo, como su integración, permitieron la formulación de recomendaciones referentes tanto a la implementación y focalización misma de los programas, como sobre las metodologías de medición de impacto a utilizar en etapas posteriores.

Se prevé que en las etapas posteriores, se realicen levantamientos de información para el seguimiento de las personas encuestadas como de las historias de vida, analizadas en la línea de base. Una vez realizados estos levantamientos y estimados los impactos, se ha propuesto realizar un conjunto de grupos focales para discutir con los beneficiarios los determinantes de los principales hallazgos encontrados. Dependiendo de estos hallazgos podrían recomendarse en su momento profundizar el seguimiento y control a actividades operativas o el ajuste del diseño de la intervención en uno o varios aspectos. Este esquema aplica tanto para el segundo levantamiento como para el tercero.

2.1 MUESTRA

A continuación se realiza una breve descripción del diseño muestral utilizado para el análisis cualitativo y cuantitativo de línea de base

2.1.1 Análisis Cualitativo

Una vez recibidas las primeras bases de datos de la encuesta se procedió a seleccionar dos individuos de tratamiento y dos de control para cada programa. Se buscó que los seleccionados cumplieran condiciones diferentes en cuanto a género, condición económica, región y conformación familiar de tal forma que en las dieciséis entrevistas cubrieran casos con características diferentes. La distribución de las entrevistas realizadas se presenta en el Cuadro 2.1

Cuadro 2.1 – Número de entrevistas por programa y tipo de muestra

| Municipio | Programa | Tipo | Cantidad Entrevistas |
|--------------|----------|-------------|----------------------|
| Barranquilla | ICE | Tratamiento | 2 |
| Barranquilla | ICE | Control | 2 |

| | | | |
|-------------|-----|-------------|---|
| Manizales | IS | Tratamiento | 1 |
| Manizales | IS | Control | 1 |
| Pereira | IS | Tratamiento | 1 |
| Pereira | IS | Control | 1 |
| Pasto | RIE | Tratamiento | 2 |
| Pasto | RIE | Control | 2 |
| Bogotá D.C. | TU | Tratamiento | 1 |
| Bogotá D.C. | TU | Control | 2 |
| Soacha | TU | Tratamiento | 1 |

Fuente: Trabajo de campo cualitativo UT SEI S.A. – Econometría S.A.

2.1.2 Análisis Cuantitativo

El diseño muestral propuesto para la encuesta fue probabilístico, estratificado y bietápico: Primero se seleccionaron municipios con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) y posteriormente personas con un Muestreo Aleatorio Simple (MAS).

Los municipios seleccionados se presentan en el Cuadro 2.2. Es importante resaltar, que el paro nacional agrario, llevado a cabo en agosto de 2013 afectó el desarrollo normal del operativo de campo; por bloqueos en las vía Neiva (Huila) – Florencia (Caquetá), no se pudo llegar al municipio de Florencia. Debido a esto, la muestra de hogares esperada en este municipio se realizó en Pereira (Risaralda)².

Cuadro 2.2 – Listado de Municipios Seleccionados

| Orden | Región | Departamento | Municipio |
|-------|-----------|--------------|--------------|
| 1 | Atlántica | Atlántico | Malambo |
| 2 | Atlántica | Atlántico | Soledad |
| 3 | Atlántica | Atlántico | Barranquilla |
| 4 | Atlántica | Bolívar | Cartagena |

² Previo análisis de su comparabilidad y representatividad respecto del estrato al que pertenecen y la correspondiente discusión y autorización del DNP.

| Orden | Región | Departamento | Municipio |
|-------|-----------|----------------------------|----------------------|
| 5 | Atlántica | Magdalena | Santa marta |
| 6 | Atlántica | Sucre | Sincelejo |
| 7 | Atlántica | Archipiélago de San Andrés | San Andrés |
| 8 | Bogotá | Bogotá, D.C. | Bogotá, D.C. |
| 9 | Centro | Risaralda | Dos quebradas |
| 10 | Centro | Tolima | Ibagué |
| 11 | Centro | Risaralda | Pereira |
| 12 | Centro | Caldas | Manizales |
| 13 | Centro | Quindío | Armenia |
| 14 | Centro | Antioquia | Medellín |
| 15 | Centro | Caquetá | Florencia |
| 16 | Centro | Quindío | Circasia |
| 17 | Centro | Antioquia | Girardota |
| 18 | Centro | Antioquia | Cocona |
| 19 | Centro | Tolima | Guamo |
| 20 | Oriente | Santander | Floridablanca |
| 21 | Oriente | Santander | Girón |
| 22 | Oriente | Norte de Santander | Cúcuta |
| 23 | Oriente | Santander | Barrancabermeja |
| 24 | Oriente | Meta | Villavicencio |
| 25 | Oriente | Santander | Bucaramanga |
| 26 | Pacífico | Nariño | Pasto |
| 27 | Pacífico | Valle del cauca | Cali |
| 28 | Pacífico | Valle del cauca | Yumbo |
| 29 | Atlántica | Atlántico | Sabanalarga |
| 30 | Atlántica | La guajira | Riohacha |
| 31 | Atlántica | Cesar | Valledupar |
| 32 | Centro | Caldas | Villamaria |
| 33 | Centro | Antioquia | Itagüí |
| 34 | Centro | Casanare | Yopal |
| 35 | Centro | Huila | Neiva |
| 36 | Oriente | Cundinamarca | Zipaquirá |
| 37 | Oriente | Cundinamarca | Soacha |
| 38 | Oriente | Boyacá | Tunja |
| 39 | Pacífico | Valle del cauca | Jamundí |
| 40 | Pacífico | Nariño | San Andrés de Tumaco |
| 41 | Pacífico | Cauca | Popayán |

Fuente: Cálculos Unión Temporal Econometría-SEI

El número final de encuestas realizadas por programa se presenta en el Cuadro 2.3. Es importante resaltar, que se construyeron factores de expansión para hacer inferencia a un universo de los programas TU, RIE, ICE e IS, representando por quienes respondieron la encuesta³.

³ El universo representado por los que no respondieron no está incluido en la inferencia estadística.

Cuadro 2.3 - Encuestas por tipo de muestra

| PROGRAMA | ESPERADAS | | ENCUESTAS COMPLETAS | | | OTROS RESULTADOS | | |
|--------------------|--------------|--------------|---------------------|------|-------------------|------------------|--------------|-------------------|
| | TTO | CTRL | TTO | CTRL | CTRL SIN PROGRAMA | TTO | CTRL | CTRL SIN PROGRAMA |
| RIE | 770 | 770 | 780 | 317 | 389 | 124 | 173 | |
| ICE | 519 | 519 | 526 | 75 | 507 ⁴ | 71 | 13 | |
| TU | 850 | 850 | 867 | 864 | NA | 115 | 711 | 1.262 |
| IS | 804 | 804 | 823 | 794 | NA | 192 | 804 | |
| TOTAL | 2.943 | 2.943 | 2.996 | | 2.946 | 502 | 1701 | 1.262 |
| % COBERTURA | | | 101,8% | | 100,1% | 14% | 49,5% | 36,6% |

Fuente: Trabajo de campo cuantitativo UT SEI S.A. – Econometría S.A.

2.2 LÍNEA DE BASE INTERVENIDA

Como consideración importante a la hora de interpretar la información que se presenta en los siguientes capítulos, es importante anotar que la recolección de línea de base se realizó sobre participantes que habían empezado a recibir la intervención de los programas. De esta forma, el presente análisis corresponde a una línea de base intervenida. A continuación se presenta como proxy al tiempo de intervención, el promedio de tiempo reportado por los participantes. El Cuadro 2.4 indica que para los programas RIE, TU e ICE, los participantes llevan un poco más de medio año recibiendo la intervención, mientras que para IS es de un poco más de medio año. Lo anterior revela que algunas variables de línea de base podrían estar afectadas por el tiempo de intervención.

Cuadro 2.4 – Tiempo promedio intervención de los participantes

| | RIE | TU | IS | ICE |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Meses promedio de intervención | 10,1 (0,253) 2,50% | 7,81 (0,218) 2,79% | 19,201 (1,09) 5,68% | 9,96 (0,27) 2,71% |
| Tiempo intervención (meses) | 18 | 6 ⁵ | 36 | 2,5 ⁶ |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

⁴ Del análisis se excluyeron 74 de estas encuestas que se realizaron en municipios donde no existía el programa.

⁵ Sin entrada a otros programas.

⁶ Solo capacitación.

Capítulo 3

CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS

Los ejercicios de evaluación de impacto, bajo un escenario donde no se lleva a cabo un experimento social controlado, reconocen que la participación en un programa no es la única variable que incide en el resultado final de la población bajo escrutinio, puesto que las características iniciales de la población también inciden en dicho resultado. En ese marco, los ejercicios de estimación econométrica de impacto reconocen que los participantes que tienen características disímiles en línea de base tendrán resultados diferentes aún si son intervenidos de la misma manera y contaban con condiciones similares en sus indicadores de resultado.

En este capítulo se presentan características iniciales de los participantes en los cuatro programas estudiados (TU, RIE, ICE, IS) y sus hogares; es decir, aquellas que no necesariamente se ven afectadas por la condición de ser o no objeto de intervención, pero pueden, potencialmente, incidir en los resultados finales de la evaluación.

Entre las variables que tradicionalmente se incluyen en ejercicios que estiman temas de empleo, ingresos, calidad de vida y pobreza, se encuentran el género, la edad, la auto-identificación étnica, los años de educación del participante, la composición familiar del hogar y los años de educación previos al ingreso al programa. Adicionalmente, en el informe de identificación de variables que antecede a éste documento se seleccionaron variables relacionadas con las calamidades de las que puede haber sido víctima el hogar, la condición de discapacidad y el tipo de propiedad de la vivienda donde reside.

Gracias al diseño muestral, la caracterización de los entrevistados puede realizarse a nivel de programa, distinguiendo los valores para las poblaciones tratamiento (TTO) y control (CTRL), de manera que en seguimientos posteriores se tendrán resultados discriminados por programa y también a nivel agregado.

3.1 VARIABLES DEMOGRÁFICAS

En el Cuadro 3.1 se muestra que la distribución por género agregada contiene menos hombres en el grupo tratamiento que en el de control. Con diferencias significativas al 10%, esa tendencia se presenta en tres de los 4 programas (ver Cuadro 3.2). La mayoría

de los participantes son jefes de hogar, casi el 60%. Dicho resultado contribuye a explicar algunos datos que se presentan en el capítulo de condiciones laborales.

A nivel agregado no se encontraron diferencias significativas en la edad media de los participantes, pero los resultados cambian a nivel de programa con casos mixtos. El tamaño del hogar tampoco es diferente a nivel agregado, pero sí lo es cuando se examina a nivel de programa (ver Cuadro 3.2).

Cuadro 3.1 - Variables demográficas, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Edad | 39,16 (0,21) 0,5% | 39,27 (0,12) 0,3% | |
| Sexo (proporción de hombres) | 21,20 (0,82) 3,9% | 23,70 (0,39) 1,6% | ** |
| Tamaño hogar | 4,74 (0,01) 0,3% | 4,59 (0,03) 0,7% | |
| Jefe hogar | 57,99 (0,44) 0,76% | 59,80 (0,36) 0,60% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Es importante notar que en todos los programas las mujeres son mayoría con proporciones que oscilan entre el 55% y más del 75% del total de entrevistados. En cuanto a la edad, en el caso del programa ICE los individuos de control tienen una media de edad 10 años superiores a la de las personas del grupo de tratamiento, siendo la diferencia estadísticamente significativa. Los datos señalan que en ICE los participantes de ICE son en una mayor proporción hombres jóvenes, a comparación de los otros programas, lo que puede registrar el sesgo de selección de los empresarios.

Cuadro 3.2 - Variables demográficas, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | TU | IS | ICE |
|-----------|-----|----|----|-----|
|-----------|-----|----|----|-----|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|------------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|------------------|-----------------|--------------------------|
| Edad | 43,60 (0,37) | 40,43 (0,21) | ** | 39,07 (0,30) | 38,14 (0,29) | *** | 31,15 (0,26) | 31,29 (0,48) | | 27,63 (3,52) | 42,17 (0,83) | *** |
| | 0,85% | 0,52% | | 0,77% | 0,76% | | 0,83% | 1,53% | | 12,74% | 1,97% | |
| Sexo (proporción de hombres) | 25,15 (0,82) | 19,66 (0,55) | * | 20,22 (1,07) | 24,78 (2,46) | * | 12,95 (1,10) | 29,14 (1,31) | *** | 43,04 (8,68) | 31,27 (5,22) | |
| | 3,26% | 2,80% | | 5,29% | 9,93% | | 8,49% | 4,50% | | 20,17% | 16,69% | |
| Jefe del Hogar | 66,67 (0,18) | 62,56 (0,92) | * | 56,67 (0,56) | 64,37 (1,84) | * | 52,13 (4,38) | 50,89 (3,22) | | 29,76 (12,06) | 55,71 (0,66) | ** |
| | 0,27% | 1,47% | | 0,99% | 2,86% | | 8,40% | 6,33% | | 40,52% | 1,18% | |
| Tamaño del hogar | 4,73 (0,05) | 4,47 (0,06) | *** | 4,74 (0,01) | 4,30 (0,06) | ** | 4,74 (0,17) | 4,64 (0,09) | | 4,69 (0,29) | 5,04 (0,13) | |
| | 1,06% | 1,34% | | 0,21% | 1,40% | | 3,59% | 1,94% | | 6,18% | 2,58% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

3.2 EDUCACIÓN

En el campo educativo y de aptitudes, la encuesta arroja resultados relevantes para el análisis (véase el Cuadro 3.3). En primer lugar la tasa de analfabetismo es significativamente menor para los individuos de control que para las personas del grupo de tratamiento, si bien en ningún caso son una mayoría (9 y 4% respectivamente).

Relacionado con lo anterior, una de las variables sobre la que se han realizado más estimaciones como determinante de la probabilidad de estar empleado y el nivel de ingresos es el número de años aprobados de educación formal. Aunque programas como IS fomentan el logro educativo y por lo tanto podrían “contaminar” la variable de control, en un escenario de línea base las comparaciones se mantienen válidas. De hecho, los dos entrevistados como tratamiento para el programa IS manifiestan estar a punto de graduarse de bachilleres

“Pues la plata que me dieron fue seis meses porque yo validé ocho y nueve los sábados. Y llegó la rectora y me dijo Hernando, como le fue de bien y todo, porque yo saqué cartón de excelencia y todo, y me dijo, como a usted le fue también en el colegio por qué no sigue diez y once, y a mí me quedó sonando... y aborita estoy haciendo once, ya terminé diez y aborita once, aborita lo termino el 18.” Testimonio tratamiento programa IS.

como resultado de su participación en el programa.

En armonía con la realidad nacional y con lo esperado en una población vulnerable, el número medio de años de educación (6.51 para los individuos de control y 6,55 para tratamientos, sin diferencia significativa) es inferior a los cerca de 9 años que el DANE define como mínimo para no verse privado de la dimensión educativa. Según esa misma entidad, la media de años de educación para las 13 grandes ciudades fue de 9,7 años y 9,1 para las cabeceras municipales⁷. Al realizar un análisis por nivel educativo, se registran diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control, aunque los porcentajes son similares. Alrededor del 40% tiene primaria incompleta, siendo mayor el porcentaje en el grupo tratamiento que tiene la primaria completa, 16,2% versus 14%. Sin embargo, los controles tienen un mayor porcentaje de secundaria y media completa. Por último un 4% de los participantes tiene educación terciaria completa, mientras que el 2,6% del grupo control ha culminado sus estudios superiores. De hecho, llama la atención que de las 16 encuestas a profundidad dos sujetos son profesionales y todos los demás tienen primaria o bachilleratos incompletos.

*“Estudió solo hasta cuarto porque los niños de ahora no quieren aprovechar cuando uno les da, por lo menos a él yo le daba el estudio y no lo quiso aprovechar, como decir en veces pues se ponía en muchos problemas en el colegio entonces dijo mejor yo no quiero seguir estudiando”
testimonio mamá de tratamiento RIE.*

Cuadro 3.3 - Variables de educación, TTO vrs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|-----------|-------|------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| | 6,56 | 6,51 | |

⁷ http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/especiales/genero/bol_genero_2011.pdf

| | | | |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----|
| Años de educación (media) | (0,02) 0,3% | (0,06) 0,9% | |
| Alfabeta (%) | 90,76 (0,48) 0,5% | 87,55 (0,17) 0,2% | *** |
| Primaria incompleta (%) | 40,15 (0,60) 1,50% | 37,45 (1,18) 3,15% | ** |
| Primaria completa (%) | 16,26 (0,46) 2,84% | 13,99 (0,66) 4,71% | *** |
| Secundaria incompleta (%) | 18,86 (0,67) 3,53% | 17,21 (0,33) 1,94% | * |
| Secundaria completa (%) | 5,18 (0,09) 1,73% | 6,69 (0,45) 6,65% | ** |
| Media incompleta (%) | 3,74 (0,27) 7,22% | 2,25 (0,25) 10,98% | *** |
| Media completa (%) | 18,31 (0,30) 1,63% | 23,77 (0,59) 2,47% | *** |
| Superior incompleta (%) | 5,38 (0,39) 7,16% | 4,40 (0,60) 13,68% | |
| Superior completa (%) | 4,02 (0,16) 3,91% | 2,64 (0,17) 6,53% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En alfabetismo para ICE, las personas del grupo de tratamiento tienen una menor de tal capacidad que sus pares. De igual forma, los años de educación del grupo de tratamiento de ICE son mayores (casi 4 años más) que para el control. En el caso de RIE, un porcentaje mayor del grupo control registra tener la secundaria completa, 8,4% versus 2,2%. Se resalta el resultado para IS, cuya intervención busca que los participantes finalicen la secundaria e incentiva completar la media y educación técnica o tecnológica, que dado el tiempo que los participantes llevan en el programa, alrededor de un año y medio, se vean diferencias importantes entre el grupo de tratamiento y control. La mayoría del grupo de participantes de IS tiene secundaria completa o incompleta. Sin embargo, una de las condiciones del programa es el tener primaria completa, por lo que se registra una filtración con el 4,2% de los beneficiarios que dice no haber culminado aún la primaria. Cuando se relacionan las variables de educación con la edad media de los participantes, se obtienen luces del por qué sus niveles de ingreso son relativamente bajos, como se verá más adelante, y su baja probabilidad de integrarse por sí mismos a la economía formal.

“Estudié en el Antonia Santos, un colegio público de Pereira. Con el estudio como hasta los once o doce años, ahí ya la verdad muchas veces no había pa fotocopias o pa los algos entonces pues no, papi no hay como desayunar hoy, era muy verraco porque la verdad cuando uno es muy pobre es muy verraco” Control programa IS.

Cuadro 3.4 - Variables de educación, TTO vs CTRL, por programa

| Variable | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Años de educación (media) | 5,73 (0,04) 0,70% | 6,09 (0,13) 2,13% | | 6,49 (0,02) 0,31% | 6,69 (0,13) 1,94% | | 8,28 (0,22) 2,66% | 8,19 (0,48) 5,86% | | 10,40 (0,75) 7,21% | 6,33 (0,58) 9,16% | *** |
| Alfabeta (%) | 88,64 (1,88) 2,12% | 84,32 (0,60) 0,71% | * | 89,92 (0,34) 0,38% | 93,87 (0,69) 0,74% | ** | 100,00 0,00 0,00% | 98,75 (0,53) 0,54% | ** | 98,99 (1,04) 1,05% | 85,42 (3,41) 3,99% | *** |
| Primaria incompleta (%) | 50,77 (1,57) 3,09% | 44,22 (2,60) 5,89% | * | 41,90 (0,70) 1,67% | 40,85 (2,47) 6,04% | | 4,20 (1,05) 25,08% | 22,26 (5,58) 25,05% | *** | 11,42 (7,53) 65,97% | 22,88 (10,08) 44,05% | |
| Primaria completa (%) | 20,27 (1,65) 8,15% | 12,61 (0,84) 6,63% | ** | 16,70 (0,37) 2,21% | 20,62 (1,72) 8,34% | | 3,88 (1,15) 29,67% | 15,15 (2,86) 18,89% | *** | 8,08 (5,23) 64,75% | 6,29 (4,37) 69,53% | |
| Secundaria incompleta (%) | 16,83 (0,13) 0,80% | 13,68 (0,61) 4,49% | ** | 16,71 (0,99) 5,90% | 15,78 (1,66) 10,50% | | 41,21 (7,94) 19,26% | 22,44 (1,95) 8,69% | *** | 10,41 (5,65) 54,28% | 32,53 (6,26) 19,25% | *** |
| Secundaria completa (%) | 2,22 (0,00) 0,09% | 8,36 (0,87) 10,38% | ** | 4,53 (0,13) 2,96% | 4,57 (1,06) 23,12% | | 17,99 (2,84) 15,81% | 3,99 (0,42) 10,64% | *** | 2,63 (1,58) 60,03% | 6,60 (1,32) 19,96% | * |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

3.3 FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Dada el marco dentro del que se desarrollan los programas (Políticas Activas del Mercado Laboral - PAML), fue importante indagar por el acceso a formación para el trabajo (antes de entrar a los programas para el caso de los participantes) que han tenido tanto el grupo de tratamiento como el grupo control. El Cuadro 3.5, registra que alrededor de un 16% de los beneficiarios y no beneficiarios ha recibido alguna vez capacitación para el trabajo, siendo un poco mayor para el grupo de control. En promedio el número de cursos de capacitación para el trabajo que han recibido tanto participantes como no participantes

es de alrededor de 3 cursos, considerándolos casi el 70% muy útiles. El interés de continuar capacitándose para el grupo de tratamiento y control es alto, casi del 100%.

Cuadro 3.5 - Variables de formación para el trabajo, TTO vrs CTRL

| Variable | Total | | Diferencia Significativa |
|--|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Ha recibido cursos de capacitación (%) | 15,63 (0,39) 2,49% | 17,82 (0,35) 1,99% | *** |
| Cursos de capacitación (media) | 3,21 (0,15) 4,73% | 3,46 (0,31) 8,98% | |
| Formación muy útil (%) | 71,29 (1,08) 1,52% | 72,34 (2,27) 3,14% | ** |
| Interés en capacitación (%) | 97,89 (0,56) 0,58% | 99,89 (0,01) 0,01% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En cuanto a los programas, se destaca que el grupo de comparación para el programa TU, en un mayor porcentaje ha recibido cursos de capacitación para el trabajo, 27% versus 15,8%. En el caso de ICE, aunque el porcentaje que ha recibido alguna vez cursos de formación para el trabajo es similar, aquellos del grupo control han realizado un mayor número de cursos, 5 versus 3. Finalmente, el interés de continuar capacitándose para el grupo de comparación de RIE es un poco menor.

Cuadro 3.6 - Variables de formación para el trabajo, TTO vrs CTRL, por programa

| Variable | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|--|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Ha recibido cursos de capacitación (%) | 14,68 (1,37) 9,30% | 15,82 (0,40) 2,55% | | 15,78 (0,34) 2,19% | 27,02 (0,52) 1,93% | *** | 16,15 (3,62) 22,41% | 21,56 (2,50) 11,60% | | 18,83 (4,47) 23,74% | 16,44 (3,32) 20,19% | |
| Cursos de capacitación (media) | 3,04 (0,38) 12,56% | 3,10 (0,61) 19,72% | | 3,26 (0,19) 5,91% | 3,00 (0,26) 8,70% | | 3,36 (0,38) 11,31% | 3,15 (0,23) 7,30% | | 2,72 (0,60) 22,06% | 5,21 (0,82) 15,74% | ** |
| Formación muy útil (%) | 72,34 (2,27) 3,14% | 78,95 (3,30) 4,18% | | 70,30 (1,45) 2,06% | 67,17 (3,09) 4,60% | | 77,35 (3,87) 5,00% | 72,89 (3,36) 4,61% | | 66,18 (5,24) 7,92% | 85,96 (5,05) 5,87% | *** |
| Interés en capacitación (%) | 99,89 (0,01) 0,01% | 95,99 (0,36) 0,38% | *** | 97,05 (0,86) 1,40% | 96,50 (0,96) 1,40% | | 99,21 (0,83) 0,84% | 99,12 (0,59) 0,60% | | 97,87 (1,32) 1,35% | 99,48 (0,65) 0,65% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

3.4 VIVIENDA

En el conjunto de variables sobre el tipo de vivienda y el arreglo de uso o propiedad de la misma, se evidencian diferencias significativas en tratamientos y controles. Es preciso resaltar que la intervención tiene el potencial para alterar algunas de estas variables pero no de manera inmediata y por lo tanto en línea base se consideraron como preexistentes.

El hacinamiento en una vivienda se presenta cuando hay más de tres personas por cuarto (incluyendo todas las habitaciones con excepción de cocinas, baños y garajes). Tanto para el grupo de tratamiento y control, el 35% de presenta hacinamiento. Indagando sobre el déficit cuantitativo de vivienda, de acuerdo a la definición del DANE, se espera que un hogar no se encuentre en déficit cuantitativo si tiene separación por paredes y techos, independencia y uso exclusivo de algunos cuartos⁸. Así, alrededor del 33% de los hogares tanto en el grupo de tratamiento como de control, presenta déficit cuantitativo en su vivienda.

En el caso de los hogares de control, en agregado, se presenta con mayor frecuencia la ocupación de predios por vía de hecho (invasión), siendo significativa la diferencia entre

⁸ Estructura (calidad de los materiales), cohabitación y hacinamiento no mitigable.

los grupos tratamientos y control. En la misma línea también hay mayor proporción de hogares con vivienda propia (con títulos de propiedad o sin ellos) en el caso de la población de control, pero no hay diferencias significativas en cuanto a la formalidad de los arreglos de ocupación, puesto que la proporción de hogares que tienen contrato escrito de arreglo (para los no propietarios) y títulos de su vivienda (para los propietarios) es similar entre los dos grupos.

Cuadro 3.7 - Variables vivienda, TTO vrs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Hacinamiento (%) | 35,89 (0,66) 1,8% | 33,48 (0,88) 2,6% | * |
| Déficit Cuantitativo (%) | 33,37 (0,98) 2,95% | 33,97 (1,47) 4,32% | |
| Vivienda ocupada de hecho (%) | 3,54 (0,20) 5,5% | 3,89 (0,28) 7,3% | ** |
| Vivienda propia (%) | 41,10 (1,03) 2,5% | 49,57 (0,92) 1,8% | *** |
| Vivienda con título o contrato escrito de arrendamiento (%) | 30,20 (1,27) 4,2% | 31,88 (0,47) 1,5% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

ICE presenta diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control, en cuanto a la tenencia de vivienda. En cuanto a hacinamiento y déficit cuantitativo, no se registran diferencias importantes al interior del grupo de participantes y comparación en cada uno de los programas.

Cuadro 3.8 - Variables vivienda, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|--|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Hacinamiento (%) | 34,45 (0,83) 2,41% | 30,51 (1,73) 5,67% | * | 35,96 (0,96) 2,67% | 32,21 (1,64) 5,09% | * | 39,50 (4,07) 10,30% | 38,32 (4,89) 12,76% | | 34,31 (2,66) 7,75% | 39,52 (6,47) 16,37% | |
| Déficit Cuantitativo (%) | 36,10 (1,48) 4,09% | 37,25 (2,33) 6,26% | | 33,32 (1,39) 4,17% | 33,89 (3,16) 9,31% | | 28,26 (3,29) 11,65% | 25,78 (4,58) 17,76% | | 23,25 (2,12) 9,11% | 33,59 (3,61) 10,74% | |
| Vivienda ocupada de hecho (%) | 6,94 (0,75) 10,81% | 4,54 (0,42) 9,25% | ** | 2,64 (0,13) 4,92% | 2,37 (0,16) 6,75% | | 2,07 (0,73) 35,27% | 2,40 (0,95) 39,58% | | 0,69 (0,16) 23,19% | 3,78 (1,69) 44,71% | * |
| Vivienda propia (%) | 46,94 (0,79) 1,68% | 50,71 (1,51) 2,98% | | 38,24 (1,53) 4,00% | 32,31 (0,73) 2,26% | ** | 40,85 (2,41) 5,90% | 41,64 (3,11) 7,47% | | 66,86 (2,34) 3,50% | 60,68 (2,09) 3,44% | *** |
| Vivienda con título o contrato escrito (%) | 30,73 (1,53) 4,98% | 35,25 (0,82) 2,33% | ** | 29,90 (1,85) 6,19% | 29,20 (1,15) 3,94% | | 29,17 (1,42) 4,87% | 26,89 (1,94) 7,21% | | 37,99 (3,76) 9,90% | 26,79 (2,29) 8,55% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

3.5 CONDICIONES DEL HOGAR

La proporción de población que se encuentra en el nivel 1 del Sisben, que se clasifica como población en situación de pobreza o pobreza extrema, es transversal a los programas y los participantes⁹, en parte porque una proporción importante tanto de tratamientos como de controles pertenece a la RED UNIDOS para la superación de la pobreza (ver sección 3.6); el 82,5% de los encuestados (TTO y CTRL), dice pertenecer al nivel 1 del Sisben¹⁰. El puntaje promedio del Sisben es de 25 puntos. De otra parte, un 55% de los participantes se encuentra inscrito en algún registro de población desplazada; el porcentaje es un poco menor y significativamente diferente para el control,

⁹ Para la fecha de ésta evaluación, el método de clasificación del Sisben ya no se basa en niveles como sucedía en el pasado. Sin embargo se evidenció en la prueba piloto y en ejercicios anteriores que la población se auto reconoce mejor con su nivel (1 y 2 mayoritariamente) que con el puntaje que les fue asignado.

¹⁰ Sería interesante verificar la información con los registros administrativos del SISBEN. La consultoría no realizó el cruce pues no tiene acceso a dicha información.

48%. En cuanto a la afectación por desastres¹¹, alrededor de un 26% de los hogares los ha sufrido en los últimos 18 meses.

Cuadro 3.9 - Variables condiciones del hogar, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| En nivel 1 de Sisben (%) | 82,55 (0,59) 0,7% | 82,50 (0,48) 0,6% | |
| Puntaje Sisben (media) | 25,19 (0,34) 1,33% | 25,21 (0,56) 2,23% | |
| Desplazados (%) | 54,55 (1,86) 3,41% | 47,81 (0,93) 1,95% | ** |
| Afectado por Catástrofes (%) | 26,77 (0,96) 3,59% | 26,09 (1,15) 4,41% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

La única excepción a la homogeneidad en el nivel de Sisben, puntaje y desplazamiento se encuentra en el programa ICE, donde la proporción de tratamientos con el nivel 1 es significativamente menor que sus controles, con un puntaje superior y una menor proporción de hogares que se encuentran inscritos en algún registro de población desplazada (ver Cuadro 3.10).

¹¹ Muerte o abandono de un miembro del hogar, enfermedad grave o accidente de un miembro del hogar, pérdida de empleo, pérdida de un negocio familiar, incendios, inundaciones, avalanchas, derrumbes, deslizamientos, vendavales, terremotos, etc., y/o violencia, robo, desplazamiento

Cuadro 3.10 - Variables condiciones del hogar, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Afectado por Catástrofes (%) | 26,36 (2,08) 7,89% | 23,69 (1,93) 8,15% | | 27,44 (1,25) 4,56% | 30,09 (2,52) 8,37% | | 24,72 (2,03) 8,21% | 25,50 (1,42) 5,57% | | 19,10 (1,09) 5,71% | 31,69 (4,92) 15,53% | ** |
| En nivel 1 de Sisben (%) | 85,30 (0,84) 0,98% | 82,65 (0,71) 0,86% | | 82,21 (0,85) 1,03% | 81,93 (1,58) 1,93% | | 82,53 (3,02) 3,66% | 79,94 (3,43) 4,29% | | 64,62 (2,22) 3,44% | 80,58 (4,77) 5,92% | *** |
| Puntaje Sisben (media) | 24,38 (1,05) 4,31% | 23,13 (0,72) 3,10% | | 24,91 (0,33) 1,33% | 22,42 (1,05) 4,66% | | 27,49 (0,87) 3,18% | 31,31 (0,97) 3,10% | | 31,85 (1,65) 5,17% | 26,42 (2,55) 9,66% | *** |
| Desplazados (%) | 57,99 (2,69) 4,64% | 55,32 (0,86) 1,56% | | 58,47 (2,60) 4,45% | 60,25 (4,95) 8,21% | | 27,38 (5,87) 21,45% | 22,83 (3,99) 17,48% | * | 10,56 (5,87) 55,63% | 37,08 (6,69) 18,05% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

3.6 PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS DEL ESTADO

Es importante conocer la participación de los beneficiarios y el grupo de comparación en la oferta de programas del Estado. Como se había mencionado con anterioridad y dada la focalización de los programas, el 91% del grupo tratamiento y control participa o ha participado en la RED JUNTOS/UNIDOS. Por su parte, alrededor del 50% en ambos grupos ha recibido ayuda para población desplazada.

La participación en el programa Familias en Acción es similar en ambos grupos y asciende alrededor del 78% de los hogares. Se registran diferencias entre el TTO y el CTRL, con una mayor participación de los beneficiarios en la Red de Seguridad Alimentaria y los servicios de formación del SENA.

Por su parte, como se esperaba, la participación de los controles en los programas excluyentes a la participación en TU, RIE, ICE e IS es mayor, como en Mujer Ahorradoras en Acción, Programa de Atención Inicial en Generación de Ingresos PAI y Capitalización microempresarial.

Al interior de los programas (Cuadro 3.12) se registran diferencias para ICE en cuanto los beneficiarios participan o han participado menos en Familias en Acción, RED JUNTOS/UNIDOS y programas de ayuda a la población desplazada. En cuanto a los programas, Programa de Atención Inicial en Generación de Ingresos (PAI), Capitalización microempresarial y Activos improductivos, la participación se ha dado en el grupo de beneficiarios y no beneficiarios de RIE.

Es importante resaltar, tema que se profundizara en el Capítulo 6, que incluso aunque ante las restricciones de participación en otros programas, se registran filtraciones en el grupo de tratamiento. Por ejemplo, TU restringe beneficiarios que hayan accedido al programa Mujeres Ahorradoras en Acción (MAA), donde se registra la participación del algún miembro del hogar en 9% de los hogares de los beneficiarios¹². Por su parte, RIE también restringe la participación de beneficiarios que hayan accedido a PAI o MAA, sin embargo se registra una participación de algún miembro del hogar en los beneficiarios.

¹² No es posible determinar si la participación es del mismo participantes de los programas estudiados o de algún otro miembro del hogar, por lo que se toma como aproximación la participación de cualquier miembro del hogar.

Cuadro 3.11 - Variables participación en la oferta del Estado, TTO vrs CTRL, por programa

| Variable | Total | | Diferencia Significativa |
|--|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Familias en Acción (%) | 77,79 (0,98) 1,26% | 79,23 (0,98) 1,23% | |
| Red Juntos/Unidos (%) | 91,15 (0,60) 0,66% | 91,61 (0,87) 0,95% | |
| Jóvenes en Acción (%) | 8,56 (0,46) 5,34% | 7,70 (0,21) 2,77% | |
| Red de Seguridad Alimentaria – RESA (%) | 31,70 (1,00) 3,15% | 16,02 (0,48) 3,00% | *** |
| Servicios de formación y/o de Recurso Humano SENA | 23,72 (0,41) 1,74% | 18,46 (0,48) 2,63% | *** |
| Mujeres ahorradoras en acción (%) | 8,98 (1,21) 13,45% | 11,48 (1,17) 10,20% | *** |
| Programa de Atención Inicial en Generación de Ingresos PAI | 2,99 (0,09) 3,06% | 12,85 (0,30) 2,36% | *** |
| Capitalización microempresaria (%) | 0,57 (0,23) 41,24% | 2,11 (0,10) 4,92% | *** |
| Activos improductivos (%) | 0,87 (0,03) 3,61% | 13,53 (1,66) 12,28% | *** |
| Programas de ayuda a la población desplazada (%) | 48,58 (1,72) 3,53% | 48,34 (1,57) 3,26% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Cuadro 3.12 - Variables participación en la oferta del Estado, TTO vrs CTRL, por programa

| Variable | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|--|---------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Familias en Acción (%) | 74,51 (0,50) 0,68% | 76,71 (1,55) 2,02% | | 77,19 (1,47) 1,91% | 72,81 (2,07) 2,84% | * | 95,07 (1,14) 1,20% | 89,64 (1,65) 1,84% | *** | 47,44 (5,15) 10,86% | 80,42 (7,79) 9,69% | *** |
| Red Juntos/Unidos (%) | 93,80 (0,41) 0,44% | 91,90 (0,25) 0,28% | *** | 89,92 (0,90) 1,00% | 83,61 (4,44) 5,31% | | 99,14 (0,25) 0,26% | 94,08 (1,99) 2,11% | ** | 46,88 (6,42) 13,70% | 98,40 (1,53) 1,55% | *** |
| Jóvenes en Acción (%) | 9,39 (1,03) 10,93% | 8,70 (0,29) 3,29% | | 8,95 (0,58) 6,46% | 8,28 (1,34) 16,18% | | 4,17 (1,12) 26,93% | 5,06 (0,95) 18,77% | | 6,27 (1,49) 23,71% | 7,60 (2,09) 27,53% | |
| Red de Seguridad Alimentaria – RESA (%) | 18,45 (2,13) 11,53% | 16,70 (0,84) 5,02% | | 21,07 (0,06) 0,29% | 17,72 (3,10) 17,49% | | 62,94 (3,56) 5,65% | 20,53 (7,54) 36,73% | *** | 11,47 (7,92) 69,02% | 2,08 (2,52) 121,17% | |
| Servicios de formación y/o de Recurso Humano SENA | 27,09 (1,71) 6,33% | 19,88 (0,91) 4,59% | | 21,08 (0,25) 1,17% | 19,88 (0,91) 4,59% | | 30,49 (3,67) 12,05% | 15,02 (1,75) 11,67% | *** | 47,56 (16,58) 34,87% | 19,84 (5,53) 27,88% | * |
| Mujeres ahorradoras en acción (%) | 7,41 (0,56) 7,58% | 9,59 (0,66) 6,83% | * | 9,13 (1,80) 19,67% | 21,91 (6,83) 31,18% | | 11,78 (1,60) 13,61% | 8,87 (1,28) 14,42% | | 15,32 (3,10) 20,23% | 15,49 (1,66) 10,71% | |
| Programa de Atención Inicial en Generación de Ingresos PAI | 5,09 (0,15) 3,04% | 15,41 (0,28) 1,84% | *** | 2,14 (0,10) 4,58% | 10,12 0,00 0,00% | *** | 0,00 0,00 0,00 | 0,00 0,00 0,00 | | 0,00 0,00 0,00 | 0,00 0,00 0,00 | |
| Capitalización microempresarial (%) | 2,30 (0,97) 42,36% | 1,77 (0,15) 8,30% | | 0,00 0,00 6,74% | 7,66 (0,52) 82,23% | ** | 2,22 (1,83) 82,23% | 0,00 0,00 82,23% | | 0,00 0,00 0,00 | 0,00 0,00 0,00 | |
| Activos improductivos (%) | 3,23 (0,50) 15,34% | 20,55 (4,14) 20,16% | * | 0,00 0,00 0,00% | 7,56 0,00 0,00% | | 12,49 (10,72) 85,85% | 0,00 0,00 85,85% | | 0,00 0,00 0,00 | 0,00 0,00 0,00 | |
| Programas de ayuda a la población desplazada (%) | 53,56 (2,22) 4,15% | 55,44 (2,15) 3,88% | | 49,13 (2,39) 4,87% | 59,44 (1,85) 3,11% | * | 32,07 (6,68) 20,82% | 19,98 (5,90) 29,52% | *** | 13,78 (5,49) 39,83% | 41,64 (7,16) 17,20% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Capítulo 4

CONDICIONES INICIALES DE LOS PARTICIPANTES – INDICADORES DE IMPACTO

Este capítulo presenta el análisis de las condiciones iniciales de los participantes (tratamiento) y no participantes (control) en los indicadores de impacto: empleo, desempleo, ingresos, gastos, indicadores de pobreza y habilidades blandas. El análisis descriptivo permitirá tener una fotografía de los indicadores de impacto que se estimaran en un futuro y si existen diferencias iniciales entre los grupos de tratamiento y control. El haber encontrado diferencias iniciales significativas entre los dos grupos, apoya la necesidad del uso del método de diferencias en diferencias combinado con el método de evaluación propuesto (ver Capítulo 5).

4.1 EMPLEO Y DESEMPLEO

En el campo laboral es razonable esperar que las poblaciones activas -beneficiarias y de control- que se entrevistaron para establecer la línea base de los cuatro programas RIE, TU, IS e ICE del DPS tengan condiciones parecidas entre sí, pero menos favorables respecto a la población urbana total (ver Cuadros 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4).

En primera instancia se constata que la población beneficiaria de los programas presenta mayores tasas de ocupación¹³, en un punto superiores a las registradas para el conjunto de las 13 áreas metropolitanas del país durante el trimestre junio-agosto de 2013 (60,8%), así como para la población UNIDOS (a la que pertenece el 91% de los participantes) en zona urbana a Enero de 2013, 40% (ANSPE, 2013). El desempleo¹⁴, por su lado, es

¹³ Se define como el cociente entre la población ocupada y la población en edad de trabajar. El DANE define a los ocupados como aquellos que trabajaron 1 al menos una hora remunerada la semana pasada, trabajaron sin remuneración por ser trabajadores familiares en alguna actividad productiva o no trabajaron pero tenían un trabajo. La Población en Edad de Trabajar, por su parte, es la población de 12 años o más del país, en zonas urbanas, y mayor de 10 años en las áreas rurales.

¹⁴ Es el cociente entre los desempleados, quienes no trabajaron durante la semana pasada, pero manifestaron estar en búsqueda de un empleo durante el mismo periodo de referencia, y la población económicamente activa o fuerza laboral, que incluye a todas las personas que trabajan o buscan trabajo en un momento dado.

notablemente inferior –casi la mitad- respecto al promedio urbano de 10,5%¹⁵ y al reportado para la población UNIDOS en zona urbana del 13% (ANSPE, 2013). Esto se debe principalmente a que los beneficiarios de los programas son en general jefes de hogar mujer o cónyuges de jefe de hogar; diferentes estudios como el de Reyes (2007) para la Misión de Pobreza muestran que la tasa de desempleo en jefes de hogar es alrededor de la mitad de la tasa de desempleo promedio de la población en general, de hecho la tasa de desempleo de los jefes de hogar en las 13 áreas metropolitanas del país durante el trimestre junio-agosto de 2013, fue de 6% (DANE, 2013).

Por otro lado, el grupo de control, en promedio, tiene un poco más de ocupados (tasa de ocupación) y menos desempleados (tasa de desempleo) que el grupo de tratamiento. A pesar de ello, estas diferencias no son grandes, ni son estadísticamente significativas a nivel agregado de los programas. Este hallazgo se ilustra claramente en las entrevistas semiestructuradas. En los 16 casos estudiados, dos entrevistados manifestaron haber estado desempleados en algún momento y dos estar desempleados en el momento de la entrevista. La mayoría manifestó haber estado ocupada toda su vida.

“Después de salir del colegio me puse a trabajar en la agricultura misma, con mi papá... de ahí hasta los diez y siete estuve con mi papá y mi mamá, ellos me enseñaron los oficios del campo como preparar tierra para sembrar con casquillo,..... Estuve dos años de servicio y de ahí pues aprendí a cocinar, mejor dicho de todo trabajo así bien. Ya salí de servicio y volver a la casa a trabajar lo mismo, a bolar pala más o menos como dos años más,..... Aprendí a criar y ponerme las pilas, sudar más para picarles cañita a los hijos. Me encontré un señor que estaba boliando azadón y le dije, deme la mano porque yo tengo mis hijos sin comer y necesito trabajo, porque no tengo, entonces... que de donde viene, que porqué se viene, desconfiado, entonces yo le dije vea vengo de tal parte, soy agricultor, pues me le mido a lo que me toque trabajar porque la barriga no da espera nada, entonces me dijo bueno, le doy trabajo desde mañana” Testimonio de desplazado, control del programa RIE.

Cuadro 4.1 – Empleo y desempleo, TIO vs CTRL

| Variables | Total |
|-----------|-------|
|-----------|-------|

¹⁵ Nótese que mientras en las encuestas de hogares del DANE se calcula el desempleo –que implica falta de trabajo, búsqueda activa y disponibilidad inmediata para trabajar-, en las encuestas de esta consultoría se ha preguntado si las personas están buscando un trabajo.

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|----------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Tasa ocupación | 61,57 (0,73) 1,2% | 62,04 (0,58) 0,9% | |
| Tasa desempleo | 5,50 (0,15) 2,8% | 4,46 (0,46) 10,3% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Para el programa ICE, el grupo de tratamiento tiene una tasa de ocupación más baja (59,9% vs 61,9%) y una tasa de desempleo considerablemente más alta y significativa (22,9% vs 8,5%). Por lo que se refiere a IS, el grupo de tratamiento sigue registrando menores oportunidades de empleo, así como evidencian las diferencias entre las tasas de ocupación (52,1% vs 69,3%) y de desempleo (4,4% vs 3,5%, esta última no significativa estadísticamente); la menor tasa de ocupación puede registrar la condición que exige el programa de no trabajar durante la intervención, sin embargo sigue siendo alta, lo que puede deberse al tiempo que lleva la intervención (un poco más de año y medio) por lo que algunos beneficiarios ya terminaron su ciclo o a que dicha exigencia no se cumple. También para el programa TU el mercado laboral de los beneficiarios se asocia a menores oportunidades de empleo; si bien la tasa de desempleo es igual -5,6%- para personas del grupo de control y de tratamiento, estas últimas presentan una tasa de ocupación significativamente más baja -62,1% vs 69,0%-. Por último, los beneficiarios del programa RIE exhiben una participación laboral superior a la de sus homólogos no beneficiarios. Esta, a su turno, es el fruto de una más alta tasa de desempleo (3,7% vs 3,0%, diferencia no significativa), pero sobretodo de una más elevada tasa de ocupación (63,9% vs 59,2%, diferencia estadísticamente significativa).

Cuadro 4.2 – Empleo y desempleo, TTO vs CTRL y por programa

| Variables | RIE | TU | IS | ICE |
|-----------|-----|----|----|-----|
|-----------|-----|----|----|-----|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|----------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| Tasa ocupación | 63,86 (1,14) | 59,15 (0,83) | ** | 62,11 (1,03) | 69,04 (1,66) | ** | 52,11 (2,10) | 69,27 (1,37) | *** | 59,86 (4,26) | 61,90 (1,24) | |
| | 1,79% | 1,40% | | 1,66% | 2,40% | | 4,03% | 1,98% | | 7,12% | 2,00% | |
| Tasa desempleo | 3,71 (0,44) | 3,01 (0,79) | | 5,59 (0,17) | 5,63 (1,00) | | 4,41 (0,78) | 3,53 (0,75) | | 22,90 (5,87) | 8,45 (0,97) | *** |
| | 11,86% | 26,25% | | 3,04% | 17,76% | | 17,69% | 21,25% | | 25,63% | 11,48% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Empero, es al pasar a considerar unos indicadores cualitativos del mercado de trabajo que emergen sustanciales diferencias entre poblaciones vulnerables entrevistadas y población urbana total. De hecho, los trabajos de las personas a las cuales se dirigen los mencionados programas, en su gran mayoría, no han sido legitimados con un contrato laboral escrito, son informales –alrededor de un 80 % y más, frente a un 50% (DANE, 2013) para el total de trabajadores de las 13 ciudades según la definición del DANE¹⁶- y solo en un 15-10% están aportando a pensiones –frente a un 45% (DANE, 2013) para el caso de las 13 áreas urbanas, según la definición de informalidad de la Organización Mundial de Trabajo (OIT) que utiliza el Ministerio de Trabajo¹⁷. El ingreso mensual promedio es considerablemente inferior a la remuneración mínima legal –fenómeno que es agravado por la existencia de núcleos familiares extensos y con alta tasa de dependencia- y en casi la mitad de los hogares encuestados hay un menor entre 12 y 17 años que trabaja. Tienen también una baja calidad del empleo, en una escala de 1 a 100, de casi 25 puntos, medido a través del índice de calidad de empleo sugerido por (Farné, 2003)¹⁸.

Nuevamente las entrevistas semi-estructuradas ilustran esta característica. De las 16 historias, uno de los sujetos tuvo durante unos años un trabajo formal soportado en contrato y con prestaciones. Todos los demás, aunque ocupados la mayoría del tiempo, tuvieron trabajos informales como vendedores de tinto, peluqueros, jornaleros del campo, trabajadores de la construcción etc.

¹⁶ Hace referencia a la condición del empleo en cuanto a sus características. Incluye a quienes trabajan en empresas con 5 trabajadores o menos, los trabajadores temporales (jornaleros y peones) junto con los ayudantes no remunerados, trabajadores familiares sin remuneración, e independientes no profesionales.

¹⁷ Ausencia de una cotización al sistema de pensiones. Por lo tanto se consideraron informales los ocupados que actualmente no cumplen dicha condición.

¹⁸ Este índice compila el nivel de ingresos, el tipo de contrato, las horas trabajadas y la afiliación a seguridad social.

Entre tratamiento y control, las variables de origen cualitativo, indican la existencia de diferencias significativas desde punto de vista estadístico. Respecto al grupo de control, los trabajadores del grupo de tratamiento presentan una mayor informalidad (85,1% vs 78,5%) y una mayor proporción de relaciones contractuales sin formalizar legalmente (78,5% vs 72,9%). No obstante lo anterior, los ingresos mensuales laborales son mayores y las horas promedios trabajadas semanalmente menores. Como se anticipó, estas diferencias entre los dos grupos de la muestra investigada resultaron estadísticamente significativas a un nivel de confianza de por lo menos 5%. Una vez se analiza el agregado en el índice de Farné, no se advierten diferencias significativas.

Cuadro 4.3 – Calidad del empleo, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Informalidad DANE (%) | 85,12 (0,42) 0,5% | 78,54 (0,15) 0,2% | *** |
| Informalidad OIT (%) | 90,38 (0,10) 0,11% | 85,12 (0,94) 1,10% | *** |
| Salario mensual (media COP \$) | \$ 375.907 (5.022,48) 1% | \$ 404.423 (1.276,75) 0,3% | ** |
| Horas semanales (media) | 42,58 (,78) 1,8% | 45,21 (,39) 0,9% | ** |
| Sin contrato (%) | 78,53 (,71) 0,9% | 72,88 (,52) 0,7% | *** |
| Índice de Calidad (media) | 24,75 (0,22) 0,89% | 24,98 (0,20) 0,80% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

A nivel de cada iniciativa de intervención las diferencias se mantienen. En especial, son particularmente más pronunciadas en el caso de los programas ICE e IS (ver Cuadro 4.4).

Para el programa ICE, la calidad del empleo es superior, lo que se registra en el índice de calidad de Farné (2003). Así, solo un 37,6% de los ocupados “tratados” no tiene contrato laboral –frente al 73,4% del grupo de control-, la informalidad (DANE) es considerablemente inferior (50,8% vs 81%) y los ingresos mensuales son notablemente más altos (en cerca de 95.000 pesos); lo anterior puede deberse al avance del programa ICE, que ya ha empleado a sus beneficiarios y por tanto están recibiendo ingresos que afectan este indicador. Solamente las horas trabajadas son similares y su promedio semanal no puede considerarse estadísticamente distinto.

A diferencia del ICE, para IS, también la calidad del empleo es menor entre los “tratados”, según niveles estándares de significancia. En efecto, este grupo exhibe porcentajes más altos de informalidad (84,1% vs 72,7%) y de trabajos sin contratación (78,2% vs 58,3%). Por su parte, los ingresos laborales promedio son inferiores en aproximadamente 40.000 pesos mensuales. Además, los individuos “tratados” trabajan mucho menos, 41,2 vs 48,6 horas semanales respecto a sus homólogos no beneficiarios del programa. Lo anterior puede reflejar la exigencia del programa para que sus participantes no trabajen mientras reciben la intervención.

En cuanto a TU, se registra una tasa de informalidad medida por definición DANE y OIT es significativamente más alta. Aun sin alcanzar representatividad estadística, también la falta de contratación formal es mayor entre los beneficiarios: 80% vs 73,2%. En este mismo sentido, los ingresos laborales promedios son más bajos, en unos 9.000 pesos mensuales. Finalmente, los trabajadores beneficiarios del programa laboran menos horas, 42,1 a la semana, frente a las 46,5 horas de los entrevistados no beneficiarios, siendo esta diferencia significativa estadísticamente.

Las mayores oportunidades de empleo de los beneficiarios de RIE se asocian con mayor informalidad y trabajos sin garantías contractuales: 89,0% vs 79,3% y 80% vs 77,3%, todos valores estadísticamente diferentes entre “tratamientos” y “controles”. Independientemente de ser miembros de uno u otro grupo, los ocupados entrevistados declararon laborar un número de horas semanales muy similar: 44,4 y 44,9, respectivamente. En cambio, los ingresos de trabajo de los beneficiarios son significativamente superiores, en aproximadamente 22.000 pesos mensuales.

Cuadro 4.4 – Calidad del empleo, TIO vs CTRL y por programa

| Variab | RIE | TU | IS | ICE |
|--------|-----|----|----|-----|
|--------|-----|----|----|-----|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| Informalidad DANE (%) | 88,96 (0,92) | 79,25 (0,14) | *** | 84,93 (0,54) | 78,94 (1,18) | * | 84,13 (2,40) | 72,68 (2,32) | *** | 50,76 (4,49) | 81,03 (2,14) | *** |
| | 1,03% | 0,18% | | 0,64% | 1,49% | | 2,85% | 3,19% | | 8,85% | 2,64% | |
| Informalidad OIT (%) | 92,50 (0,21) | 88,01 (1,30) | * | 90,09 (0,14) | 81,82 (2,74) | * | 90,57 (1,09) | 71,66 (3,71) | *** | 74,23 (8,62) | 89,62 (1,89) | * |
| | 0,23% | 1,48% | | 0,16% | 3,35% | | 1,20% | 5,18% | | 11,61% | 2,11% | |
| Salario mensual (media COP \$) | \$ 379.182,29 (6.413,64) | \$ 393.769,28 (563,95) | | \$ 375.060,45 (7.175,71) | \$ 421.673,70 (9.193,49) | * | \$ 342.654,75 (18.930,08) | \$ 465.354,71 (11.342,21) | *** | \$ 485.784,18 (99.604,67) | \$ 375.774,66 (12.126,64) | |
| | 1,63% | 0,15% | | 1,70% | 2,45% | | 4,07% | 3,31% | | 3,23% | 20,50% | |
| Horas semanales (media) | 44,40 (0,38) | 44,86 (0,07) | | 42,07 (1,15) | 46,45 (0,23) | ** | 41,22 (1,93) | 48,61 (0,69) | *** | 42,68 (1,35) | 42,75 (1,11) | |
| | 0,86% | 0,16% | | 2,73% | 0,50% | | 4,68% | 1,42% | | 3,16% | 2,60% | |
| Sin contrato (%) | 79,96 (1,71) | 77,25 (0,98) | * | 79,97 (0,57) | 73,16 (4,15) | | 78,24 (2,99) | 58,32 (3,56) | | 37,59 (4,19) | 73,42 (4,62) | *** |
| | 2,14% | 1,27% | | 0,71% | 5,67% | | 3,82% | 6,10% | | 11,15% | 6,29% | |
| Índice de Calidad (media) | 24,18 (0,35) | 23,76 (0,22) | * | 24,76 (0,31) | 24,28 (0,79) | | 24,54 (0,47) | 29,23 (1,25) | *** | 31,50 (3,52) | 25,44 (0,83) | ** |
| | 1,45% | 0,93% | | 1,25% | 3,25% | | 1,92% | 4,28% | | 11,17% | 3,26% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Así, respecto al promedio de ocupados de las 13 áreas metropolitanas, los entrevistados –beneficiarios y no de los cuatro programas ofrecidos por el DPS- exhiben niveles de ocupación similares, pero tasas de desempleo más bajas, y la calidad de sus empleos es sustancialmente inferior. Lo cual induce pensar que la escasez de activos obliga a los miembros de poblaciones vulnerables a mantenerse presentes en el mercado de trabajo, fundamentalmente desempeñando labores de baja productividad y con poco tiempo y disponibilidad para buscar otra oportunidad laboral.

“Yo estudié hasta quinto de primaria aquí en Pasto, ahí seguí trabajando en casas de familia, ahora tengo sesenta y un años. Cuando dejé de estudiar tendría como doce años, me salí porque mi papá ya no, ya no... Entonces una señora que convivía con mi papá, ya vivía con él, y ella me enseñó, me llevó a trabajar donde ella trabajaba, en una casa de familia...” Testimonio de mujer, tratamiento programa RIE

En cuanto a indicadores adicionales sobre los trabajadores independientes, se registran valores bajos en cuanto al registro mercantil, la pertinencia a las asociaciones, el llevar cuentas, el ser proveedores de otras empresas y las utilidades mensuales de los negocios. Se registra que a pesar que un mayor porcentaje del grupo control lleva registro mercantil, -10,3% versus 8%- y se encuentra en un gremio o asociación -4,5% versus 2%-, un mayor porcentaje de tratamiento lleva cuentas -26% versus 18,1%- y vende sus productos a otras empresas -17,1% versus 11,6%-, siendo las diferencias estadísticamente significativas. En cuanto a las utilidades del negocio¹⁹, estas son de alrededor de \$350.000 COP mensuales, tanto para tratamiento como control.

Cuadro 4.5 – Negocio, TTO vs CTRL

| Variable | Total | | Diferencia Significativa |
|---------------------------------|--|---|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Registro mercantil (%) | 8,00 (4,70) 58,75% | 10,29 (4,80) 46,65% | ** |
| Gremio, asociación (%) | 1,95 (0,64) 32,82% | 4,53 (0,83) 18,32% | ** |
| Lleva cuentas (%) | 26,00 (0,65) 2,50% | 18,14 (1,20) 6,62% | *** |
| Utilidad negocio (media \$ COP) | \$ 349.731,84 \$ (18.165,48) 5,19% | \$ 353.324,71 \$ (6.400,89) 1,81% | |
| Vende a empresas (%) | 17,11 (0,58) 3,41% | 11,63 (0,57) 4,87% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En cuanto a los programas, se resalta que para RIE el programa que apoya los emprendimientos, así como para ICE el que apoya la empleabilidad, se registran un mayor número de trabajadores independientes que llevan cuentas, lo anterior puede ser resultados del tiempo que llevan en la intervención al haber recibido ya algunas

¹⁹ El nivel de ganancias del negocio, es decir ingresos tras costos, gastos y provisiones, ponderados por la participación el usuario en la participación del mismo, da cuenta de los recursos que reciben los independientes por su trabajo.

capacitaciones sobre el tema. Aun así, para RIE es menor el porcentaje de beneficiarios que tiene registro mercantil frente al control, 5,1 versus 14,8, respectivamente.

Cuadro 4.6 – Negocio, TTO vs CTRL y por programa

| Variable | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|--------------------------------|---|--|--------------------------|---|---|--------------------------|--|--|--------------------------|--|--|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Registro mercantil (%) | 5,12 (0,39) 7,62% | 14,81 (1,54) 10,40% | ** | 9,55 (0,77) 8,06% | 8,39 (1,28) 15,26% | | 5,20 (2,09) 40,19% | 6,68 (2,22) 33,23% | | 2,32 (1,84) 79,31% | 1,35 (0,98) 72,59% | |
| Gremio, asociación (%) | 3,34 (1,21) 36,23% | 5,30 (1,42) 26,79% | | 1,32 (0,86) 65,15% | 2,17 (0,30) 13,82% | | 2,28 (0,87) 38,16% | 1,12 (0,76) 67,86% | | 2,93 (2,87) 97,95% | 5,72 (2,15) 37,59% | |
| Lleva cuentas (%) | 23,45 (1,57) 6,70% | 16,22 (1,81) 11,16% | ** | 26,77 (0,76) 2,84% | 26,21 (0,41) 1,56% | | 29,50 (4,14) 14,03% | 20,22 (3,29) 16,27% | | 26,33 (5,51) 20,93% | 17,68 (3,41) 19,29% | ** |
| Utilidad negocio (media \$COP) | \$ 379.202,10 \$ (20.264,51) 5,34% | \$ 375.525,14 \$ (7.753,52) 2,06% | | \$ 340.417,83 \$ (26.635,96) 7,82% | \$ 318.322,38 \$ (26.458,90) 8,31% | ** | \$ 317.275,55 \$ (61.131,13) 19,27% | \$ 347.207,39 \$ (40.231,66) 11,59% | | \$ 323.944,86 \$ (113.596,5) 35,07% | \$ 316.744,26 \$ (51.506,57) 16,26% | |
| Vende a empresas (%) | 16,88 (2,03) 12,00% | 12,53 (0,96) 7,66% | | 17,91 (0,21) 1,15% | 13,89 (2,03) 14,59% | | 10,23 (2,61) 25,49% | 14,03 (1,90) 13,57% | | 10,04 (2,61) 25,97% | 6,61 (5,18) 78,40% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0,05 ** p<0,01 *** p<0,001

Indagando sobre aquellos entrevistados que se encuentran desempleados (Cuadro 4.7), se registra que en promedio los miembros del grupo de tratamiento llevan alrededor de 12 meses buscando trabajo, mientras en el grupo de control esta cifra es de 8 meses y medio, siendo la diferencia significativa al 5%. Entre las razones para no encontrar trabajo, se destaca para el grupo de participantes la falta de oportunidades en la región, con 37%. El porcentaje del grupo control que considera esta como la razón principal también es alto, 21%, pero similar al que considera la falta de educación como el mayor limitante. Se destaca que un 8% de los beneficiarios de los cuatro programas, indican la falta de recursos para adelantar un proyecto propio como mayor limitante.

Cuadro 4.7 – Desempleo, TTO vs CTRL

| Variable | Total |
|----------|-------|
|----------|-------|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|---|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Meses que lleva buscando (media) | 12,31 (0,33) 2,65% | 8,49 (0,27) 3,19% | ** |
| Razones para no encontrar trabajo | | | |
| Falta de educación formal (%) | 7.70 (2.63) 34.18% | 21.38 (4.81) 22.49% | |
| Falta de experiencia laboral (%) | 8.77 (0.93) 10.65% | 8.69 (0.33) 3.83% | |
| Falta de oportunidades (%) | 37.29 (4.68) 12.55% | 21.09 (2.27) 10.74% | |
| Falta de recursos para adelantar un proyecto propio (%) | 8.47 (0.32) 3.83% | 0.83 (0.09) 10.65% | |
| Otro (%) | 25.16 (1.25) 4.96% | 31.44 (3.34) 10.62% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En cuanto a los programas, el grupo de tratamiento de ICE lleva 3 meses más buscando empleo que el grupo control. Los otros programas no presentan diferencias significativas, pero se registra un promedio mayor de meses buscando empleo para RIE, año y medio. La falta de educación formal es la razón principal para no encontrar trabajo que señalan los participantes de IS.

Cuadro 4.8 – Desempleo, TTO vs CTRL y por programa

| Variable | RIE | TU | IS | ICE |
|----------|-----|----|----|-----|
|----------|-----|----|----|-----|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|---|-----------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|
| Meses que lleva buscando (media) | 18,67 (1,80) | 12,86 (0,49) | | 12,11 (0,38) | 9,55 (0,30) | | 7,17 (2,55) | 6,06 (1,64) | | 7,20 (0,67) | 4,04 (1,29) | *** |
| | 9,63% | 3,79% | | 3,12% | 3,15% | | 35,56% | 27,00% | | 9,28% | 31,97% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base
 Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Distinguiendo entre población de control y tratamiento, se deriva que los individuos que fueron beneficiarios de los programas del DPS por lo general se caracterizan por mostrar peores indicadores laborales, tanto cuantitativos como cualitativos. Una notable excepción es representada por los inscritos en el programa ICE que, a pesar de presentar una menor tasa de ocupación y una tasa de desempleo comparativamente muy elevada, resultaron con trabajos de mucha mejor calidad bajo todos los aspectos aquí considerados, lo que puede derivarse de la misma intervención.

4.2 GASTOS

El gasto mensual de los hogares de los que hacen parte el grupo de tratamiento y control, es de alrededor de 1.500.000 COP; existe una diferencia significativa entre tratamiento y control de alrededor de 240.000 pesos mensuales, siendo mayor el gasto para el grupo de TTO. Una vez se detalla la distribución del gasto por componente, el principal porcentaje de gasto se da en alimentos – 35,1% versus 37,1%, tratamiento y control respectivamente, con una diferencia significativa al 1% entre los dos grupos - , seguido del porcentaje del gasto en servicios públicos – 15,6% versus 14,3%, tratamiento y control respectivamente. Se advierte también una diferencia significativa en el porcentaje del gasto total destinado a alquiler, siendo mayor para el grupo de tratamiento. El porcentaje de gasto en educación, por su parte, es un poco mayor para el grupo control. El menor gasto de los hogares de los beneficiarios y su grupo de comparación, se da en salud, representa un poco menos del 1% del gasto total en ambos grupos y no existen diferencias entre los dos grupos. Tampoco se evidencian diferencias en el porcentaje de gasto en préstamos, aseo y ropa y calzado.

Cuadro 4.9 – Gastos, TTO vs CTRL

| Variables | Total |
|-----------|-------|
|-----------|-------|

| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
|--|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| Gasto Mensual (media \$COP) | \$ 1,686,331 (20,466.4) 1,1% | \$ 1,445,608 (29,342.5) 2,0% | *** |
| % Gasto alimentos | 35,12 (0,17) 0,48% | 36,95 (0,17) 0,47% | *** |
| % Gasto alquiler | 7,3 (0,3) 4,1% | 5,6 (0,18) 5,0% | *** |
| % Gasto servicios públicos | 15,5 (0,2) 1,2% | 14,28 (0,4) 2,8% | ** |
| % Gasto salud | 0,97 (0,02) 2% | 0,94 (0,03) 3% | |
| % Gasto educación | 5,30 (0,07) 1% | 5,94 (0,13) 2% | ** |
| % Gasto transporte | 5,80 (0,15) 3% | 6,60 (0,23) 3% | ** |
| % Pago préstamos formales (diferente a vivienda) | 3,60 (0,17) 5% | 3,15 (0,32) 10% | |
| % Gasto ropa y calzado | 3,90 (0,03) 1% | 4,10 (0,07) 2% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Al realizar el análisis por programa (ver Cuadro 4.10), se detalla un mayor gasto mensual para los hogares de la población beneficiaria y de comparación del programa TU, siendo

menor para el programa ICE. Se advierte diferencias para la población TTO y CTRL del programa RIE, siendo mayor el gasto para los primeros.

Cuadro 4.10 – Gastos, TTO vrs CTRL y por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------|-----------------|--------------------------|-------------|-------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | CTRL | TTO | Diferencia Significativa |
| | \$ | \$ | | \$ | \$ | | \$ | \$ | | \$ | \$ | |
| Gasto Mensual (media \$ COP) | 1,639,064,31 | 1,361,661,09 | * | 1,731,110,65 | 1,921,141,84 | | 1,546,343,23 | \$ 1,721,045,15 | | 1,407,758,0 | 1,255,878,6 | |
| | \$ | \$ | | \$ | \$ | | \$ | \$ | | \$ | \$ | |
| | (23,372,57) | (46,469,83) | | (29,338,77) | (157,377,01) | | (155,776,96) | (160,173,57) | | (88,488,17) | (70,434,94) | |
| | 1,72% | 2,84% | | 1,53% | 9,09% | | 9,31% | 10,07% | | 5,61% | 6,29% | |
| % Gasto en Alimento | 37,92 | 38,82 | ** | 34,26 | 30,43 | ** | 34,11 | 33,70 | | 35,40 | 36,11 | |
| | (0,15) | (0,19) | | (0,24) | (0,66) | | (0,85) | (1,51) | | (1,39) | (0,98) | |
| | 0,40% | 0,48% | | 0,69% | 2,18% | | 2,49% | 4,48% | | 3,92% | 2,72% | |
| % Gasto Alquiler vivienda | 5,38 | 5,04 | | 8,23 | 10,96 | ** | 6,55 | 5,76 | | 2,41 | 3,91 | |
| | (0,24) | (0,52) | | (0,45) | (0,34) | | (0,99) | (0,46) | | (0,95) | (0,48) | |
| | 4,53% | 10,40% | | 5,44% | 3,13% | | 15,12% | 8,06% | | 39,30% | 12,30% | |
| % Gasto en Servicios públicos | 15,32 | 13,42 | * | 16,12 | 18,29 | | 13,55 | 15,89 | | 11,08 | 15,86 | *** |
| | (0,62) | (0,71) | | (0,22) | (1,44) | | (1,34) | (1,76) | | (0,92) | (1,18) | |
| | 4,06% | 5,27% | | 1,39% | 7,87% | | 9,89% | 11,09% | | 8,30% | 7,45% | |
| % Gasto en Salud | 0,95 | 0,80 | ** | 1,02 | 1,36 | *** | 0,69 | 0,83 | | 1,47 | 0,63 | *** |
| | (0,09) | (0,08) | | (0,03) | (0,01) | | (0,14) | (0,27) | | (0,19) | (0,19) | |
| | 9,25% | 9,80% | | 2,94% | 0,88% | | 20,99% | 31,89% | | 13,05% | 29,78% | |
| % de Gasto en Educación | 5,58 | 6,07 | | 5,18 | 4,65 | | 6,17 | 5,35 | ** | 5,73 | 7,66 | |
| | (0,13) | (0,40) | | (0,10) | (0,24) | | (0,51) | (0,75) | | (0,55) | (1,71) | |
| | 2,33% | 6,59% | | 1,93% | 5,23% | | 8,25% | 14,04% | | 9,66% | 22,34% | |
| % Gasto en Transporte | 4,55 | 5,87 | ** | 6,27 | 6,52 | | 5,91 | 6,18 | | 7,62 | 6,42 | |
| | (0,08) | (0,29) | | (0,23) | (0,62) | | (0,42) | (0,53) | | (2,09) | (0,79) | |
| | 1,76% | 4,85% | | 3,65% | 9,56% | | 7,15% | 8,59% | | 27,46% | 12,35% | |

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | CTRL | TTO | Diferencia Significativa |
| % de Gasto en ropa y calzado | 4,07 | 4,54 | ** | 3,80 | 3,64 | | 4,56 | 4,30 | | 5,29 | 4,38 | ** |
| | (0,13) | (0,05) | | (0,02) | (0,22) | | (0,17) | (0,18) | | (0,44) | (0,23) | |
| | 3,30% | 1,06% | | 0,53% | 5,99% | | 3,66% | 4,10% | | 8,39% | 5,20% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coeficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.3 INDICADORES DE POBREZA

En esta sección se describen las condiciones iniciales de los beneficiarios y el grupo de comparación, en los indicadores de pobreza calculados con la línea de pobreza, el índice de pobreza multidimensional (IPM) (Alkire & Foster, Counting and Multidimensional Poverty Measurement, 2007) y el índice de condiciones de vida (ICV) (Sarmiento, 2010).

4.3.1 Línea de pobreza

El Cuadro 4.11 registra el porcentaje de personas en el grupo de tratamiento y control que se encuentran bajo de la línea de pobreza de acuerdo a los ingresos y gastos per cápita del hogar. El porcentaje asciende a un poco más de la mitad para los ingresos, siendo mayor para el grupo control y significativa la diferencia. En el

“Nunca hubo ayuda para seguir estudiando, si los colegios eran gratuitos eso no hacía diferencia porque no había para comer y los útiles, entonces tocaba trabajar. Pero si hubiera querido seguir estudiando y ser ingeniero civil.” testimonio tratamiento programa TU.

caso de los gastos, el porcentaje es menos del 50%, también siendo mayor el porcentaje para el grupo de comparación. Es importante anotar que probablemente se dé una subestimación de los ingresos que ascienden alrededor de 700.000 pesos, como se advierte en la sección anterior con los gastos reportados por el hogar. También se debe resaltar, que la diferencia entre el tratamiento y el control en los ingresos, se deba a las transferencias que están recibiendo los primeros al participar en algunos de los programas.

Cuadro 4.11 – Bajo línea de pobreza, TTO vs CTRL

| Variables | TTO | Total CTRL | Diferencia Significativa |
|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | \$ 746.174,24 | \$ 693.652,45 | *** |
| Ingreso total del hogar | \$ (4.382,25) | \$ (3.934,39) | |
| | 0,59% | 0,57% | |
| Bajo línea de pobreza (ingresos) | 51,36 | 53,70 | *** |
| | (0,86) | (0,52) | |
| | 1,7% | 1,0% | |
| Bajo línea de pobreza (gastos) | 46,54 | 48,63 | * |
| | (0,78) | (0,19) | |
| | 1,68% | 0,39% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Una vez se registra el porcentaje de beneficiarios y no beneficiarios bajo la línea de pobreza por programa, se advierte una diferencia importante y significativa para el grupo de tratamiento y control del programa ICE – 37,1 vs 62,3 -. Lo anterior puede deberse al avance del programa ICE, que ya ha empleado a sus beneficiarios y por tanto están recibiendo ingresos que afectan este indicador; lo anterior se apoya en los resultados encontrados en los indicadores del mercado laboral, pues el grupo de tratamiento de ICE tiene más empleo formal e ingresos que su par control. De otra parte, para los programas TU, el porcentaje bajo la línea de pobreza es mayor para los participantes que los no participantes, siendo la diferencia significativa.

Cuadro 4.12 – Bajo línea de pobreza, TTO vs CTRL y por programa

| Variables | RIE | | | TU | | IS | | | ICE | | Diferenci a Significat iva |
|----------------------------------|------------|------------|-------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------------|------------|------------|-------------------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferenci a Significat iva | TTO | CTRL | TTO | CTRL | Diferenci a Significat iva | TTO | CTRL | |
| | \$ | \$ | | \$ | \$ | \$ | \$ | | \$ | \$ | |
| Ingreso total del hogar | 754.761,6 | 653.720,4 | ** | 754.919,7 | 729.010,5 | 608.728,1 | 767.161,9 | *** | 958.814,3 | 742.017,2 | *** |
| | \$ | \$ | | \$ | \$ | \$ | \$ | | \$ | \$ | |
| | (4.413,61) | (9.954,14) | | (6.351,43) | (17.832,5) | (29.423,8) | (24.076,7) | | (55.881,5) | (26.455,2) | |
| | 0,58% | 1,52% | | 0,84% | 2,45% | 4,83% | 3,14% | | 5,83% | 3,57% | |
| Bajo línea de pobreza (ingresos) | 49,33 | 52,88 | *** | 52,71 | 42,45 | 50,16 | 53,13 | | 37,17 | 62,33 | |
| | (0,95) | (0,81) | | (1,28) | (0,10) | (5,66) | (3,82) | | (1,93) | (2,22) | *** |
| | 1,93% | 1,53% | | 2,43% | 0,24% | 11,28% | 7,19% | | 5,19% | 3,56% | |
| Bajo línea de pobreza (gastos) | 51,34 | 48,83 | | 45,56 | 41,14 | 45,12 | 41,99 | | 30,97 | 56,66 | |
| | (1,31) | (0,33) | | (1,08) | (1,52) | (2,84) | (2,00) | | (4,08) | (2,39) | *** |
| | 2,55% | 0,68% | | 2,37% | 3,69% | 6,29% | 4,76% | | 13,17% | 4,22% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.3.2 Índice de pobreza multidimensional (IPM)

El índice de pobreza multidimensional desarrollado por Alkire & Foster (2007, 2011) y ajustado para Colombia por el DNP (ver Angulo, Díaz, & Pardo, 2011), se describe a continuación para las personas que participan y no en los programas de TU, RIE, ICE, IS. A futuro, este índice permitirá evidenciar si los participantes de los cuatro programas logran obtener ingresos suficientes y sostenibles que les permiten superar la pobreza o la pobreza extrema.

Condiciones educativas

La primera dimensión del IPM se refiere a las condiciones educativas de las personas que componen el hogar del grupo tratamiento y control. Una persona se considera en privación del logro educativo, si al menos hay una persona de 15 años o más en su hogar con menos de 9 años de educación. Como se advirtió en las condiciones socioeconómicas (capítulo 3), los años de educación de los hogares de los participantes y no participantes son bajos, por lo que alrededor del 90% de los beneficiarios registra esta privación, valor similar al registrado a nivel nacional para la población pobre, 96% (Angulo R., 2011); el valor es un poco mayor para el grupo control y la diferencia estadísticamente significativa al 5%. En cuanto al analfabetismo, se considera que una persona está en privación, si al menos hay una persona de 15 años y más en su hogar que no sabe leer y escribir, el valor es relativamente bajo comparado con el valor nacional para la población pobre -43%- y no hay diferencias significativas entre tratamiento y control.

Cuadro 4.13 – Privaciones condiciones educativas, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|---------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Logro educativo (%) | 90,17 (0,17) 0,2% | 92,17 (0,36) 0,4% | ** |
| Analfabetismo (%) | 11,11 (0,55) 4,9% | 9,42 (0,84) 8,9% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

*“Mi papá trabajaba en fincas vivíamos en un corregimiento de Lurnaco, y mi mamá se dedicaba a hacer bollos y a vender pescado, nosotros nos dedicábamos a cuidar a los niños más pequeños, pescado que cogen en los jagüeyes y eso, mojarra, entonces casi no estudiamos.”
 Testimonio control programa ICE.*

Al analizar las condiciones educativas por programa, se advierte un menor porcentaje de personas con privación en analfabetismo para el programa IS, siendo menor para el grupo de tratamiento, lo que debe reflejar el trabajo del programa para completar la educación básica de los miembros del hogar. Resalta para el programa ICE que el grupo de tratamiento se encuentra casi 10 puntos porcentuales por debajo del grupo control en la privación del logro educativo, siendo la diferencia estadísticamente significativa. Lo anterior coincide con lo descrito en el capítulo 3 sobre características socioeconómicas.

Cuadro 4.14 – Privaciones condiciones educativas, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Logro educativo (%) | 91,02 (0,17) 0,19% | 95,01 (1,04) 1,09% | ** | 90,77 (0,23) 0,25% | 91,73 (0,53) 0,58% | | 88,68 (1,85) 2,09% | 87,15 (2,46) 2,82% | | 79,14 (3,72) 4,70% | 91,70 (0,85) 0,93% | *** |
| Analfabetismo (%) | 12,34 (1,11) 9,00% | 10,45 (1,66) 15,89% | | 11,68 (0,73) 6,25% | 8,24 (0,80) 9,71% | ** | 4,80 (1,32) 27,50% | 5,60 (0,55) 9,82% | | 9,19 (3,00) 32,64% | 4,00 (3,40) 85,00% | * |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Condiciones de la niñez y juventud

La dimensión de condiciones de la niñez y juventud, busca resaltar las privaciones de los menores de edad en el hogar. Se considera un hogar en privación en asistencia escolar, si hay al menos un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa. Se advierte, que esta privación para el grupo de tratamiento y control es baja, alrededor de 5%, incluso en relación al valor nacional para la población pobre, 21%. Por su parte, se considera un hogar en privación, si al menos un niño entre 7 y 17 años tiene rezago escolar; el grupo de tratamiento presenta un porcentaje un

“Mi hija mayor llegó hasta primero de bachiller y el último hasta quinto de primaria, y el mayor llegó hasta segundo o tercero de primaria. El mayor se crió con mi papá, entonces yo me lo traje para acá y lo ponía en el colegio y no le gustó, que porque ya estaba grandecito y le daba pena con los demás compañeros, entonces la mayor, la hembra, si quería seguir estudiando poro como yo no tenía con qué ella no siguió estudiando más. Al otro también le daba pena porque ya estaba mayor entonces también la daba pena pa estudiar en el colegio.” Testimonio control programa ICE

poco mayor que el grupo control, siendo la diferencia estadísticamente significativa, pero menor que para el valor nacional de la población pobre (72%).

Otras de las variables consideradas, es el acceso a los servicios para el cuidado de la primera infancia, donde se considera un hogar en privación si al menos un niño de 0 a 5 años no tiene acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado); el valor es bajo y similar entre ambos grupos – alrededor de 5%-. Por último, se considera un hogar en privación de trabajo infantil, si al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando. Este valor es significativamente mayor para el grupo de tratamiento, y en ambos grupos por encima del promedio nacional para la población pobre, 26% (Angulo R. , 2011).

Cuadro 4.15 – Privaciones condiciones de la niñez y la juventud, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Rezago escolar (%) | 54,90 (0,46) 0,8% | 50,87 (1,16) 2,3% | ** |
| Primera infancia (%) | 4,84 (0,26) 5,3% | 5,26 (0,21) 4,0% | |
| Trabajo infantil (%) | 46,08 (0,46) 1,0% | 41,69 (1,26) 3,0% | ** |
| Asistencia escolar (%) | 5,32 (0,28) 5,3% | 5,54 (0,41) 7,4% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

El análisis por programa (ver cuadro 4.16), para el programa IS se evidencia diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control en el rezago escolar, teniendo el grupo de tratamiento mayores privaciones. TU también presenta una diferencia significativa entre tratamiento y control, pero menor que en IS. RIE por su parte presenta una mayor proporción de hogares con privación en trabajo infantil que el grupo control, 45,5 versus 39,5, respectivamente.

Cuadro 4.16 – Privaciones condiciones de la niñez y la juventud, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Rezago escolar (%) | 53,22 (1,08) 2,03% | 55,02 (2,42) 4,40% | | 54,61 (0,63) 1,15% | 50,75 (1,17) 2,31% | ** | 64,34 (1,90) 2,95% | 55,75 (2,58) 4,63% | *** | 43,94 (4,16) 9,47% | 42,76 (3,41) 7,97% | |
| Primera infancia (%) | 3,79 (0,59) 15,57% | 2,59 (0,15) 5,79% | | 5,16 (0,34) 6,59% | 4,67 (0,62) 13,28% | | 4,82 (0,59) 12,24% | 4,73 (1,27) 26,85% | | 4,96 (1,51) 30,44% | 10,67 (4,06) 38,05% | |
| Trabajo infantil (%) | 45,54 (1,28) 2,81% | 39,48 (2,44) 6,18% | ** | 45,97 (0,47) 1,02% | 41,13 (0,94) 2,29% | * | 50,30 (2,41) 4,79% | 47,88 (3,43) 7,16% | | 38,87 (2,38) 6,12% | 43,21 (5,00) 11,57% | |
| Asistencia escolar (%) | 5,57 (0,51) 9,16% | 5,48 (0,56) 10,22% | | 5,37 (0,39) 7,26% | 6,96 (0,70) 10,06% | | 5,43 (0,87) 16,02% | 4,10 (0,80) 19,51% | | 4,11 (1,05) 25,55% | 1,93 (1,66) 86,01% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Ocupación

Cuando al menos un ocupado del hogar no tiene afiliación a pensiones (*como proxy de informalidad laboral*), o se encuentra en desempleo, se registra privación en este aspecto. Tanto para los hogares de los participantes y potenciales participantes del grupo de tratamiento y control, es evidente una alta privación en el aspecto de informalidad, 91,3% y 88,9% respectivamente, siendo la diferencia significativa al 1%. Lo anterior es de esperarse dado que la población objetivo de los programas es aquella con condiciones de ocupación deficientes; lo anterior se apoya en los resultados presentados en la sección de empleo y desempleo. Por su parte, el desempleo de larga duración (más 12 meses) llega a 7,4% para el grupo de tratamiento y a 8,9% para el grupo control, con una diferencia significativa. Los valores en esta dimensión, son similares a los registrados a nivel nacional para la población pobre, 5% (Angulo R. , 2011).

Vale la pena mencionar que en las 16 entrevistas semi-estructuradas dos sujetos mencionaron haber estado sin trabajo y dos se definieron como desempleados al

momento de la entrevista. Los demás manifestaron haber estado con trabajo toda su vida, aunque solo uno tuvo trabajo formal con prestaciones y afiliación durante algunos años.

Cuadro 4.17 – Privaciones ocupación, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Informalidad (%) | 91,30 (0,29) 0,3% | 88,88 (0,48) 0,5% | *** |
| Desempleo larga duración (%) | 7,40 (0,30) 4,1% | 8,92 (0,32) 3,6% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En cuanto a los programas, se advierte que IS presenta diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control en la privación de formalidad de sus hogares y el desempleo de larga duración, siendo mayor para el grupo de tratamiento. Para el programa ICE, el desempleo de larga duración y la informalidad es menor la privación para el grupo de beneficiarios, lo que puede estar asociado a la contratación que ya viene haciendo el programa con sus participantes.

Cuadro 4.18 – Privaciones ocupación, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Informalidad (%) | 94,14 (0,21) 0,22% | 95,58 (0,33) 0,35% | ** | 91,23 (0,43) 0,47% | 89,39 (1,49) 1,67% | | 88,39 (1,20) 1,36% | 79,49 (3,39) 4,26% | *** | 86,56 (4,42) 5,11% | 93,38 (1,71) 1,83% | ** |
| Desempleo larga duración (%) | 7,78 (0,57) 7,33% | 9,84 (0,87) 8,84% | | 6,93 (0,43) 6,20% | 10,46 (0,80) 7,65% | | 10,28 (1,82) 17,70% | 4,73 (0,94) 19,87% | *** | 5,03 (2,92) 58,05% | 15,49 (1,93) 12,46% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Salud

En cuanto a la salud, se considera un hogar en privación si al menos una persona mayor de 5 años no se encuentre asegurada a salud. También se considera en privación, si al menos una persona en los últimos 30 días tuvo un problema de salud y no acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud. Se advierte una diferencia significativa en el uso de los servicios de salud entre el grupo de tratamiento y control, siendo mayor para el primero.

Cuadro 4.19 – Privaciones salud, TTO vrs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Afiliación a Salud (%) | 11,21 (0,34) 3,0% | 11,89 (0,38) 3,2% | |
| Servicios salud (%) | 26,29 (0,33) 1,3% | 22,01 (0,48) 2,2% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

En cuanto a los programas, se advierten diferencias al interior del programa RIE, IS e ICE, donde el grupo de tratamiento tiene una mayor privación en servicios salud.

Cuadro 4.20 – Privaciones salud, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Afiliación a Salud (%) | 10,34 (0,60) 5,80% | 8,54 (0,56) 6,56% | * | 11,83 (0,46) 3,89% | 10,74 (1,31) 12,20% | | 8,18 (0,80) 9,78% | 10,43 (2,16) 20,71% | | 13,94 (3,11) 22,31% | 10,63 (2,00) 18,81% | * |
| Servicios de salud (%) | 23,28 (0,66) 2,84% | 18,73 (0,92) 4,91% | ** | 27,89 (0,40) 1,43% | 23,47 (2,11) 8,99% | | 22,44 (3,47) 15,46% | 19,72 (3,77) 19,12% | *** | 25,87 (3,19) 12,33% | 14,98 (4,76) 31,78% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Servicios públicos y condiciones de la vivienda

Las privaciones en esta dimensión, se evidencia en: hogares urbanos sin servicio público de acueducto en la vivienda; hogares urbanos sin servicio público de alcantarillado; viviendas con pisos de tierra; viviendas urbanas con paredes en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes; y hogares urbanos con 3 o más personas por cuarto. El Cuadro 4.21 registra diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control, en el material de los pisos y paredes, siendo la privación mayor para el grupo de control.

Cuadro 4.21 – Condiciones servicios públicos y condiciones de la vivienda, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Hacinamiento (%) | 33,86 (0,29) 0,9% | 31,83 (1,01) 3,2% | |
| Eliminación de excretas (%) | 12,54 (1,59) 12,7% | 13,76 (2,26) 16,4% | |
| Abastecimiento de agua (%) | 6,74 (0,87) 12,9% | 5,84 (0,52) 8,9% | |
| Calidad pisos (%) | 6,36 (0,27) 4,2% | 10,49 (1,04) 9,9% | ** |
| Calidad Paredes (%) | 9,77 (0,85) 8,7% | 11,16 (0,98) 8,7% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coeficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Para el programa ICE, resalta la diferencia significativa en la privación del material de los pisos y paredes, siendo mayor para el grupo control, 9,98% versus 4,6% para el grupo tratamiento en pisos y 9,3% versus 4,6% para el grupo tratamiento en paredes.

Cuadro 4.22 – Condiciones servicios públicos y condiciones de la vivienda, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Hacinamiento (%) | 32,95 (0,40) 1,21% | 29,72 (2,49) 8,38% | | 33,56 (0,43) 1,28% | 30,69 (1,30) 4,24% | * | 38,69 (3,99) 10,31% | 36,93 (5,28) 14,30% | | 32,64 (8,00) 24,51% | 32,19 (5,81) 18,05% | |
| Eliminación de excretas (%) | 18,38 (6,04) 32,86% | 15,53 (4,21) 27,11% | | 10,91 (1,14) 10,45% | 7,32 (0,79) 10,79% | ** | 7,77 (2,98) 38,35% | 8,78 (2,15) 24,49% | | 15,88 (8,15) 51,32% | 15,26 (2,60) 17,04% | |
| Abastecimiento de agua (%) | 10,34 (0,60) 5,80% | 8,54 (0,56) 6,56% | * | 11,83 (0,46) 3,89% | 10,74 (1,31) 12,20% | | 8,18 (0,80) 9,78% | 10,43 (2,16) 20,71% | | 13,94 (3,11) 22,31% | 10,63 (2,00) 18,81% | * |
| Calidad pisos (%) | 9,38 (0,82) 8,74% | 10,13 (1,68) 16,58% | | 5,42 (0,31) 5,72% | 3,58 (0,82) 22,91% | * | 6,03 (2,40) 39,80% | 6,17 (2,34) 37,93% | | 4,30 (0,64) 14,88% | 9,98 (1,78) 17,84% | *** |
| Calidad Paredes (%) | 14,90 (3,24) 21,74% | 12,42 (1,90) 15,30% | | 8,12 (0,63) 7,76% | 7,06 (0,34) 4,82% | * | 9,21 (1,20) 13,03% | 6,43 (1,46) 22,71% | * | 4,61 (0,91) 19,74% | 9,34 (1,99) 21,31% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

IPM agregado

Una vez se agregan las categorías, diferencias significativas entre tratamiento y control desaparecen y el porcentaje de personas con pobreza multidimensional asciende alrededor de 40% en ambos grupos. Para 2012, según los datos reportados por el DANE, el 27% de la población se encontraba clasificada como pobre multidimensional, siendo el valor 20,6% en las cabeceras²⁰.

²⁰ (DANE, 2013)

Cuadro 4.23 – Porcentaje de personas en pobreza de acuerdo al IPM, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|-----------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| IPM (%) | 40,40 (1,15) 2,9% | 38,51 (1,85) 4,8% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Al interior de los programas si se advierten diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control en TU e IS, siendo mayor el porcentaje de personas pobres para el grupo de tratamiento.

Cuadro 4.24 – IPM, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|-----------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| IPM (%) | 42,09 (1,93) 4,59% | 36,21 (3,97) 10,96% | | 40,14 (1,62) 4,04% | 36,80 (1,17) 3,18% | ** | 40,22 (2,76) 6,86% | 33,83 (3,32) 9,81% | ** | 29,18 (3,94) 13,50% | 31,70 (5,60) 17,67% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.3.3 Índice de Condiciones de Vida (ICV)

En cuanto al Índice de Condiciones de vida, el valor es similar y por encima de 60 para ambos grupos, alrededor de 74 puntos (ver Cuadro 4.25).

Cuadro 4.25 – ICV, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|-------------|------------------|------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| ICV (media) | 74,64 (23,35) | 73,52 (67,28) | |

31,3% 91,5%

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Al interior de los programas, al igual que en el caso del IPM se registran diferencias significativas entre el grupo de tratamiento y control para el programa TU. De nuevo, en todos los casos, menos en ICE, el grupo de control se encuentra por encima del grupo de tratamiento, siendo la diferencia significativa al 1%.

Cuadro 4.26 – ICV, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|-------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| ICV (media) | 72,59 (0,87) | 72,77 (1,10) | | 74,53 (0,15) | 76,34 (0,44) | ** | 75,39 (0,58) | 76,13 (0,75) | | 77,05 (2,11) | 70,28 (0,73) | *** |
| | 1,20% | 1,51% | | 0,20% | 0,58% | | 0,77% | 0,99% | | 2,74% | 1,04% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.4 BANCARIZACIÓN

En cuanto a bancarización, sólo alrededor del 5% de los hogares tiene a ahorro formal. Sin embargo, el porcentaje con cuenta corriente o de ahorro es alto, un poco más del 80% para el tratamiento y el 76% para el control, siendo la diferencia significativa. También se registra una diferencia significativa en una mayor acceso del grupo tratamiento a seguros o micro-seguros, con 70% versus 40%. Las diferencias evidencian requisitos de participación de los programas, donde para el pago de incentivos es necesario tener una cuenta de ahorros o corriente y tener un micro-seguro, como en el caso de RIE.

Cuadro 4.27 - Variables bancarización, TTO vs CTRL

| Variable | Total | | Diferencia Significativa |
|----------|-------|------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| | 5,44 | 4,72 | |

| | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| Ahorro formal (%) | (0,40) 7,30% | (0,39) 8,35% | |
| Cuenta ahorro/corriente (%) | 81,69 (0,39) 0,48% | 75,88 (0,72) 0,95% | *** |
| Seguro (%) | 69,82 (0,64) 0,92% | 40,10 (0,78) 1,94% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Cuadro 4.28 - Variables bancarización, TTO vs CTRL, por programa

| Variable | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Ahorro formal (%) | 5,03 (0,30) 5,90% | 5,53 (0,63) 11,38% | | 5,42 (0,59) 10,97% | 7,00 (2,53) 36,15% | | 6,90 (1,66) 24,08% | 3,61 (0,85) 23,63% | ** | 4,37 (0,60) 13,74% | 1,95 (0,22) 11,37% | *** |
| Cuenta ahorro/corriente (%) | 79,11 (1,12) 1,41% | 77,43 (1,09) 1,41% | | 81,05 (0,44) 0,54% | 74,86 (0,45) 0,59% | *** | 93,85 (1,28) 1,37% | 81,92 (2,14) 2,61% | *** | 78,29 (1,77) 2,26% | 67,41 (4,13) 6,12% | *** |
| Seguro (%) | 85,68 (1,61) 1,87% | 36,82 (0,94) 2,54% | *** | 66,69 (0,78) 1,17% | 45,04 (3,21) 7,12% | ** | 53,64 (3,92) 7,31% | 50,01 (3,81) 7,62% | | 57,04 (7,64) 13,40% | 23,79 (3,75) 15,77% | *** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.5 HABILIDADES SOCIO EMOCIONALES

En el primer aparte se presentan los resultados para el Índice General de Habilidades Socio Emocionales, construido mediante el análisis de componentes principales para cada una de las categorías y la suma ponderada de los resultados para cada categoría, para los cuatro programas (TU, RIE, IS e ICE) y para los grupos control y tratamiento. En la segunda sección se presentan los resultados para el Índice General de Habilidades Socio

Emocionales por categoría, es decir para Autoestima, Valores, Comunicación, Liderazgo, Trabajo en Equipo y Solución de Conflictos.

4.5.1 Índice General de Habilidades Socio Emocionales

En el Cuadro 4.29 se presenta el Índice General de Habilidades Socio Emocionales que obtienen los participantes y los individuos de control de los cuatro programas. Las respuestas obtenidas por los sujetos tratamiento alcanzan un total de 74,2 puntos de 100 posibles, mientras que los sujetos del grupo control obtuvieron 73,6 puntos en la misma escala. Esta diferencia es significativa al 5%.

Esta diferencia entre tratamientos y controles, que será consistente en la mayoría de los resultados, posiblemente se deba a que muchos de los sujetos tratamiento ya han estado expuestos a la etapa de capacitación inicial que contemplan los programas, en la cual el desarrollo de habilidades socio emocionales es un componente fundamental. Sin embargo como se puede apreciar más adelante esta hipótesis no es consistente en todos los casos.

No obstante que los resultados en Habilidades Socio Emocionales son positivos, ya que en todos los casos superan el 60% del puntaje posible, para efectos de impactos futuros derivados de las intervenciones, aún quedarían por alcanzar al menos 25 puntos para acercarse al ideal en el logro de este tipo de habilidades de acuerdo con el índice diseñado.

Cuadro 4.29 – Índice general de habilidades socio-emocionales, TTO vs CTRL

*“En las charlas hablaban de ventas de cómo atender a la gente, que tiene que tener las ventas a la vista, que tiene que estar uno presentado y tiene que tener buen genio para atender a la gente, esas charlas nos dieron. Ya después nos regalaron este bolsito de Juntos, este morralito, este bolsito no lo dieron, me dijo que en todas las charlas teníamos que estar y no faltar, yo no he faltado a ninguna charla, a ninguna. Después de estas charlas que nos dieron me dijo espérese a un llamado, nos llamaron de Bogotá y de allí me regalaron una vitrina para que ponga ventas”
 Tratamiento programa RIE.*

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Índice general (media) | 74,21 (0,22) 0,29% | 73,62 (0,06) 0,08% | ** |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base
 Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

AL interior de los programas, el índice presenta diferencias significativas en todos. Los datos obtenidos en el Índice General por el programa TU son muy cercanos al promedio general (74,5 tratamiento, 73,8 control).

Tal como se aprecia en el cuadro 4.30 para ICE, la diferencia entre el grupo tratamiento y el control es la más grande de los cuatro programas (75,7 tratamiento, 73,7 control) dato que reporta una diferencia significativa con un 95% de probabilidad. Como se verá más adelante estas diferencias mayores en el grupo de ICE se mantienen en las distintas mediciones.

Los resultados del programa IS son ligeramente superiores para los individuos de control y tratamientos con respecto a los otros tres programas (76,4 tratamiento y 75,3 control). La diferencia entre los dos grupos es significativa con un 95% de probabilidad lo que permite considerar nuevamente que se trata de un efecto inicial alcanzado por las intervenciones del programa aunque la diferencia no es muy grande.

“Yo espero hacer mi práctica y dar lo mejor de mí para trabajar. Almacén y bodega es todo lo de almacenamiento, organizar las bodegas, los productos, verificar si hay productos vencidos, este... verificar que todo esté en orden, y en bodega recibir la mercancía y estar bien organizado.” Testimonio tratamiento programa ICE.

Cuadro 4.30 – Índice general de habilidades socio-emocionales, TTO vrs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Índice general (media) | 72,50 | 72,90 | | 74,50 | 73,84 | | 76,36 | 75,27 | | 75,67 | 73,66 | |
| | (0,11) | (0,08) | ** | (0,32) | (0,21) | * | (0,83) | (0,86) | ** | (0,77) | (0,79) | ** |
| | 0,15% | 0,11% | | 0,43% | 0,28% | | 1,08% | 1,14% | | 1,02% | 1,08% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base
 Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.5.2 Índice General de Habilidades Socio Emocionales por Categoría de Análisis

En el Cuadro 4.31 se aprecian los resultados obtenidos al aplicar el Índice General a cada una de las categorías de análisis. La categoría con más alta puntuación es la de Autoestima (78 tratamiento, 77 control). Exceptuando esta misma categoría, que no presenta diferencias significativas entre controles y tratamientos, en 4 categorías los individuos de control presentan puntajes inferiores, con diferencias significativas en las categorías de Valores, Liderazgo y Trabajo en Equipo y de Solución de Conflictos. En Comunicación, el valor es mayor y significativo para el grupo control.

La única categoría que presenta puntajes por debajo del promedio es la de Valores, lo que permitiría encender una alarma al respecto y reforzar o ajustar los aspectos relacionados con valores que se trabajan en el Módulo de Habilidades Socio Emocionales de los cuatro programas.

Desde otra perspectiva se confirma que, si bien los puntajes son altos en general, todas las categorías tienen un buen margen de mejoría a futuro y que posiblemente el hecho de que en todas las categorías el grupo tratamiento esté por encima del control podría estar indicando efectos iniciales de las intervenciones hechas por cada programa. Vale la pena sin embargo considerar que al mirarlo en el índice específico que se presenta a continuación, no siempre las personas del grupo de tratamiento superan a los individuos de control.

Cuadro 4.31 – Categorías índice general de habilidades socio-emocionales, TTO vs CTRL

| Variables | Total | | Diferencia Significativa |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | |
| Autoestima (media) | 77,98 (0,26) 0,33% | 77,28 (0,16) 0,20% | |
| Valores (media) | 67,78 (0,36) 0,53% | 66,38 (0,24) 0,37% | *** |
| Comunicación (media) | 75,92 (0,19) | 77,12 (0,24) | ** |

| | | | |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|----|
| | 0,26% | 0,31% | |
| Liderazgo (media) | 74,79 (0,38) | 73,56 (0,22) | ** |
| | 0,51% | 0,30% | |
| Trabajo en equipo (media) | 73,05 (0,16) | 72,20 (0,17) | ** |
| | 0,22% | 0,24% | |
| Solución de conflictos (media) | 75,76 (0,30) | 75,18 (0,08) | * |
| | 0,39% | 0,11% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Coeficiente de variación estimado en rojo
 Error estándar en paréntesis
 * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Tal como se muestra en el Cuadro 4.32, el programa IS reporta los mejores índices en la categoría de autoestima para el grupo de tratamiento y de control, aunque muestra una diferencia significativa entre tratamientos y controles. En segundo lugar están los índices de Autoestima de las personas del grupo de tratamiento en ICE que nuevamente muestran diferencias frente a los individuos de control. Por último RIE y TU que no presentan diferencias significativas de sus tratamientos frente a los individuos de control.

Para la categoría de Valores para todos los programas los puntajes muestran diferencias significativas. Se ratifica también la hipótesis de que IS puede estar logrando efectos tempranos ya que es el único programa que alcanza puntaje por encima de 70 puntos en esta categoría.

Para la categoría Comunicación, tal como lo muestra el Cuadro 4.32 los puntajes son altos en general. No obstante los datos del programa RIE muestran mejores resultados en el grupo control (73,5 tratamiento, 77,2 control) con diferencia estadísticamente significativa, mientras que para TU las diferencias favorables a las personas del grupo de tratamiento son significativas y para IS e ICE los resultados son iguales en los dos grupos. Vale la pena señalar la importancia que en un programa como RIE centrado en el emprendimiento puede tener una categoría como es la comunicación, lo que llevaría a focalizar la intervención hacia esa dirección.

En la categoría de liderazgo, los tratamiento de TU y RIE presentan diferencias significativas frente a sus controles.

En la categoría Trabajo en equipo de acuerdo con lo que muestra el Cuadro 4.32, los dos programas que puntúan más alto son ICE y IS con 75,8 y 75,7. RIE y TU presentan puntajes más bajos y ningún programa presenta diferencias significativas entre sus grupos tratamiento y control.

Por último frente a la categoría de Solución de Conflictos nuevamente ICE y IS presentan puntajes superiores a los de RIE y TU, con ICE presentando diferencias significativas entre las personas del grupo de tratamiento y los individuos de control.

Cuadro 4.32 – Categorías índice general de habilidades socio-emocionales, TTO vs CTRL, por programa

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|----------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| Autoestima (media) | 76,96 (0,29) | 77,46 (0,20) | | 78,07 (0,37) | 76,01 (0,62) | | 79,74 (0,67) | 78,64 (0,95) | * | 79,41 (0,79) | 74,26 (1,09) | *** |
| | 0,38% | 0,26% | | 0,48% | 0,81% | | 0,83% | 1,20% | | 1,00% | 1,47% | |
| Valores (media) | 66,23 (0,30) | 65,56 (0,29) | ** | 67,98 (0,53) | 69,27 (0,62) | *** | 70,26 (1,18) | 67,92 (1,33) | *** | 68,43 (0,91) | 61,40 (2,14) | *** |
| | 0,46% | 0,45% | | 0,78% | 0,89% | | 1,68% | 1,96% | | 1,32% | 3,49% | |
| Comunicación (media) | 73,55 (0,26) | 77,22 (0,38) | *** | 76,36 (0,27) | 74,48 (0,26) | ** | 78,43 (0,98) | 77,71 (1,39) | | 78,48 (0,86) | 80,55 (3,30) | |
| | 0,35% | 0,49% | | 0,36% | 0,35% | | 1,25% | 1,79% | | 1,10% | 4,10% | |
| Liderazgo (media) | 73,87 | 72,67 | ** | 74,98 | 73,88 | * | 75,71 | 74,69 | | 74,86 | 76,50 | |

| Variables | RIE | | | TU | | | IS | | | ICE | | |
|--------------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|--------|--------|--------------------------|
| | TTO | CTRL | Diferencia Significativa |
| | (0,24) | (0,32) | | (0,57) | (0,25) | | (1,15) | (0,92) | | (0,75) | (1,52) | |
| | 0,32% | 0,44% | | 0,76% | 0,34% | | 1,51% | 1,23% | | 1,00% | 1,99% | |
| Trabajo en equipo (media) | 70,69 | 70,39 | | 73,47 | 73,60 | | 75,67 | 74,91 | | 75,84 | 75,07 | |
| | (0,47) | (0,16) | | (0,17) | (0,48) | | (1,14) | (1,09) | | (1,09) | (1,65) | |
| | 0,66% | 0,23% | | 0,23% | 0,65% | | 1,50% | 1,45% | | 1,44% | 2,20% | |
| Solución de conflictos (media) | 73,68 | 74,12 | | 76,11 | 75,79 | | 78,35 | 77,77 | | 76,98 | 74,21 | ** |
| | (0,41) | (0,11) | | (0,42) | (0,44) | | (1,15) | (0,88) | | (0,75) | (0,85) | |
| | 0,55% | 0,15% | | 0,55% | 0,58% | | 1,47% | 1,13% | | 0,97% | 1,15% | |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Coefficiente de variación estimado en rojo

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Capítulo 5

GRUPOS DE COMPARACIÓN²¹

El problema fundamental en la evaluación del impacto de los programas sociales, es la medición de los valores que tomarían las variables de interés para las personas u hogares

²¹ Para un mayor detalle de este capítulo, ver Anexo A.6.

que son beneficiarios de un programa, en el caso en que no hubieran sido beneficiarios. La pregunta central es ¿qué habría pasado con los beneficiarios del programa en cuestión si no hubieran recibido la intervención? Si se resuelve esta pregunta, se puede conocer de manera inequívoca, qué parte del cambio en dichas variables de interés es causada por la intervención del programa.

Sin embargo, es imposible observar al mismo tiempo a una persona en los dos escenarios. La situación que no se observa se conoce comúnmente como el contrafactual. La práctica más común es la de usar personas o hogares que no son beneficiarios, como grupos de *control*, para generar un estimativo del contrafactual. Desafortunadamente este procedimiento es válido solamente si los individuos de control son representativos de los individuos de tratamiento.

La situación más sencilla es cuando la intervención del programa es asignada aleatoriamente al interior de una población. En la medida que cada uno de los individuos u hogares hayan tenido la misma probabilidad de ser incluidos o excluidos de la acción del programa, la asignación aleatoria genera un grupo de tratamiento y control que son idénticos desde un punto de vista estadístico, es decir que la distribución de probabilidades de las variables que los caracterizan son igualmente representativas de la distribución poblacional del universo del cual fueron seleccionados. En esa situación, el efecto del programa se obtiene comparando las medias de las variables de impacto entre tratamiento y control. Sin embargo, desde el punto de vista de la evaluación, la asignación aleatoria de programas sociales no es muy común por sus dificultades, logísticas, operativas y políticas.

Al seleccionar a los grupos de tratamiento y control con posterioridad a la decisión de participación, las distribuciones de las variables en las que se quiere medir el impacto, pueden estar condicionadas por las variables que determinan la decisión de participar o no participar. Cuando esas variables influyen a su vez sobre la participación y sobre el efecto que el programa busca en la población, la comparación puede generar estimativos que se sobreestiman o subestiman sistemáticamente el impacto, a esto se le denomina sesgo de selección y es especialmente difícil de detectar cuando la participación es una decisión de los beneficiarios.

En el caso de los programas en estudio, resultó importante la comprensión de los procesos de enganche o inscripción de beneficiarios en los programas, por lo cual para el diseño del formulario de encuesta fue necesario realizar un conjunto de grupos focales con beneficiarios y no beneficiarios para explorar estos determinantes.

5.1.1 Variables instrumentales

La propuesta inicial concebía el uso de variables instrumentales como método de evaluación de impacto. La técnica de variables instrumentales reconoce que hay variables no observables, que probablemente afectan tanto la participación como los resultados de interés, y lo que busca esta técnica es modelar el proceso de participación. Se busca identificar una variable que determina la participación en el programa, pero no el resultado de interés (Bernal & Peña, 2011). De los grupos focales se determinó que el conocimiento de la oferta de programas del Estado podría determinar esa participación en TU, RIE, ICE, IS, sin afectar las variables de resultado.

Los instrumentos deben así cumplir con dos condiciones:

1. Relevancia del instrumento $cov(D_i, Z_i) \neq 0$
2. Exogeneidad del instrumento $cov(u_i, Z_i) = 0$

Donde Z_i es el instrumento

D_i es la participación en el programa

u_i es el error

Por lo tanto, antes de utilizar el instrumento propuesto a futuro en la evaluación de impacto, fue necesario probar si el instrumento no era débil en determinar la participación del programa (relevancia del instrumento). La condición de exogeneidad es más difícil de comprobar y sin cumplir la primera condición, sea hace innecesaria su discusión. El ejercicio realizado evidencia (Cuadro 5.1) que no se cumple la condición necesaria de relevancia del instrumento. Por un lado, la regla de oro sobre la relevancia del instrumento indica que la prueba F de significancia conjunta debe ser mayor o igual a 10; de otra parte, el coeficiente que acompaña el instrumento no es diferente de cero en dos de los programas y sólo significativo al 10% en los otros dos. Se probaron algunos instrumentos alternos en la misma línea de información de la oferta de programas del Estado, como el número de programas que conoce la persona, sin encontrar que fueran relevantes en determinar la participación.

Se propone así el uso del método de control por observables con diferencias en diferencias para las futuras evaluaciones. Esto, sin descartar la posibilidad de encontrar un instrumento que cumpla con las dos condiciones necesarias a futuro, de forma que se pueda utilizar el método de variables instrumentales.

Como se mencionó en el informe metodológico, la conformación de la línea de base debe tener en cuenta las diferentes posibilidades metodológicas –algunas de las cuales dependen de la forma en que se desarrollen los programas–, para que existan las herramientas necesarias para el análisis, anticipando a los posibles problemas metodológicos que obliguen al uso de una u otra técnica específica.

Cuadro 5.1 – Primera etapa variable instrumental conocimiento

| Variable | RIE | DIFERENCIA SIGNIFICATIV A | TU | DIFERENCIA SIGNIFICATIV A | ICE | DIFERENCIA SIGNIFICATIV A | IS | DIFERENCIA SIGNIFICATIV A |
|------------------|---------|---------------------------|---------|---------------------------|----------|---------------------------|---------|---------------------------|
| Conocimiento | 0,012 | * | 0,008 | * | 0,004 | | -0,014 | |
| | (0,005) | | (0,002) | | (0,002) | | (0,003) | |
| Edad | 0,004 | * | 0,000 | * | -0,003 | * | -0,002 | |
| | (0,000) | | (0,000) | | (0,000) | | (0,004) | |
| Sexo | 0,051 | | -0,017 | ** | 0,052 | ** | -0,258 | |
| | (0,019) | | (0,002) | | (0,003) | | (0,022) | |
| Jefe hogar | 0,005 | | -0,018 | * | -0,069 | * | 0,081 | |
| | (0,022) | | (0,005) | | (0,021) | | (0,016) | |
| Tamaño del hogar | 0,017 | * | 0,007 | * | -0,019 | ** | 0,111 | |
| | (0,002) | | (0,001) | | (0,0013) | | (0,005) | |

| | | | | | | | |
|----------------------------------|----------------------|---|----------------------|-----|----------------------|-----|-----------------|
| Comunidades étnicas | -0,011 | | 0,022 | * | 0,202 | ** | -0,018 |
| | (0,020) | | (0,005) | | (0,021) | | (0,029) |
| Años de educación | 0,008 | * | -0,0098 | | -0,003 | | 0,264 |
| | (0,002) | | (0,003) | | (0,010) | | (0,267) |
| Años de educación ⁽²⁾ | -0,001 | * | 0,000 | * | 0,001 | | -0,016 |
| | (0,000) | | (0,000) | | (0,001) | | (0,002) |
| Condición de discapacidad | 0,065 | | 0,000 | | -0,003 | | 0,160 |
| | (0,063) | | (0,026) | | (0,014) | | (0,097) |
| Catástrofe | 0,031 | | -0,016 | *** | -0,019 | | 0,029 |
| | (0,013) | | (0,0007) | | (0,013) | | (0,019) |
| Sisben | -0,036 | | 0,042 | | 0,050 | | 0,102 |
| | (0,037) | | (0,018) | | (0,024) | | (0,069) |
| Desplazado | 0,022 | | 0,005 | | -0,094 | *** | 0,059 |
| | (0,023) | | (0,010) | | (0,004) | | (0,025) |
| Cursos de Capacitación | -0,003 | | -0,004 | | -0,003 | *** | 0,001 |
| | (0,003) | | (0,002) | | (0,000) | | (0,003) |
| | F(1, 2) = 7.09 | | F(1, 2) = 21.22 | | F(1, 2) = 6.51 | | F(1, 0) = . |
| | Prob > F = 0.1169 | | Prob > F = 0.0440 | | Prob > F = 0.1254 | | Prob > F = . |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base
 Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Error estándar en paréntesis
 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

5.1.2 Métodos alternativos

Para aquellos casos en los cuales se cuenta con una línea de base y se presentan diferencias iniciales entre los dos grupos, se puede suponer que las tendencias de las trayectorias de control y tratamiento para las variables de impacto son paralelas, las técnicas de diferencias en diferencias, las cuales se pueden estimar con modelos de regresión, resultan bastante útiles²². Sin embargo, de acuerdo a las diferencias encontradas en la sección 3 y 4 entre los grupos de tratamiento y control, se realiza una estimación de la probabilidad de participación (Cuadro 5.2) para realizar ejercicios de pareo que permiten reducir el sesgo de selección, como se muestra en Heckman, Ichimura, & Todd (1996). Con esto se garantiza que la estimación de los efectos futuros, se haga sobre un grupo comparable

²² Sin embargo, si el supuesto no se cumple, el método confundirá el efecto de la intervención con los cambios en la tendencia.

(dentro del soporte común). El modelo utilizado para determinar la probabilidad de participación se detalla en el Anexo A.6.

Cuadro 5.2 – Probabilidad de participar en el programa

| PROBIT POR PROGRAMA | | | | |
|---------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|------------------|
| | RIE | TU | ICE | IS |
| Edad | 0,012** (0,00) | 0,004 (0,00) | -0,022* (0,00) | -0,013 (0,01) |
| Sexo | 0,152 (0,05) | -0,056 (0,02) | 0,349** (0,02) | -0,720 (0,07) |
| Jefe del Hogar | 0,200** (0,02) | 0,047 (0,11) | -0,338 (0,14) | 0,517 (0,10) |
| Conyugue | 0,244* (0,04) | 0,293 (0,12) | -0,014 (0,07) | 0,299 (0,14) |
| Comunidad étnica | 0,000 (0,06) | 0,187* (0,03) | 0,960* (0,10) | -0,108 (0,08) |
| Años de educación | 0,034* (0,01) | -0,057 (0,03) | 0,149 (0,05) | 1,098 (0,12) |
| Condición de discapacidad | 0,176 (0,17) | -0,024 (0,15) | -0,087 (0,02) | 0,494 (0,27) |
| Calamidades | 0,086 (0,03) | -0,082 (0,03) | 0,053 (0,05) | 0,068 (0,06) |
| Tamaño hogar | 0,046** (0,00) | 0,050* (0,01) | -0,137** (0,00) | 0,054 (0,01) |
| Sisben 1 | -0,094 (0,10) | 0,253 (0,09) | 0,671* (0,14) | 0,279 (0,21) |
| Desplazado | 0,083 (0,07) | 0,025 (0,07) | -0,690** (0,05) | 0,159 (0,08) |
| Cursos de capacitación | -0,008 (0,01) | -0,021* (0,00) | -0,017* (0,00) | 0,001 (0,01) |

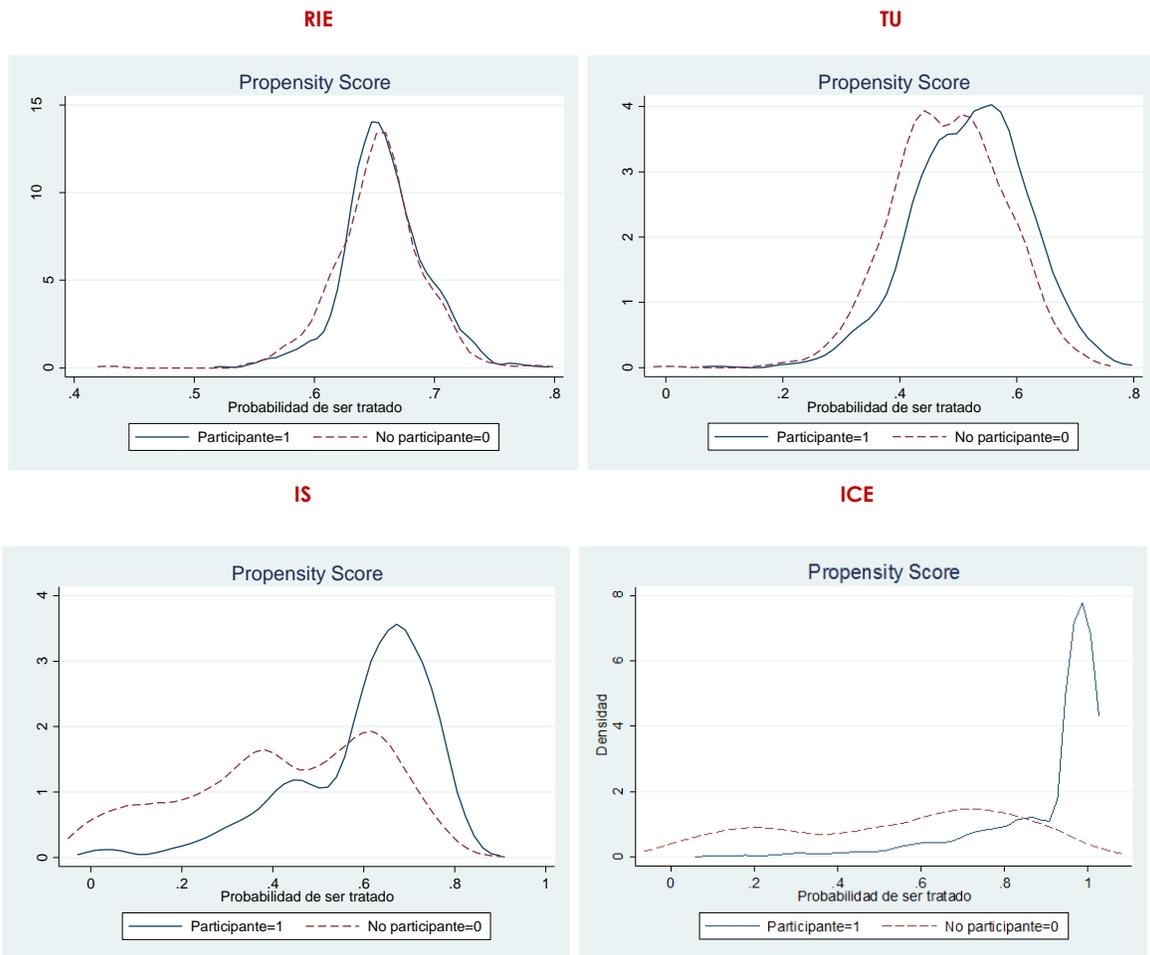
Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Error estándar en paréntesis

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

Las gráficas del soporte común se presentan a continuación para cada programa (Figura 5.1). En RIE el 79% de los controles y tratamiento se encuentran en el soporte común, el 57% de los controles y el 99.5% de los tratamiento. Para el programa TU el 99% del tratamiento y el control se encuentran en el soporte común. En cuanto a Ingreso Social, el 97.5% de los controles y tratamiento se encuentran en el soporte común, el 96% de los controles y el 99% del tratamiento. Para ICE, el caso es diferente, pues solo 67.6% de los controles y tratamiento se encuentran en el soporte común, el 17.3% de los controles y el 68% de los tratamiento.

Figura 5.1 – Soporte común de los programas RIE, TU, ICE, IS



Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

La comparación de diferencia de medias entre el grupo de tratamiento y control en el soporte común se presenta en el Anexo A.7. Se observa que algunas de las diferencias se mantienen, por lo que se recomienda el uso del método de diferencias en diferencias en las futuras evaluaciones.

Capítulo 6

EVALUACIÓN DE LA FOCALIZACIÓN

Este capítulo evalúa la focalización de los cuatro programas, de acuerdo a su población objetivo. Lo anterior se realiza con base en conclusiones ya derivadas de los capítulos anteriores, así como analizando el desempeño de la focalización, los resultados del trabajo de campo con el grupo de control y las percepciones de los beneficiarios sobre los programas.

6.1 CARACTERIZACIÓN INICIAL

De la caracterización presentada en los capítulos anteriores, se puede resaltar lo siguiente sobre la focalización de los programas:

- La mayoría de los participantes son mujeres, jefes de hogar, con edad promedio de 39 años. Para ICE, los participantes son 43% hombres, jóvenes (27 años en promedio) y solo el 30% es jefe de hogar. En IS la edad promedio es menor, con 31 años, de acuerdo a la focalización del programa. En RIE se presenta el mayor porcentaje jefe de hogar.
- El 4,2% de los beneficiarios de IS dice no haber culminado aún la primaria, requisito indispensable para acceder al programa.
- Los programas están llegando a población vulnerable de acuerdo al porcentaje que se encuentra en nivel Sisben1, 83% y un 54% que está inscrito en un registro de población desplazada. Para ICE el porcentaje de población Sisben 1 es de 65% y desplazados 10%.
- El 91% de los beneficiarios de los cuatro programas participa o ha participado en la RED JUNTOS/UNIDOS. Para ICE el porcentaje es de 47%.
- El programa parece estar llegando a la población con condiciones más deficientes en cuanto a la calidad de trabajo, pues la mayoría son trabajadores informales (85% de acuerdo a la definición del DANE y 90% con la definición de la OIT).

6.2 DESEMPEÑO DE LA FOCALIZACIÓN²³

Una aproximación común para evaluar el desempeño de la focalización, es comparar las tasas de sub-cobertura (*under-coverage*) y filtración (*leakage*). Se realizó el ejercicio de medir la filtración y la sub-cobertura para los cuatro programas.

²³ Basado en Coady, Grosh, & Hoddinott (2004).

Filtración se define como el porcentaje de personas que acceden a una intervención y no pertenecen a la población objetivo; es un error de focalización (error de inclusión) al considerarse que se están utilizando recursos en población que no lo necesita. Subcobertura, se define como el porcentaje de la población objetivo que no recibe atención de intervención aunque es elegible; es un error de focalización (error de exclusión) al considerarse que se está dejando fuera de la intervención a población que la necesita.

6.2.1 RIE

De acuerdo a la guía operativa del grupo de generación de ingresos y empleabilidad de 2012 (DPS, 2012), la población objetivo del programa Ruta de Ingreso y Empresarismo, son:

- Hombres y mujeres mayores de edad.
- En capacidad de trabajar.
- Estar vinculado a la Red UNIDOS o en situación de desplazamiento.
- Un miembro de la familia.
- Que no cuenten con fuentes de ingreso autónomo.

Se excluye del programa RIE a personas que han sido atendidas por DPS antes con apoyo económico en emprendimientos, así como las participantes del programa IS.

Se construye la filtración teniendo en cuenta la vinculación a la red UNIDOS, así como condición de desplazamiento y bajo línea de pobreza. Se excluye a las personas que han participado en programas de apoyo a emprendimiento (Programa de Atención Inicial en Generación de Ingresos PAI) y aquellos que se encuentran en IS. Por último, se tiene en cuenta si el participante tiene ingresos autónomos o no.

Sobre la condición de ingresos autónomos, se registra en el Cuadro 6.1 que el 65% de los participantes no hacen parte de la población objetivo. Una vez se eliminan la condición, la filtración es de 2%. Parece ser así, que restringir la población objetivo a personas que no cuenten con fuentes de ingreso autónomo no es viable.

Cuadro 6.1 – Filtración y sub-cobertura RIE

| Focalización | RIE | |
|--------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Sin condición ingresos autónomos | Con condición ingresos autónomos |

| | | |
|---------------|----------------|----------------|
| Filtración | 2,86 (,13) | 65,22 (,98) |
| Sub-cobertura | 86,94 (,79) | 35,5 (1,01) |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Error estándar en paréntesis

6.2.2 TU

Para el programa Trabajemos Unidos, la Guía Operativa del programa Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE) (DPS, 2012), establece como población objetivo:

- Población en situación de pobreza extrema y/o Desplazamiento (PPED) y Población en situación de desplazamiento forzado por la violencia (PVDFV) desocupadas.
- Población PPED inactivas.
- Población PPED en el sector informal.
- Población PPED que no cumple con los logros de la dimensión de ingresos y trabajo.
- Ser mayor de edad.
- Hacer parte de la población en extrema pobreza incluida en el sistema de información de la Red UNIDOS o hacer parte de la población en situación de desplazamiento registrada en el RUPD.

Se excluyen de TU, las personas que presentan oferta simultánea en los programas Mujeres Ahorradoras en Acción, Ruta de Ingresos y Empresarismo – RIE, Capitalización Microempresarial – CM y Enfoque Diferencial Étnico – EDE.

Para calcular si los participantes y no participantes del programa cumplen con las condiciones de ser población objetivo, se tiene en cuenta que hagan parte de UNIDOS o estén en condición de desplazamiento o bajo la línea de pobreza urbana. De otra parte, se incluyen las condiciones laborales. Se excluye de la población objetivo aquellas que estén participando en MAA, RIE y CM.

En el Cuadro 6.2, se advierte que alrededor del 2% de los participantes no hace parte de la población objetivo. Como es de esperarse, el 94% de los controles hace parte de la población objetivo del programa TU.

Cuadro 6.2 – Filtración y sub-cobertura RIE

| Focalización | TU |
|---------------|----------------|
| Filtración | 1,91 (,42) |
| Sub-cobertura | 93,76 (,44) |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
Error estándar en paréntesis

6.2.3 IS

De acuerdo al manual operativo de Ingreso Social (DPS, 2012), la población objetivo del programa son:

- Personas cuya familia se encuentre vinculada a la RED UNIDOS.
- Personas cuya familia no cumpla el logro 6.
- Solo podrá vincularse un miembro por familia.
- Se priorizan las familias que hayan sido identificadas por DNP.
- Se excluyen las familias que se encuentra en la senda de la prosperidad (Catalogadas por DNP como NP_NP).
- Participantes cuya edad esté entre 18 y 35 años.
- Personas con niveles de formación académica de al menos primaria completa (5° grado).
- Jefes de hogar y Cónyuges.

Para obtener los valores en filtración y sub-cobertura, se incluyen los participantes que cumplen con estar vinculados a UNIDOS, o encontrarse bajo línea de pobreza, no cumplir con el logro 6, no tener primaria completa, ser cónyuges o jefes de hogar, y estar en el rango de edad considerado.

El Cuadro 6.3, registra que el 14% de los participantes no es población objetivo. Este valor se calcula con los datos actuales de los participantes, por lo que siendo IS el programa llevaba más tiempo ejecutándose al momento de la recolección de línea de base, puede esperarse que los valores de filtración se vean afectados. Para este programa el dato de sub-cobertura es de 64%, lo que refleja la existencia de diferencias en las

variables de selección del programa entre tratamientos y controles. En particular, cuando se elimina la restricción de ser jefe del hogar o conyugue del mismo, la sub-cobertura aumenta al 75%, entre otras razones porque el 10% de los participantes de IS no cumplen dicha condición.

Cuadro 6.3 – Filtración y sub-cobertura IS

| Focalización | IS |
|---------------------|----------------|
| Filtración | 14,07 (1,8) |
| Sub-cobertura | 64,04 (1,7) |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
Error estándar en paréntesis.

6.2.4 ICE

De acuerdo a la Guía Operativa del programa Incentivo a la Capacitación para el Empleo (ICE) (DPS, 2012), la población objetivo del programa está constituida por:

- Personas pertenecientes a la RED UNIDOS.
- Personas en situación de desplazamiento inscritas en el Registro Único de Población Desplazada (RUPD).
- Excepcionalmente, población vulnerable perteneciente a nivel 1 de Sisben.

De igual forma, deben:

- Ser mayores de edad.
- Manifiestar la intención y disposición de entrar en el proceso.

Se excluyen de ICE, personas que hayan participado con anterioridad en los siguientes programas: Ruta de Ingresos y Empresarismo (RIE), Mujeres Ahorradoras en Acción (MAA) e Ingreso Social.

Para construir la filtración de los participantes, se revisa si pertenecen a UNIDOS, si son pobres, están registrados en el RUPD o son población nivel Sisben 1. De otra parte, se examina si que él/ella o ningún miembro del hogar pertenezca a RIE, MAA o IS.

Se advierte del Cuadro 6.4 que el 21,6% de la población tratamiento del programa ICE, no pertenecen a la población objetivo. Por su parte, y como es de esperarse, dados los criterios de elección, el 90% de la población control, podría ser atendida por el programa ICE. Incluso, si se realiza el ejercicio excluyendo la población Sisben 1, la filtración llega al 63%. Lo anterior indica que aunque la población objetivo del programa ICE está en principio focalizada sobre UNIDOS y desplazados, y que solo en casos excepcionales a la población Sisben 1, hay un porcentaje alto que los participantes que no pertenece a UNIDOS o está registrado en el RUPD, pero es población vulnerable Sisben 1.

Cuadro 6.4 – Filtración y sub-cobertura ICE

| Focalización | ICE |
|---------------|-----------------|
| Filtración | 21,6 (1,8) |
| Sub-cobertura | 90,11 (2,03) |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.
 Error estándar en paréntesis

“A las otras personas les llegan y a mí nunca me dan nada, yo digo que por negligencia de mi cogestor, porque porque si él llega aquí y me encuentra haciendo bollos él tiene que saber lógicamente que soy una mujer que estoy haciendo una microempresa de bollos, ósea me debe ayudar, yo todo lo que hago lo hago por mi cuenta, voy al banco, présteme esto, porque él se va y yo quedo, mi hijo se va a la guardería, a otras personas les dan ollas, molinos, y están guardados, está guardado un horno... yo voy a usar no a guardar, para mantener a mi familia.” Testimonio control programa ICE.

6.3 TRABAJO DE CAMPO

En el trabajo de campo, se abordaron 5.909 registros de control para lograr las encuestas efectivas. Como filtro inicial, se le preguntaba a los individuos de control si habían hecho ellos o alguien de su familia parte de los programa TU, RIE, ICE e IS, de contestar de forma afirmativa, se convertían en controles no viables²⁴. La diferencia entre la calificación entregada por el programa entre controles y tratamiento, puede evidenciar diferencias en los registros de focalización del programa. En el Cuadro 6.5, se registra que el casi 13% de los resultados posibles para los individuos de control abordados, fueron controles no viables.

Cuadro 6.5 – Resultado de controles abordados

| Tipo de resultado | % Controles abordados |
|-------------------|-----------------------|
|-------------------|-----------------------|

²⁴ El filtro comenzó aplicar tres semanas después de comenzado el trabajo de campo, pues los primeros resultados evidenciaban que algunas personas del grupo control manifestaban que ellos o alguien de su familia pertenecía al programa.

| | |
|--|--------|
| Ausente no recuperable | 8,72% |
| Cambio de residencia a otro municipio | 3,32% |
| Cambio de residencia mismo municipio sin datos de localización | 4,57% |
| Completa | 49,86% |
| Control no viable | 12,96% |
| Dirección no localizada por inexacta o incompleta | 12,61% |
| Evacuado con otro nim | 2,30% |
| Falleció | 0,71% |
| Incompleta | 0,19% |
| No fue necesario utilizar (muestra completa) | 0,20% |
| No hubo acceso por catástrofe | 0,03% |
| No hubo acceso por problemas de inseguridad | 0,56% |
| No hubo acceso por problemas de orden publico | 0,00% |
| No se realizó por paro agrario | 1,39% |
| Rechazo | 0,80% |
| Rural disperso | 1,79% |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Al analizar los resultados por programa, se advierte que un 23,7% de los individuos de control de TU eran controles no viables, es decir que en el momento que se entregaron los listados por parte del programa fueron clasificados como controles, pero realmente estaban ellos o alguien de su familia recibiendo el programa.

Cuadro 6.6 – Resultado de controles abordados, por programa

| Tipo de resultado | % Controles abordados | | | | |
|--|-----------------------|--------|--------|--------|---------|
| | RIE | TU | IS | ICE | RIE-ICE |
| Ausente no recuperable | 6,73% | 5,78% | 10,26% | 4,55% | 10,33% |
| Cambio de residencia a otro municipio | 1,84% | 2,54% | 3,44% | 2,27% | 4,17% |
| Cambio de residencia mismo municipio sin datos de localización | 1,22% | 2,16% | 5,13% | 0,00% | 6,86% |
| Completa | 64,69% | 54,86% | 49,69% | 85,23% | 41,52% |
| Control no viable | 5,51% | 23,68% | 8,01% | 4,55% | 10,84% |
| Dirección no localizada por inexacta o incompleta | 3,47% | 6,79% | 15,46% | 1,14% | 17,28% |
| Evacuado con otro nim | 0,61% | 1,90% | 2,13% | 0,00% | 3,20% |
| Falleció | 0,41% | 0,13% | 0,50% | 0,00% | 1,39% |
| Incompleta | 0,82% | 0,06% | 0,13% | 0,00% | 0,19% |
| No fue necesario utilizar (muestra completa) | 2,24% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,05% |

| | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| No hubo acceso por catástrofe | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,09% |
| No hubo acceso por problemas de inseguridad | 0,00% | 0,13% | 1,06% | 0,00% | 0,65% |
| No hubo acceso por problemas de orden publico | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| No se realizó por paro agrario | 7,35% | 0,00% | 2,88% | 0,00% | 0,00% |
| Rechazo | 1,02% | 0,63% | 1,06% | 0,00% | 0,70% |
| Rural disperso | 4,08% | 1,33% | 0,25% | 2,27% | 2,73% |

Fuente: Cálculos UT Econometría Consultores - SEI S.A., Encuesta Línea de Base Programas TU-RIE-ICE-IS, Junio-Septiembre 2013.

Los 16 casos estudiados muestran el siguiente panorama en cuanto a la selección:

- De los dos tratamientos del programa ICE uno no lo es y otro es muy confuso y ni siquiera menciona a ICE ni a DPS.
- De los cuatro casos de RIE, respecto a los dos controles uno de ellos es realmente tratamiento. Las personas del grupo de tratamiento están bien seleccionados aunque un caso puede tener problemas por la edad de la beneficiaria. El control que en realidad es tratamiento es el único caso en donde el nivel socio económico es medio y no bajo como en todos los demás casos.
- De los cuatro casos del programa TU, una de las personas del grupo de tratamiento no está en el programa y el otro, aunque nunca menciona el nombre parece sí estar participando en TU. Uno de los individuos de control tiene 70 años por lo que no pareciera un control bien seleccionado.

6.4 PERCEPCIÓN DEL PROGRAMA

Una de las razones que influyen en la decisión de una persona de mantenerse como participante de un programa y cumplir con los requisitos que allí se determinan es la calidad percibida del mismo. A los tratamientos que reconocieron serlo se les preguntó también qué tan satisfechos se encontraban con los servicios recibidos del programa. Y a quienes reconocieron sentirse poco o nada satisfechos se les preguntó también por la razón de su respuesta.

6.4.1 RIE

Para este programa casi una cuarta parte de los beneficiarios reveló estar muy satisfecho con el programa, y 55% se clasificó como satisfecho, y menos del 20% se declaró poco o nada satisfecho. Las razones más señaladas para calificar el programa como poco o nada satisfactorio, por parte de los tratamientos, fueron el incumplimiento con los plazos

de las entregas (38%) o la insuficiencia de las mismas (25%). El mismo resultado se evidenció en el análisis cualitativo.

6.4.2 TU

El programa Trabajemos Unidos por su parte cuenta con amplia favorabilidad, y más del 80% de los tratamientos están satisfechos o muy satisfechos con él. Y poco más del 12% se declaró poco o nada satisfecho. Nuevamente el incumplimiento con las fechas establecidas es señalado como el principal inconveniente con el programa (34%), aunque cabe resaltar que la falta de información oportuna y precisa también tuvo alta participación (25%).

6.4.3 IS

En este programa más de dos terceras partes se consideraron muy satisfechos, y es el que mayor favorabilidad presenta, pues cuando se une con la satisfacción alcanza el 90%, entre tratamientos. Aquí para el 10% que no está satisfecho con el programa el incumplimiento explica el 50% de las respuestas.

6.4.4 ICE

El caso de ICE el comportamiento de los tratamientos es similar al de los demás programas con alta favorabilidad y baja insatisfacción (ronda el 20%). Aquí el incumplimiento da cuenta del 60% de las respuestas con baja favorabilidad y la falta de información de un 13%.

Capítulo 7

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se ocupa de las conclusiones y recomendaciones derivadas del trabajo de consultoría realizado para el levantamiento de la línea de base de los programas en estudio. Se presentan conclusiones relacionadas con la metodología de evaluación de impacto, sobre la comparabilidad de las muestras de tratamiento y control, sobre la

información de los programas durante la operación y tras derivadas de aspectos más específicos.

En cada caso se plantean las conclusiones derivadas de los resultados del estudio y en letras rojas cursivas se plantea a continuación de cada conclusión, la recomendación que Econometría considera puede derivarse de ellas.

7.1 SOBRE EL MÉTODO DE EVALUACIÓN

Lo primero que es indispensable mencionar para la evaluación de impacto de estos cuatro programas que conforman los instrumentos de política activa del mercado laboral desarrollados por el DPS, es que al no tratarse de un diseño experimental y existir múltiples factores intangibles que pueden afectar simultáneamente las posibilidades de participación como los efectos de los programas, la seguridad que se pueda tener al final de la evaluación sobre la identificación precisa de los impactos sólo se dará en la medida que dichos impactos sean de una magnitud que los haga inequívocamente evidentes.

Teniendo en cuenta la posible existencia de factores de difícil observación que pudieran incidir tanto en la participación en el programa como en los resultados del mismo, inicialmente se consideró necesario explorar de manera cualitativa, con los participantes y no participantes, las motivaciones y determinantes de la participación en cada uno de los programas. El objetivo de esta exploración era determinar posibles variables no relacionadas con los resultados finales que pudieran ser utilizadas para explicar la participación, en el marco de la técnica de variables instrumentales.

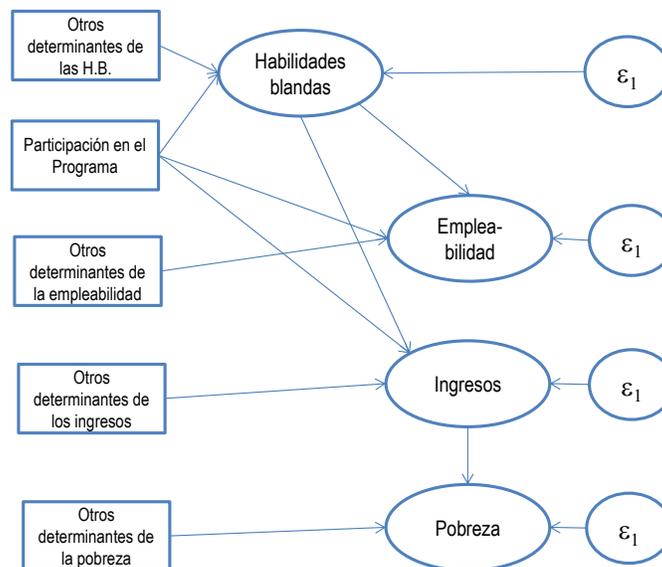
Se encontró la percepción de que el principal determinante de la probabilidad de participar era el acceso a la información sobre programas de gobierno. También se identificaron otros factores, con menor fuerza, que si pueden afectar las variables de resultado como la situación laboral del jefe de hogar que hacía necesario en muchos casos que el beneficiario fuese el cónyuge; la poca disponibilidad de tiempo derivada de la necesidad de cuidado por parte de niños y niñas en el hogar y la disposición a participar en capacitaciones. Estas variables se incluyeron en los formularios de encuesta, se incluyeron con otras dentro de modelos econométricos para explicar la probabilidad de participación y para medir su influencia en las variables de impacto. Desafortunadamente el acceso a información no resulta contundente en su capacidad de funcionar como variable instrumental.

Esto puede significar que ninguna de las variables que influyen en la participación tenga una contribución determinante y notoria, por lo cual al interior de las poblaciones

elegibles la selección tendría un carácter bastante aleatorio. Pero también puede significar que aunque existan determinantes sistemáticos generalizados e importantes, estos no sean evidentes ni observables, en cuyo caso quedaría la incertidumbre de si dichos determinantes desconocidos pueden o no influir los resultados finales.

Bajo la hipótesis de que los determinantes de la participación son específicos en cada caso, no sistemáticos y predominantemente aleatorios, se viabiliza la posibilidad de realizar la evaluación de los programas mediante métodos de regresión o de pareo. Bajo la hipótesis de posibles determinantes no observados que puedan ser fuentes de sesgo, se requeriría que los impactos obtenidos en la evaluación sean de un tamaño importante para despejar cualquier duda al respecto. Si los impactos resultan pequeños aunque puedan ser significativos desde el punto de vista estadístico, podrá persistir la duda sobre su existencia real.

Por otra parte es importante dentro del modelo de evaluación, tener en cuenta las interrelaciones existentes entre los indicadores de impacto dado que variables como el desarrollo de habilidades blandas se espera tengan efectos sobre la empleabilidad y esta a su vez tenga efectos sobre los ingresos y los indicadores de pobreza. Así pues si bien no es viable utilizar variables instrumentales para modelar la participación será necesario establecer un modelo estructural de ecuaciones simultaneas para controlar los efectos cruzados entre variables de impacto como se muestra a continuación.



Esto implica riesgos que tienen que ver con la necesidad de encontrar un conjunto de variables exógenas que permitan identificar el efecto en cada una de las variables endógenas de impacto. Para ello se requiere

que para cada variable de impacto exista al menos una variable explicativa de las otras que no tenga influencia sobre ella. Esta búsqueda de variables explicativas exógenas debe realizarse al completar la segunda recolección, para además verificar el comportamiento estadístico de los errores de cada ecuación.

Adicionalmente al analizar los indicadores de impacto cada programa de manera separada, en todos resulta significativa la diferencia de tasa de ocupación entre el grupo de tratamiento y el de control. En cuanto a la tasa de desempleo las diferencias entre los grupos de tratamiento y control no fueron significativas salvo para el programa ICE, en donde el valor de la tasa es especialmente alto para el grupo de tratamiento. En cuanto a gastos del hogar y los indicadores de pobreza se presenta una situación similar en cuanto a la cantidad de indicadores que muestran diferencias significativas entre los grupos de tratamiento y control. Adicionalmente se encuentran diferencias en los indicadores estimados para cuantificar las respuestas sobre habilidades blandas.

Las pruebas de diferencia de medias de los indicadores de impacto se realizaron nuevamente, una vez se eliminaron los elementos de la muestra de control que no son comparables en los indicadores socioeconómicos, verificando que aún persistían algunas de las diferencias en los indicadores de impacto.

Se recomienda utilizar el método de diferencias en diferencias, controlando por características observables. Es decir que la estimación del sistema de ecuaciones planteado se debe realizar sobre el panel de datos conformado por las variables obtenidas tanto en línea de base como en el seguimiento. Como se ha dicho anteriormente, no se descarta del todo el uso de variables instrumentales, si en la segunda recolección se encuentra un instrumento para las variables de intervención, que afecte la probabilidad de participar pero no el resultado.

7.2 SOBRE LA COMPARABILIDAD DE LAS MUESTRAS DE TRATAMIENTO Y CONTROL

En cuanto a los resultados obtenidos sobre comparabilidad de las dos muestras levantadas en la línea de base, se examinaron tanto el comportamiento de los indicadores de caracterización socioeconómica como el de los indicadores de impacto. En ambos se encontraron diferencias que se resultaron estadísticamente significativas.

Las muestras más comparables en cuanto a variables socioeconómicas son las que se obtuvieron para IS, mientras que las que mostraron mayor número de diferencias de tamaño significativo fueron las de ICE. Las variables socioeconómicas con diferencias

importantes son sexo, edad, tamaño del hogar, años de educación, el alfabetismo, la tenencia de la vivienda.

Se llevó a cabo un modelo de probabilidad de participación (ver capítulo 5) y a partir de este se eliminó de la muestra los individuos de control que muestran una probabilidad muy baja de participar, así como los individuos de tratamiento para cuya probabilidad de participación no se haya obtenido ningún individuo de control similar.

Esto llevó a que la muestra de control para el programa ICE en donde las diferencias son significativas en muchos aspectos, se redujera drásticamente y se deba recomendar no adelantar su evaluación por métodos cuantitativos de comparación. Teniendo en cuenta las características del programa ICE en donde la intervención del programa incluye la vinculación laboral con la empresa aliada, indicadores como la empleabilidad y el mejoramiento de ingresos son más un resultado que un impacto. Así pues se podrían verificar directamente de lo obtenido sobre la muestra de tratamiento. Otros indicadores de impacto que sí podrían ser interesantes como la duración en el empleo o el ascenso en la escala laboral, pueden evaluarse frente a otros trabajadores enganchados por otros medios independientes del programa en posiciones ocupacionales equivalentes.

Si bien los puntajes generales en Habilidades Blandas son altos (por encima del 60%), existe para todos los programas un margen importante de mejoría en Habilidades Socio Emocionales (al menos 25%), que podría verse reflejado en mejores puntajes para las próximas mediciones.

Llama la atención la importante diferencia entre los tratamientos y los controles del programa ICE, lo que se podría explicar por la influencia que tienen estas habilidades en la empleabilidad y que ya se ha mencionado anteriormente. Lo anterior se refuerza con la filtración del 21% del programa ICE.

La filtración de la focalización del programa RIE asciende a un poco más del 65% cuando se restringe la condición de no tener ingresos autónomos. La filtración cae cuando se libera la condición.

Se recomienda que no se utilice el criterio de NO tener ingresos autónomos para focalizar el programa RIE.

7.3 SOBRE LA INFORMACIÓN EN LA OPERACIÓN DE LOS PROGRAMAS

Otro aspecto que es importante resaltar es el relacionado con las dificultades que se tuvieron en desarrollo de la consultoría para obtener los listados de participantes activos para el grupo de tratamiento y de personas que cumplieron los requisitos pero que no

continuaron el proceso de participación, para incorporarlas en el grupo de control. Desde los primeros grupos focales adelantados al principio de la consultoría para explorar los determinantes de la participación se encontraron personas que estando identificadas como beneficiarias, no se reconocían como tal y personas que siendo identificadas por los programas como no participantes, pensaban que sí lo eran.

Esta situación se repitió en el levantamiento general de campo, cerca del 13% de los individuos identificados por los programas como no participantes, manifestaron estar participando activamente de alguno de los programas y por lo tanto fue necesario excluirlos de las muestras de control. De la misma forma, en cuanto a las muestras de tratamiento, alrededor del 30% de la de ICE y el 14% de la de IS no cumplen con alguno de los requisitos de entrada del correspondiente programa. El 65% de la muestra de tratamiento de RIE no cumple con la restricción de no contar con ingresos autónomos, lo cual además evidencia las dificultades que se presentan cuando se imponen condiciones de entrada demasiado restrictivas.

Estas dificultades denotan la posible presencia de problemas en el flujo adecuado de información entre los operadores de los programas y el DPS, así como la existencia de dificultades en la administración de los programas para realizar una adecuada supervisión de la operación. Es evidente la necesidad de una mejor organización de la información sobre las personas que se vinculan o desvinculan de los programas en cada etapa del proceso.

Al realizar las segundas entrevistas a los tratamientos de RIE se evidencia adicionalmente que existen serios problemas de operación que han llevado a que los emprendimientos o fracasen o no se lleven a cabo por mala calidad de los aportes en especie y por incumplimiento repetido de las entregas.

Se recomienda generar un sistema de información de información que apoye a administración de los programas de la ruta de generación de ingresos del DPS para tener un mejor monitoreo de los participantes y mayor control sobre la ejecución de recursos públicos a cargo de los operadores de cada programa.

Se recomienda considerar la posibilidad de adelantar una evaluación de operaciones que permita identificar los puntos críticos en donde se requiere mayor supervisión de los procesos, ayude a identificar las dificultades en los procedimientos de selección de beneficiarios, establezca los flujos de información necesaria entre la nación y el territorio y proponga esquemas de control e indicadores de seguimiento para la gestión al interior del programa. Así mismo dicha evaluación de operaciones debe permitir evaluar los mecanismos más eficientes y eficaces para suministrar los apoyos a los microempresarios del programa

RIE y contrastar, frente a experiencias anteriores como la delo PAI, la posibilidad de que sean los mismos beneficiarios quienes gestionen sus compras para los emprendimientos.

7.4 OTRAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Durante el levantamiento de la línea de base se realizaron dos entrevistas, una inicial y otra de seguimiento, con los beneficiarios y no beneficiarios seleccionados para los estudios de caso. En este ejercicio se encontraron hallazgos importantes que apoyaron la formulación de las recomendaciones anteriores. Es muy importante que este seguimiento específico pueda continuarse de acuerdo a la metodología planteada por Econometría.

Se recomienda realizar un seguimiento semestral a los estudios de caso a través del Call center del DPS, cuidando hacerlo de una manera discreta para prevenir la posibilidad de que los operadores encargados de la intervención de los beneficiarios incluidos en la muestra de los estudios de caso, les suministren a estos una atención diferencial.

La población beneficiaria y de comparación de estos programas es informal, alrededor del 80%. La menor informalidad se observa en ICE, lo que se esperado dado que esta entre sus objetivos explícitos.

En emprendimientos como los que se generan en RIE, por el tamaño de los emprendimiento va hacer muy difícil que se formalicen. Sin embargo, el aprovechamiento del capital social que se puede generar con los participantes puede respaldar la creación de asociaciones que facilite la formalización de los participantes de RIE. Se puede considerar incluir para los participantes de este programa, los BEPs Beneficios Económicos Periódicos.

Capítulo 8

INSUMOS PARA SOCIALIZACIÓN

Dada la importancia de la socialización de los resultados acá presentados, a continuación se presenta una breve descripción de los archivos anexos que serán el insumo para la socialización:

- AnexoA.1-Mapeo de actores: El documento presenta los actores relevantes en la implementación de los cuatro programas TU, RIE, ICE e IS y las relaciones que existen entre ellos. Entendiendo las conexiones entre los actores es posible clasificarlos de acuerdo a la cercanía que tienen con el DEPP. Así se presentan los datos de contacto de los actores clasificados para socializar los resultados. Esta lista inicial será discutida con el comité de seguimiento.
- AnexoA.2-Resumen Ejecutivo: Este documento presenta el objeto de la evaluación, una breve descripción de la metodología y los principales resultados y recomendaciones.
- AnexoA.3-Documento de Síntesis: El documento presenta los principales hallazgos de la línea de base.
- AnexoA.4–Presentación extendida: La presentación en *power point*, incluye una explicación de la metodología aplicada y el alcance de la línea de base, así como todos los resultados y recomendaciones.
- AnexoA.5–Presentación simple: La presentación en *power point*, incluye una breve descripción de la metodología y el alcance de la línea de base y los principales resultados y recomendaciones más relevantes.
- AnexoA.6-Reporte técnico: En este anexo se especificará la metodología implementada.

BIBLIOGRAFÍA

- Alkire, S., & Foster, J. (2007). Counting and Multidimensional Poverty Measurement. *OPHI Working Paper No. 7*.
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and Multidimensional Poverty Measurement?. *Journal of Public Economics, 95*, 7-8.
- Angulo, C., Díaz, Y., & Pardo, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. *Archivos de Economía Documento 382*.
- Angulo, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia. DNP.
- ANSPE. (2013). Empleabilidad en la Red UNIDOS. *Investigación ANSPE Boletín No. 003*.
- Azqueta, D., Alviar, M., & Domínguez, L. (2007). *Introducción a la Economía Ambiental* (Segunda ed.). Madrid: McGraw Hill.
- Bernal, R., & Peña, X. (2011). *Guía Práctica para la Evaluación de Impacto*. Bogotá: Universidad de los Andes. Facultad de Economía.
- Campbell, D., & Stanley, J. (1963). Experimental and quasi-experimental designs. En N. Gage, *Handbook of research on teaching* (págs. 171-246). Chicago, IL: Rand McNally.
- Coady, D., Grosh, M., & Hoddinott, J. (2004). *La focalización de las transferencias en los países en desarrollo: Revisión de lecciones y experiencias*. Washington DC: The World Bank.
- DANE. (2013). Medición del Empleo Informal y Seguridad Social. Trimestre junio-agosto 2013. *Boletín DANE*.
- DANE. (2013). *Pobreza y Desigualdad - 2012 DANE*. Recuperado el 18 de Octubre de 2013, de http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_20122.pdf
- DANE. (2013). Principales Indicadores del Mercado Laboral. *Boletín de prensa Agosto de 2013*.

- De Groot et al. (2002). A typology for the classification, description and valuation of ecosystem functions, goods and services. *Ecological Economics* 41, 393-408.
- De Groot, R. (2006). Function-analysis and valuation as a tool to assess land use conflicts in planning for sustainable, multi-functional landscapes. *Landscape and Urban Planning* 75, 175-186.
- DPS. (2012). *Actualización Distribución Presupuestal Proyectos de Inversión de 2012*. GGIE-DIPS.
- DPS. (2012). *Guía Operativa*. Bogotá.
- DPS. (2012). *Guía Operativa Incentivo a la Capacitación para el Empleo - ICE*. Bogotá.
- DPS. (2012). *Ingreso Social - Manual Operativo*. Bogotá.
- Econometría. (2011). *Propuesta metodológica de evaluación multicriterio para la valoración económica de los impactos ambientales del proyecto hidroeléctrico Sogamoso. Informe final*. Bogota, Colombia: Econometría Consultores.
- Farné, S. (2003). *Estudio sobre la Calidad del Empleo en Colombia*. Oficina Internacional del Trabajo.
- Ingetec. (1996). *Estudio de Impacto Ambiental Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso*. Bogotá: Ingetec. Ingeniería & Diseños SA.
- Ingetec. (2008). *Actualización del Estudio de Impacto Ambiental para el Proyecto Hidroeléctrico Sogamoso*. Bogotá: Ingetec. Ingeniería & Diseño SA.
- Johnson, R., & Wichern, D. (2002). *Applied Multivariate Statistical Analysis* (Second ed.). New Jersey: Prentice Hall.
- Lancaster, K. (1966). A New Approach To Consumer Theory. *The Journal of Political Economy*, Vol. 74, (No. 2), pp.132-157.
- Lasso, C. A et al (Editores). (2011). *II. Pesquerías continentales de Colombia: cuencas del Magdalena-Cauca, Sinú, Canalete, Atrato, Orinoco, Amazonas y vertiente del Pacífico*. Bogotá: Instituto Alexander von Humboldt. Serie Editorial Recursos Hidrobiológicos y Pesqueros Continentales de Colombia.

- Melendez, V. (2010). Valor económico de la biodiversidad . En R. Durán , & M. Méndez , *Biodiversidad y Desarrollo Humano en Yucatán* (pág. 496pp). Yucatán: CICY, PPD-FMAM, CONABIO, SEDUM.
- Reyes, Á. (2007). *Viabilidad de un seguro de desempleo para Colombia*. Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza extrema. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Rodríguez, O. (2004). *Técnicas de consulta a expertos mediante Talleres Delphos*. Bogotá: Centro de Estudios y Asesorías en Ciencias Sociales, CEACS.
- Sarmiento, A. (2010). La Multidimensionalidad en Colombia. *Seminario internacional: Colombia en las nuevas tendencias de medición de pobreza y la igualdad de oportunidades*. Bogotá.

ANEXO 1: MAPEO DE ACTORES

ANEXO 2: RESUMEN EJECUTIVO

ANEXO 3: DOCUMENTO DE SÍNTESIS

ANEXO 4: PRESENTACIÓN EXTENDIDA

ANEXO 5: PRESENTACIÓN SIMPLE

ANEXO 6: REPORTE TÉCNICO

ANEXO 7: DIFERENCIAS SOBRE EL SOPORTE COMÚN (EN MEDIO MAGNÉTICO)

ANEXO 8: BASES DE DATOS (DIGITAL)
