



**DNP** Departamento  
Nacional  
de Planeación



**Documento de Trabajo**

**No.**

**2**

**Diciembre / 2016**



# **OBSERVATORIO**

---

## **DE FAMILIA**

# *Diferenciales geográficos y sociales en las tipologías de familias en Colombia: 2014*

Documento de Trabajo No. 2016-2

*Dirección General  
Simón Gaviria Muñoz*

*Subdirector Sectorial  
Luis Fernando Mejía*

*Subdirector Territorial y de Inversión Pública  
Manuel Fernando Castro*

*Secretario General  
Edgar Antonio Gómez*

*Directora de Desarrollo Social  
Alejandra Corchuelo Marmolejo*

*Subdirectora de Promoción Social y Calidad de vida  
Paula Marcela Escobar Correa*

*Diferenciales geográficos y sociales en las  
tipologías de familias en Colombia: 2014*

*Dirección de Desarrollo Social*

*Carmen Elisa Flórez  
Katherine Rodríguez*

*Con el apoyo en procesamiento de:  
Sandra Álvarez  
Guillermo Rivas*

© Departamento Nacional de  
Planeación, diciembre de 2016  
[www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)  
Calle 26 13-19  
PBX: 3815000  
Bogotá D.C., Colombia

*Hecho en Colombia*

*Director General*  
*Simón Gaviria Muñoz*

*Subdirector Sectorial*  
*Luis Fernando Mejía Alzate*

*Subdirector Territorial y de Inversión Pública*  
*Manuel Fernando Castro Quiroz*

*Secretario General*  
*Edgar Antonio Gomez Alvarez*

*Directora Dirección de Desarrollo Social*  
*Alejandra Corchuelo Marmolejo*

*Subdirector de Promoción Social y Calidad de Vida*  
*Paula Marcela Escobar Correa*

*Autoras*  
*Carmen Elisa Florez*  
*Rosa Katherine Rodriguez Nino*

*Con el apoyo en procesamiento de:*  
*Guillermo Rivas Mayorga*  
*Sandra Liliana Alvarez Toro*

## Resumen

El objetivo de este documento es identificar los diferenciales geográficos y socioeconómicos en las estructuras familiares en Colombia en el año 2014. Los diferenciales geográficos se identifican por región y categorías de concentración de población; mientras que los socioeconómicos se analizan por nivel de pobreza monetaria y quintiles de ingreso per cápita del hogar. Se utiliza la Encuesta de Calidad de Vida 2014 realizada por el DANE.

Dada la invisibilidad estadística de la familia, nos aproximamos a ella a través del hogar. Para el análisis, los hogares primero se clasifican en familiares y en no-familiares. En un segundo paso, los hogares familiares se clasifican según: (i) la tipología de estructura familiar basada en la relación de parentesco entre sus miembros, (ii) la tipología generacional, basada en la edad de sus miembros, y (iii) la tipología de ciclo de vida de la familia, basada en la relación de dependencia a lo largo del ciclo de vida del hogar.

Los resultados indican que, en 2014: (i) la familia nuclear tradicional es la forma de organización predominante en todas las regiones: en cada región, por lo menos el 55% de los hogares son nucleares; (ii) los hogares sin adultos mayores constituyen la principal categoría de la tipología generacional: en promedio, el 44.6% de los hogares está en esta categoría; y (iii) cerca de una tercera parte de los hogares (32,4%) se encontraba en la etapa de consolidación, y casi un 30% se encuentra en las etapas de salida o de nido vacío. Sin embargo, estos promedios nacionales esconden grandes diferenciales. La familia es una organización compleja y muy heterogénea en el país, con diferencias marcadas asociadas a la cultura regional, al nivel socioeconómico y a la etapa de transición demográfica en que se encuentra cada grupo.



# Tabla de Contenido

Resumen.....	5
Lista de Tablas.....	7
Lista de Gráficas.....	9
Lista de siglas y abreviaciones.....	10
1. Introducción.....	11
2. Marco conceptual.....	13
3. Diferenciales en la Tipología de Estructura Familiar.....	14
3.1 Diferenciales geográficos.....	14
3.1.1 Diferenciales regionales.....	14
3.1.2 Diferenciales por nivel de concentración de población.....	23
3.2 Diferenciales socioeconómicos.....	26
3.2.1 Diferenciales por nivel de pobreza monetaria.....	27
3.2.2 Diferenciales por quintil de ingreso per cápita del hogar.....	30
4. Diferenciales en la Tipología Generacional de los Hogares.....	35
4.1 Diferenciales geográficos.....	35
4.2 Diferenciales socioeconómicos.....	38
5. Diferenciales en la Tipología de Ciclo de Vida.....	39
5.1 Diferenciales geográficos.....	40
5.2 Diferenciales socioeconómicos.....	41
6. Resumen y Conclusiones.....	43
6.1 Resumen.....	43
6.2 Conclusiones.....	47
Referencias bibliográficas.....	49

## Lista de Tablas

<i>Tabla 1. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....</i>	<i>15</i>
<i>Tabla 2. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por región 2014.....</i>	<i>16</i>
<i>Tabla 3. Porcentaje de Hogares Familiares monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....</i>	<i>17</i>
<i>Tabla 4. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....</i>	<i>18</i>
<i>Tabla 5. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por región. 2014... </i>	<i>19</i>
<i>Tabla 6. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por región. 2014.....</i>	<i>21</i>
<i>Tabla 7. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y región. 2014.....</i>	<i>22</i>
<i>Tabla 8. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>23</i>
<i>Tabla 9. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>23</i>
<i>Tabla 10. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 11. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 12. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>25</i>
<i>Tabla 13. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....</i>	<i>25</i>
<i>Tabla 14. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y concentración de población. 2014.....</i>	<i>26</i>
<i>Tabla 15. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>27</i>
<i>Tabla 16. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 17. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 18. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 19. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 20. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>29</i>

<i>Tabla 21. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 22. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>31</i>
<i>Tabla 23. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>31</i>
<i>Tabla 24. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 25. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 26. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>33</i>
<i>Tabla 27. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar.....</i>	<i>34</i>
<i>Tabla 28. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>35</i>
<i>Tabla 29. Distribución de los hogares según tipología generacional por región. 2014.....</i>	<i>36</i>
<i>Tabla 30. Distribución de los hogares según tipología generacional por concentración de población. 2014.....</i>	<i>37</i>
<i>Tabla 31. Distribución de los hogares según tipología generacional por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>38</i>
<i>Tabla 32. Distribución de los hogares según tipología generacional por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>39</i>
<i>Tabla 33. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por región. 2014.....</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 34. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por concentración de población. 2014.....</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 35. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por nivel de pobreza monetaria. 2014.....</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 36. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....</i>	<i>42</i>

## Lista de Gráficas

Gráfico 1. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014 .....	15
Gráfico 2. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....	17
Gráfico 3. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....	18
Gráfico 4. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014.....	20
Gráfico 5. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y región. 2014 .....	21
Gráfico 6. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014.....	24
Gráfico 7. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y concentración de población. 2014.....	26
Gráfico 8. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014.....	27
Gráfico 9. Distribución de hogares según tipología de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014 .....	28
Gráfico 10. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por nivel de pobreza monetaria. 2014.....	30
Gráfico 11. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014 .....	31
Gráfico 12. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014 .....	32
Gráfico 13. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....	35
Gráfico 14. Distribución de los hogares según tipología generacional por región. 2014.....	37
Gráfico 15. Distribución de los hogares según tipología generacional por concentración de población. 2014....	37
Gráfico 16. Distribución de los hogares según tipología generacional por nivel de pobreza monetaria. 2014...	38
Gráfico 17. Distribución de los hogares según tipología generacional por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014.....	39
Gráfico 18. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por región. 2014 .....	40
Gráfico 19. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por concentración de población. 2014.....	41
Gráfico 20. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por nivel de pobreza monetaria. 2014.....	42
Gráfico 21. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014 .....	42

## *Lista de siglas y abreviaciones*

CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
DDS	Dirección de Desarrollo Social
DNP	Departamento Nacional de Planeación
DSEPP	Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas
ECV	Encuesta de Calidad de Vida
GEIH	Gran Encuesta Integrada de Hogares
ICV	Índice de Calidad de Vida
OPF	Observatorio de Políticas de Familias
SPSCV	Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

## 1 Introducción

*La Constitución Política de Colombia, en su artículo 42, establece que "La familia es el núcleo fundamental de la sociedad". De igual forma, la Política Pública Nacional de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias Colombia 2015-2025 afirma que:*

*"...la "familia" es la organización social más general y a la vez más importante de los seres humanos,*

*"Es una estructura social que se constituye a partir de un proceso que genera vínculos de consanguinidad o afinidad entre sus miembros. Por lo tanto, si bien la familia puede surgir como un fenómeno natural producto de la decisión libre de dos personas, lo cierto es que son las manifestaciones de solidaridad, fraternidad, apoyo, cariño y amor, lo que la estructuran y le brindan cohesión a la institución". (Consejo de Estado, 2013, pág. 23).*

*La familia, así entendida, es considerada como el ámbito social en el cual tienen lugar, de una manera u otra, importantes decisiones de los individuos sobre su vida, su trabajo, y otras acciones que inciden en su bienestar (Arriagada, 1997). De igual forma, la familia es la primera instancia a la cual recurren los individuos ante eventos adversos o choques de cualquier tipo.*

*La familia es una organización social compleja y dinámica. Virginia Gutiérrez de Pineda realizó, en los años setenta, los primeros estudios, y tal vez los más importantes, sobre las modalidades estructurales, composición, función y cambio de la familia en Colombia, en diferentes contextos geográficos (Gutiérrez de Pineda, 1975). Presenta evidencia que la organización de la familia en Colombia es heterogénea, relacionada con la cultura geográfica diversa. Estudios posteriores también evidencian que la familia, y sus transformaciones, se enmarcan en los cambios sociales y económicos más amplios, especialmente ligada a las condiciones de desarrollo de la sociedad en la que está inmersa (Toledo y Buinaje, 1994). En otras palabras, la familia, y su dinámica, están influenciadas por el contexto cultural y el ambiente físico y geográfico en el que se desenvuelve. En 1994, Año Internacional de la Familia, la Consejería Presidencial para la Política Social y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar financiaron un conjunto de estudios sobre familia, con lo que se buscaba caracterizar la familia colombiana desde diferentes contextos (Toledo y Buinaje, 1994; Granada et al., 1994; Vila de Pineda, 1994; Arenas, 1994). Estos estudios evidencian que hablar de familia en Colombia requiere tener en cuenta el contexto cultural, social y regional.*

*El Documento de Trabajo No. 2016-1 del Observatorio de Políticas de Familias, titulado "Tipologías de Familias en Colombia: Evolución 1993 – 2014", describe la evolución de las tipologías de familias en el país a nivel nacional, durante los últimos 20 años. Sin embargo,*

*Colombia es un país heterogéneo cultural y geográficamente, como también de altas inequidades económicas. Por tanto, es de esperar que los promedios nacionales escondan diferencias regionales y socioeconómicas en las estructuras familiares. En este contexto, con este documento se pretende avanzar en el conocimiento sobre los diferenciales regionales y sociales en las estructuras familiares en Colombia. Tiene como objetivo identificar los diferenciales geográficos y socioeconómicos en las estructuras familiares en Colombia en el año 2014. Se analizan las estructuras familiares según desagregación territorial (región y categorías de concentración de población) y socioeconómica (pobreza monetaria y quintiles de ingreso per cápita del hogar). Se utiliza la Encuesta de Calidad de Vida 2014 realizada por el DANE.*

*El documento está organizado en seis capítulos incluyendo esta introducción. En el segundo capítulo se presenta un marco conceptual sobre familia y las diferentes tipologías: la clasificación según la relación de parentesco, según la generación al que pertenecen sus miembros y según el ciclo de vida en que se encuentra el grupo familiar. El tercer capítulo describe los diferenciales geográficos y socioeconómicos de la tipología según la estructura familiar (relación de parentesco), mientras que el cuarto capítulo se centra en los diferenciales en la tipología generacional y el quinto capítulo en los diferenciales en la tipología de ciclo de vida. Por último, el sexto capítulo presenta unas reflexiones sobre la heterogeneidad regional y social de las estructuras familiares para el diseño de las políticas públicas que buscan mejorar el bienestar de la población*

## 2 Marco conceptual

Se entiende por familia "el conjunto de personas entre las que median lazos cercanos de sangre, afinidad o adopción, independientemente de su cercanía física o geográfica y de su cercanía afectiva o emocional" (Rubiano y Wartenberg, 1991). Sin embargo, el no requerimiento de cercanía física o geográfica hace que la familia sea estadísticamente invisible. Por lo tanto, es necesario aproximarnos a ella a través del hogar, el cual se define como "una persona o grupo de personas, que pueden o no tener vínculos de consanguinidad, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda, comparten las comidas y reconocen como autoridad a una sola persona (jefe del hogar)" (DANE). Así, aunque familia y hogar están estrechamente relacionados, la relación no es uno a uno. No todos los hogares constituyen una familia, y una familia puede estar integrada por más de un hogar.

El criterio básico por el cual un hogar es de tipo familiar es la existencia de un núcleo conyugal, es decir la presencia de relaciones de parentesco conyugal y/o de una relación filial (hijos/hijas) entre todos o algunos de los miembros del hogar. Generalmente, y por facilidad operacional, el núcleo conyugal debe ser del jefe de hogar. Sin embargo, en este documento se flexibiliza esta restricción y el núcleo conyugal puede ser de orden ascendente al jefe de hogar, es decir puede ser el núcleo conyugal del padre/madre del jefe de hogar. De esta forma, se considera un hogar familiar a todo hogar en el que al menos uno de sus miembros es cónyuge y/o hijo/hija y/o padre/madre y/u otra relación de parentesco cercana con el jefe de hogar. En otras palabras, los hogares familiares son aquellos en que todos o algunos de sus miembros están relacionados entre sí en un primer o segundo grado de consanguinidad, adopción o matrimonio, incluyendo las uniones consensuales cuando son estables. En contraposición, un hogar no familiar es aquel constituido por una o más personas en las que no existe un núcleo conyugal o núcleo familiar primario, y/o no existe parentesco inmediato con los

demás miembros del hogar. Puede estar formado por personas sin vínculos de parentesco (amigos).

De acuerdo con Arriagada (2001), los hogares familiares pueden clasificarse con base en: (i) la relación de parentesco entre sus miembros, (ii) la edad de sus miembros, o (iii) la etapa del ciclo de vida de la familia – en particular, la relación de dependencia a lo largo del ciclo de vida del hogar. De acuerdo con Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014), estas clasificaciones alternativas generan tres tipologías de hogares que se denominan, respectivamente:

- a) Tipología de estructura familiar: basada en la relación de parentesco.
- b) Tipología generacional: basada en la edad de los miembros.
- c) Tipología de ciclo de vida: basada en la relación de dependencia.

En los siguientes capítulos se analizan los diferenciales geográficos y sociales cada una de estas tres tipologías de familia.

Los diferenciales geográficos en la estructura de la familia en el país se aproximan a través del análisis de los diferenciales regionales y los diferenciales según nivel de concentración de la población. Las regiones consideradas corresponden a las 9 regiones definidas por el DANE en la Encuesta de Calidad de Vida, a saber:

- 1) Atlántica
- 2) Oriental
- 3) Central
- 4) Pacífica (sin Valle)
- 5) Bogotá
- 6) Antioquia
- 7) Valle del Cauca
- 8) San Andrés
- 9) Orinoquia-Amazonia

Las categorías de concentración de población se definieron básicamente para desagregar la categoría cabecera utilizada por el DANE en la

clasificación cabecera/resto, debido a la gran heterogeneidad en las condiciones socioeconómicas de las cabeceras municipales del país. Se identificaron los siguientes grupos de tamaño de concentración de población:

- 1) Centros poblados y rural disperso.
- 2) Cabeceras de menos de 100.000 de habitantes.
- 3) Cabeceras entre 100.000 y 1.000.000 de habitantes.
- 4) Cabeceras de más de 1.000.000 de habitantes, que agrupa a las 4 principales ciudades.

Para identificar diferenciales socioeconómicos se utiliza el nivel de pobreza monetaria y quintiles de ingreso per cápita del hogar.

### 3 Diferenciales en la Tipología de Estructura Familiar

La tipología de estructura familiar clasifica a los hogares con base en la relación de parentesco entre sus miembros con el jefe de hogar. En primer lugar, los hogares se clasifican en hogares familiares y hogares no familiares dependiendo de la existencia de un núcleo familiar primario y/o de una relación filial (hijos/hijas, parentesco cercano) entre todos o algunos de los miembros del hogar. Los hogares se clasifican luego según la relación de parentesco. Con base en Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014), se obtienen las siguientes categorías:

1. Hogares Familiares
  - 1.1. Nucleares: conformado por padre y madre con o sin hijos; o por padre o madre con hijos.
  - 1.2. Amplio: conformado por un hogar nuclear más otros parientes o no parientes. Esta categoría se puede subdividir a su vez en:

1.2.1. *Extensos: conformados por un hogar nuclear más otros parientes.*

1.2.2. *Compuestos: conformados por un hogar nuclear (con o sin otros parientes) más otros no parientes.*

1.3. *Familiares sin núcleo: no existe un núcleo conyugal primario o una relación padre/madre-hijo/hija, pero sí hay otras relaciones de parentesco de primer o segundo grado de consanguinidad (por ejemplo, hermanos).*

#### 2. Hogares no familiares

2.1. Unipersonales: conformados por una sola persona.

2.2. No familiares sin núcleo: conformados por hogares en los cuales no existe un núcleo conyugal o una relación padre/madre-hijo/hija o una relación de hermanos, ni existen otras relaciones de parentesco (por ejemplo, estudiantes compartiendo vivienda y gastos).

#### 3.1 Diferenciales geográficos

Para los diferenciales geográficos se utilizan las variables región y una combinación de la variable zona (cabecera/resto) con categoría de concentración de la población en las cabeceras municipales.

##### 3.1.1 Diferenciales regionales

La Tabla 1 y el Gráfico 1 muestran la distribución de los hogares según estructura familiar agregada por región. Puede decirse que, en 2014, la familia nuclear tradicional es la forma de organización predominante en todas las regiones: en cada región, por lo menos el 55% de los hogares son nucleares, y en algunos casos, como en Bogotá, llega casi al 65%, mientras que el promedio nacional es de

60,7%. Sin embargo, se observan diferencias en la organización familiar entre regiones.

De una parte, las regiones de Bogotá, Antioquia y Amazonia-Orinoquia tienen una importancia relativa de la familia nuclear mayor al promedio nacional (60,7%), en detrimento de la familia amplia. Por el contrario, la región Atlántica muestra la mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios (30%), mientras que la región de San Andrés sobresale por la importancia relativa de los hogares no familiares (20%).

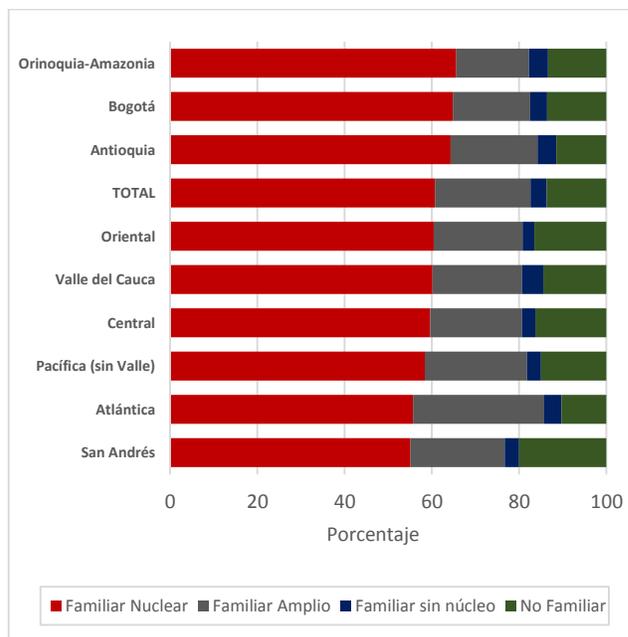
Estudios previos también identifican a la familia amplia, extensa y compuesta, en la Costa Atlántica como una de las formas importantes de organización familiar. Como lo afirma Mosquera (1994), los hogares extensos en Cartagena ocupan el segundo lugar en importancia: (En un hogar) “encontramos hasta 3 familias nucleares (completas o incompletas), con sus respectivos progenitores. Generalmente se trata de una mujer y un hombre de edad que, fieles a la respuesta cultural de matrilocalidad o a la patrilocalidad, aceptan que sus descendientes vengán a vivir con sus parejas a su lado” (pp. 89). También considera importante a la familia Cartagenera compuesta: (En los hogares), “se suele encontrar “hijos(as) regalados(as). Generalmente son familias con ascendientes en los pueblos, que tradicionalmente emigran a Cartagena.” (pp. 89).

Tabla 1. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014

Región	Tipología de estructura familiar				Total
	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Familiar sin núcleo	No Familiar	
Atlántica	55,7	30,0	4,0	10,3	100,0
Oriental	60,4	20,4	2,7	16,5	100,0
Central	59,6	21,0	3,1	16,3	100,0
Pacífica (sin Valle)	58,4	23,4	3,2	15,0	100,0
Bogotá	64,8	17,7	3,9	13,6	100,0
Antioquia	64,3	19,9	4,3	11,5	100,0
Valle del Cauca	60,1	20,5	4,9	14,5	100,0
San Andrés	55,1	21,6	3,3	20,0	100,0
Orinoquia-Amazonia	65,6	16,6	4,4	13,4	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>60,7</b>	<b>21,9</b>	<b>3,7</b>	<b>13,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Gráfico 1. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014



Fuente: Tabla 1

La estructura familiar agregada esconde diferencias en su interior, como se evidenció en el Documento de Trabajo 2016-1 del OPF. La Tabla 2 evidencia algunas características, como también diferencias

por región. En primer lugar, la familia nuclear biparental (papá, mamá e hijos), que representa el 46% de los hogares a nivel nacional, sube al 50% en la región de Antioquia mientras que su participación es tan baja como 42% en la región de Valle del Cauca. Así, a pesar de la predominancia de la familia nuclear, en ninguna región la familia nuclear tradicional completa representa más de la mitad de los hogares. Esto es consecuencia de la creciente disolución de hogares como parte del proceso de modernización y de la presencia de elementos de la Segunda Transición Demográfica, reflejado en una creciente importancia de la familia nuclear monoparental (con solo padre o madre). La familia nuclear monoparental tiene una participación por encima del promedio nacional (14%) en las regiones de Amazonia-Orinoquia (21%), Valle, Bogotá y la Región Central, mientras que es tan baja como 10% en la Atlántica.

*Tabla 2. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por región 2014*

Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
Familiar nuclear:										
Biparental	45,1	46,7	43,5	44,2	49,5	50,3	42,4	42,8	44,3	46,3
Monoparental	10,7	13,7	16,2	14,2	15,3	14,0	17,7	12,4	21,3	14,3
Familiar amplio:										
Biparental	19,9	12,4	12,1	14,3	10,2	10,2	11,6	13,3	9,8	13,1
Monoparental	10,0	8,1	8,8	9,1	7,5	9,7	8,9	8,3	6,8	8,8
Hogar familiar sin núcleo	4,0	2,7	3,1	3,2	3,9	4,3	4,9	3,3	4,4	3,7
No familiar:										
Hogares unipersonales	9,9	15,6	15,4	14,6	12,5	11,4	13,6	19,9	12,7	13,1
Hogares sin núcleo	0,4	0,9	0,9	0,4	1,1	0,1	0,9	0,1	0,6	0,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Familiar amplio:										
Extenso	89,2	88,9	89,1	92,5	93,9	90,3	91,2	93,3	92,9	90,4
Compuesto	10,8	11,1	10,9	7,5	6,1	9,7	8,8	6,7	7,1	9,6

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

En segundo lugar, el hogar familiar amplio biparental, como se mencionó arriba, tiene la mayor importancia en la región Atlántica, y esto es así tanto

para el hogar amplio biparental como para el monoparental. Esta es la única región en la cual el hogar amplio monoparental es tan importante como el hogar nuclear monoparental (10%), y es de

lejos la región con la mayor participación del hogar amplio biparental (casi 20%). Nuevamente, es el contexto cultural de la región Atlántica el que explica la importancia del hogar amplio, independientemente de la dinámica de disolución de uniones que se vive en el país.

En todas las regiones, los hogares familiares amplios son en su mayoría hogares extensos: por lo menos el 89% de los hogares amplios son extensos, llegando a 94% en Bogotá. De igual forma, en todas las regiones, los hogares no familiares son básicamente hogares unipersonales. La mayor importancia de los hogares unipersonales se observa en San Andrés (20%), muy por encima del promedio nacional (13%). Probablemente el contexto geofísico de San Andrés, de ser una isla con inmigración individual, generan las condiciones para observar una mayor importancia relativa de los hogares unipersonales.

Varios estudios evidencian que (i) los hogares monoparentales predominan más entre los hogares familiares amplios que entre los nucleares, lo cual puede deberse a que los hogares amplios se consideran una respuesta de reorganización familiar después de divorcios/separaciones que desintegran la familia nuclear, y (ii) una creciente importancia de los hogares familiares monoparentales en décadas recientes, ya sean nucleares o amplios (ver Documento 2016-01 del OPF). Sin embargo, la dinámica de disolución de uniones que lleva a hogares monoparentales es diferente por región. La Tabla 3 y el Gráfico 2 evidencian que en las regiones Orinoquia-Amazonia, Valle del Cauca y Central se observa una mayor importancia de los hogares familiares monoparentales, por encima del promedio nacional (28%). Sin embargo, al considerar el tipo de estructura de hogar, la mayor monoparentalidad en los hogares nucleares se observa en Orinoquia-Amazonia (32,5%), mientras que en los hogares amplios está en Antioquia (48,6%). Considerando ambas estructuras familiares, es la región Valle del Cauca la que muestra la mayor monoparentalidad en los hogares nucleares y en los

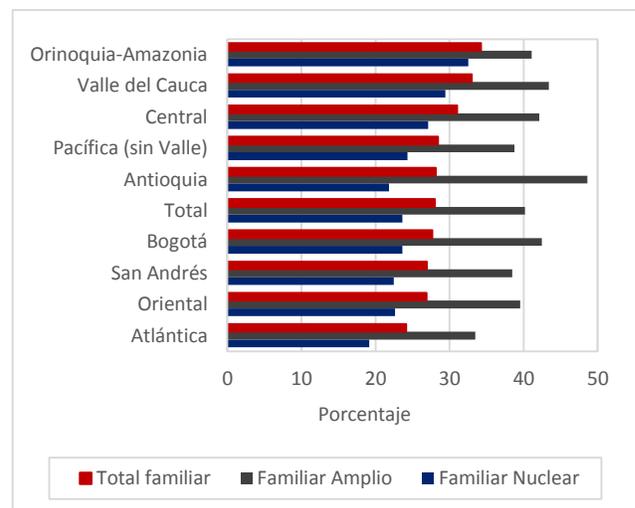
hogares amplios, simultáneamente, por encima del promedio nacional en ambos casos.

**Tabla 3. Porcentaje de Hogares Familiares monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014**

Región	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Atlántica	19,1	33,5	24,1
Oriental	22,6	39,5	26,9
Central	27,1	42,1	31,0
Pacífica (sin Valle)	24,3	38,8	28,4
Bogotá	23,6	42,5	27,7
Antioquia	21,8	48,6	28,2
Valle del Cauca	29,4	43,4	33,0
San Andrés	22,5	38,4	27,0
Orinoquia-Amazonia	32,5	41,1	34,2
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>40,2</b>	<b>28,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Gráfico 2. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014**



Fuente: Tabla 3

Por el contrario, en la región Atlántica se observa la menor importancia de los hogares monoparentales, tanto en los hogares nucleares como en los amplios. Dado que observamos la monoparentalidad en un momento en el tiempo, esta condición puede deberse a (i) una menor disolución de hogares o (ii) una mayor re-conformación de hogares después de disoluciones. Lo que se evidencia, en últimas, son

organizaciones familiares con mayor biparentalidad, ya sea en primeras o en segundas uniones.

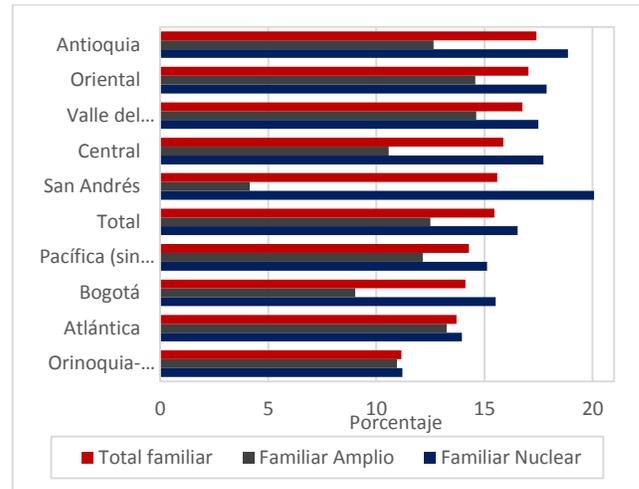
Estudios disponibles indican que los hogares sin hijos son otra forma de organización familiar que surge en las últimas décadas como consecuencia del proceso de transición demográfica que ha vivido el país desde mitad del siglo pasado. La Tabla 4 y Figura 3 muestran que, en todas las regiones, los hogares sin hijos tienen mayor importancia en los hogares nucleares que en los amplios. Por otra parte, los hogares sin hijos sobresalen en las regiones de mayor nivel de desarrollo, como Antioquia, Oriental y Valle.

**Tabla 4. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014**

Región	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Atlántica	14,0	13,2	13,7
Oriental	17,9	14,6	17,0
Central	17,7	10,6	15,9
Pacífica (sin Valle)	15,1	12,1	14,3
Bogotá	15,5	9,0	14,1
Antioquia	18,9	12,7	17,4
Valle del Cauca	17,5	14,6	16,8
San Andrés	20,1	4,2	15,6
Orinoquia-Amazonia	11,2	11,0	11,2
Total	16,5	12,5	15,5

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Gráfico 3. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014**



Fuente: Tabla 4

No menos importantes son las diferencias regionales en el tamaño promedio de hogar. El tamaño de hogar está relacionado con el tipo de organización familiar y con el nivel de fecundidad. Por tanto, el descenso en la fecundidad y la creciente importancia de los hogares unipersonales lleva a unos tamaños de hogar cada vez menores. La Tabla 5 muestra el tamaño de hogar por región según tipología de estructura familiar. El tamaño promedio del hogar, que en 2014 es de 3,3 personas para el total nacional, es mayor en la región Atlántica (3,9) donde es más importante la familia amplia, y es menor en San Andrés (3,0) donde son más importantes los hogares unipersonales. En todas las regiones, como era de esperarse, es mayor el tamaño de hogar amplio que el nuclear, tanto para los hogares biparentales como para los monoparentales.

Tabla 5. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por región. 2014

Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
Familiar nuclear:										
Biparental	3,7	3,4	3,4	3,4	3,5	3,4	3,3	3,2	3,5	3,5
Monoparental	2,9	2,8	2,7	2,7	2,6	2,7	2,6	2,4	2,7	2,7
Familiar extenso:										
Biparental	5,8	5,0	5,2	5,2	5,0	5,2	5,1	5,3	5,1	5,3
Monoparental	5,2	4,6	4,6	4,7	4,2	4,7	4,5	4,7	4,4	4,7
Familiar compuesto:										
Biparental	5,8	5,0	5,3	5,0	4,6	5,1	5,1	4,4	5,0	5,2
Monoparental	6,5	4,5	5,3	5,8	5,1	5,9	4,9	7,0	6,0	5,6
Hogar familiar sin núcleo	2,9	2,7	2,8	2,8	2,6	2,7	2,6	2,6	2,4	2,7
No familiar:										
Hogares unipersonales	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Hogares sin núcleo	2,5	2,1	2,2	2,5	2,2	3,1	2,3	2,0	3,3	2,4
<b>Total</b>	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>	<b>3,0</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

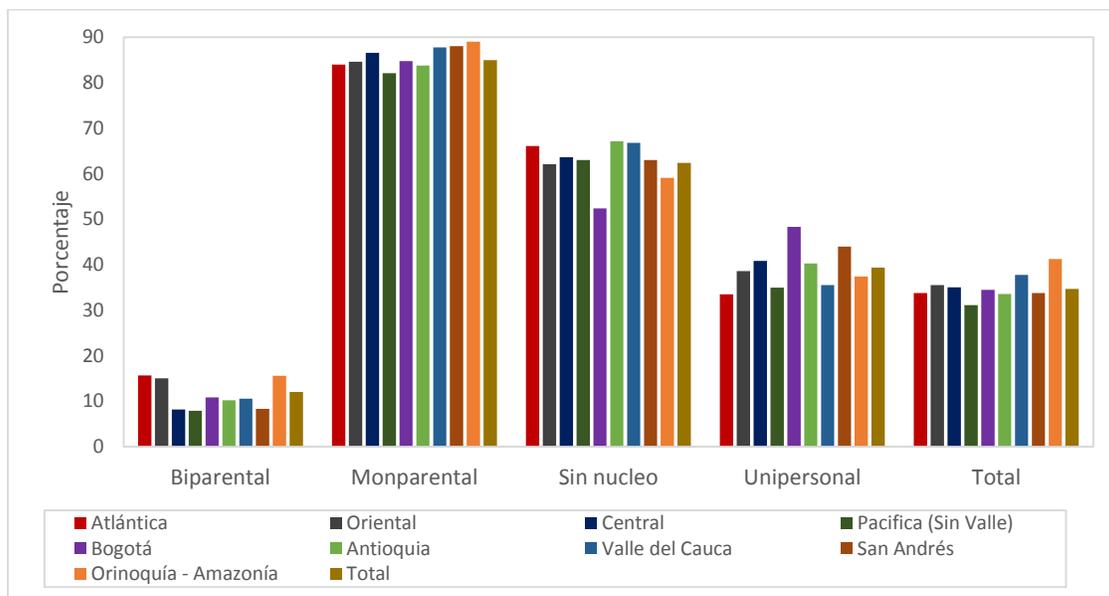
Las diferencias regionales en la tasa de jefatura femenina son también importantes dada la relación entre jefatura femenina y vulnerabilidad y pobreza, que evidencian varios estudios (p.e. ver Arriagada, 1997). El Gráfico 4 muestra que, para el total nacional, la tasa de jefatura femenina para el total de hogares es de 34,7%, siendo muy baja en los hogares biparentales (12%), mientras que es muy alta en los hogares monoparentales (85%). Esta característica puede asociarse al hecho que, en las encuestas de hogares, la jefatura de hogar se designa por reconocimiento. Es decir, el jefe de hogar es aquella persona del hogar que los demás miembros reconocen como tal. Generalmente, por razones culturales, cuando el hogar está compuesto por una pareja heterosexual, la tendencia es a reconocer al hombre como el jefe de hogar. Las mujeres asumen la jefatura del hogar al quedar solas por separación, divorcio o viudez. Este hecho se

observa en todas las regiones con pocas diferencias entre ellas (Gráfico 4). Sobresale la mayor tasa de jefatura femenina en los hogares biparentales de las regiones Atlántica, Oriental y Amazonia-Orinoquia (alrededor de 15,4%), mientras que en las regiones Central y Pacífica sin Valle se observa la menor tasa (alrededor de 8%). En los hogares monoparentales, la mayor tasa de jefatura femenina se encuentra en las regiones de San Andrés y Amazonia-Orinoquia (89%), mientras que la menor se observa en la región Pacífica sin Valle (82%). Los hogares sin núcleo y los hogares unipersonales muestran mayores diferencias en la tasa de jefatura femenina entre regiones. Así, un 39% de los hogares unipersonales, a nivel nacional, tiene jefatura femenina, mientras que llega al 48,3% en Bogotá y a 33,5% en la región Atlántico. Es decir, en Bogotá casi la mitad de los hogares unipersonales son de mujeres, mientras que en la región Atlántico son solo

una tercera parte. Estas diferencias podrían asociarse al mayor nivel de desarrollo

socioeconómico en Bogotá que genera contextos de independencia económica de la mujer.

Gráfico 4. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología agregada de estructura familiar por región. 2014



Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014

La tasa de jefatura femenina es mayor en los hogares biparentales amplios que en los biparentales nucleares, tanto a nivel nacional como en todas las regiones (Tabla 6). Es mayor, por encima del promedio nacional, en los hogares biparentales, nucleares y amplios, de la región Atlántica y región Orinoquia-Amazonia, mientras que es menor en este tipo de hogar en la región Pacífica sin Valle. Es decir, cuando jefe y cónyuge están presentes en el hogar, el hombre se reconoce con mayor frecuencia como jefe de hogar en la región Pacífica sin Valle, mientras que ocurre lo contrario en la región Atlántica. Pareciera que el contexto cultural de la región Pacífica tiene mayores raíces de machismo que la región Atlántica, aunque ambas son regiones costeras, lo cual hace que sea más común reconocer al hombre como jefe de hogar en el Pacífico que en el Atlántico.

En los hogares nucleares monoparentales, la mayor tasa de jefatura femenina se observa en la región Orinoquia-Amazonia y la región Central (87%) mientras que la menor tasa está en la región Pacífica

sin Valle; mientras que en los amplios monoparentales, la mayor tasa se observa en las regiones de Amazonia-Orinoquia, San Andrés y Valle del Cauca (alrededor de 94%), y la menor en la región de Antioquia (81,7%) (Tabla 6). Estos resultados evidencian, entonces, que la mayor tasa de jefatura femenina se encuentra en los hogares familiares de la región Orinoquia-Amazonia, independientemente de la estructura familiar, mientras que la menor tasa depende de la estructura misma.

Tabla 6. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por región. 2014

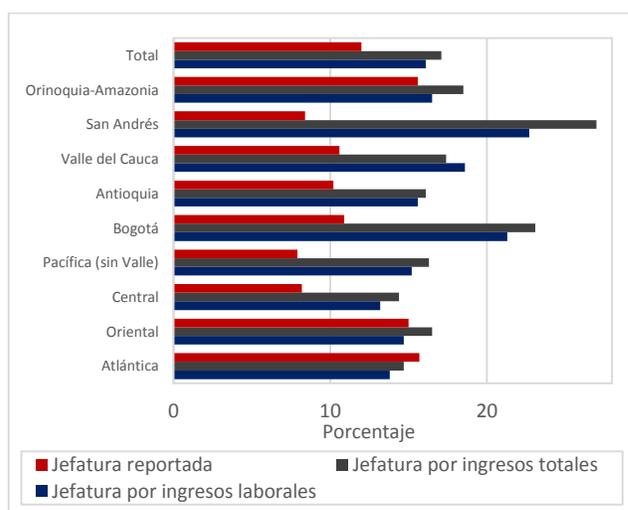
Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
Familiar nuclear:										
Biparental	13,7	14,9	7,5	7,4	10,5	9,0	10,1	7,8	13,3	11,1
Monoparental	84,7	83,9	87,0	81,0	83,3	85,2	85,4	83,8	87,2	84,6
Familiar amplio:										
Biparental	20,1	15,6	10,9	9,5	12,6	16,4	12,2	10,2	25,8	15,3
Monoparental	83,2	85,8	85,8	83,8	87,8	81,7	92,3	94,4	94,7	85,6
Familiar sin núcleo	68,2	70,3	73,0	64,3	52,5	68,2	75,0	65,5	65,6	66,7
No familiar:										
Hogares unipersonales	33,5	38,6	40,8	34,9	48,3	40,3	35,6	44,0	37,4	39,4
Hogares sin núcleo	46,1	37,7	29,9	52,3	51,8	25,6	22,9	.	12,2	39,2
<b>Total</b>	<b>33,8</b>	<b>35,5</b>	<b>35,1</b>	<b>31,1</b>	<b>34,5</b>	<b>33,6</b>	<b>37,7</b>	<b>33,8</b>	<b>41,2</b>	<b>34,7</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

La tasa de jefatura femenina reportada en las encuestas generalmente se estima como el porcentaje de mujeres que en el hogar reconocen como jefe de hogar. Sin embargo, existen otras formas de definir la jefatura femenina. El Gráfico 5 y la Tabla 7 muestran la tasa de jefatura femenina en los hogares biparentales, calculada según tres definiciones: (i) mayor ingreso laboral mensual; (ii) mayor ingreso total mensual; (iii) reporte por reconocimiento de los miembros del hogar. Los dos primeros se calculan comparando los ingresos de la pareja que conforma el núcleo conyugal.

Gráfico 5. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y región. 2014



Fuente: Tabla 7

Los resultados indican que la tasa de jefatura femenina reportada, es decir según reconocimiento, es la menor de las tres tasas en todas las regiones, con excepción de la región Atlántica. En todas las regiones, con excepción de la Atlántica, la mayor tasa de jefatura femenina es la estimada por los ingresos totales. Así, aunque la mujer sea la mayor perceptora de ingresos totales del hogar, es al hombre al que se reconoce y se reporta como jefe de hogar. En la región Atlántica, por el contrario, la mayor tasa de jefatura femenina es la reportada, es decir por reconocimiento, aunque en esta región las diferencias entre las tres tasas no son tan marcadas. Es decir, en la región Atlántica hay mayor congruencia entre la tasa de jefatura femenina reportada por los hogares y la estimada a partir de ingresos del hogar.

La mayor diferencia entre la tasa por ingresos totales y la tasa reportada se observa en la región de San Andrés, en donde la tasa de jefatura femenina reportada es 8,4% mientras que la tasa por ingresos totales es 27%. Es decir, en San Andrés, en un 27% de los hogares biparentales la mujer del núcleo conyugal recibe mayores ingresos totales que el hombre, pero solo se reconoce como jefe en el 8,4% de los hogares. Igual sucede, con marcadas diferencias en las regiones de Bogotá (23,1% vs.

10,9%), Pacífica sin Valle (16,3% vs. 7,9%) y Central (14,4% vs. 8,2%).

*Tabla 7. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y región. 2014*

Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
<b>Jefatura por ingresos laborales</b>										
Nuclear biparental	13,6	14,3	12,5	14,2	21,0	14,4	20,3	23,0	13,6	15,8
Amplio biparental	14,2	16,0	15,7	18,4	22,5	21,4	12,3	21,8	29,4	17,0
Total	13,8	14,7	13,2	15,2	21,3	15,6	18,6	22,7	16,5	16,1
<b>Jefatura por ingresos totales</b>										
Nuclear biparental	14,3	15,5	13,6	15,6	22,9	15,3	18,3	27,1	17,0	16,7
Amplio biparental	15,5	20,3	17,2	18,3	23,9	20,3	14,1	26,6	25,4	18,4
Total	14,7	16,5	14,4	16,3	23,1	16,1	17,4	27,0	18,5	17,1
<b>Jefatura reportada</b>										
Nuclear biparental	13,7	14,9	7,5	7,4	10,5	9,0	10,1	7,8	13,3	11,1
Amplio biparental	20,1	15,6	10,9	9,5	12,6	16,4	12,2	10,2	25,8	15,3
Total	15,7	15,0	8,2	7,9	10,9	10,2	10,6	8,4	15,6	12,0

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014. Nota: Hogar amplio = Hogar extenso + Hogar compuesto.

### 3.1.2 Diferenciales por nivel de concentración de población

El nivel de concentración de población podría asociarse directamente con nivel de desarrollo socioeconómico: a mayor la concentración, mejor la infraestructura básica y mayor el acceso a servicios básicos de salud y educación. La distribución de hogares según tipología de estructura familiar por nivel de concentración de población (Tabla 8) indica que los hogares nucleares tienen mayor participación relativa en las grandes ciudades que en las zonas rurales o concentraciones intermedias, en detrimento de los hogares amplios: el 63,5% de los hogares en las grandes ciudades son nucleares mientras que en las cabeceras de menos de 100.000 habitantes este porcentaje es del 57,9%; mientras que en las grandes ciudades los hogares amplios son el 19,2% y en las cabeceras pequeñas son el 23,2%. Así, puede decirse que hay una tendencia a que aumente la importancia relativa de los hogares nucleares a medida que aumenta la concentración de la población. Por el contrario, los hogares amplios y los no familiares tienden a disminuir su participación relativa en el total de hogares a medida que aumenta el nivel de concentración de población en las cabeceras.

**Tabla 8. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

Concentración de población	Tipología de estructura familiar				Total
	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Familiar sin núcleo	No Familiar	
Centros poblados y rural disperso	60,7	22,6	3,0	13,7	100,0
Cab. De menos de 100,000 hab.	57,9	23,2	3,8	15,1	100,0
Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	59,7	23,2	3,6	13,5	100,0
Cab. más de 1,000,000 hab.	63,5	19,2	4,3	13,0	100,0
<b>Total</b>	<b>60,7</b>	<b>21,9</b>	<b>3,7</b>	<b>13,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La importancia relativa de los hogares nucleares en las cabeceras de mayor concentración se debe principalmente a una mayor importancia relativa de los hogares nucleares biparentales, mientras que los hogares nucleares monoparentales tienen importancia similar en los tres grupos de cabeceras (Tabla 9). Sin embargo, en la zona rural, los hogares nucleares biparentales son los de mayor importancia relativa, mientras que los nucleares monoparentales son los de menor importancia.

**Tabla 9. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

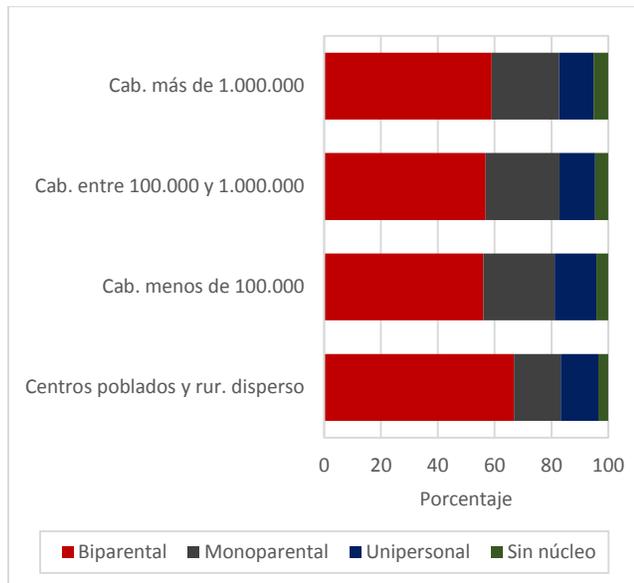
Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
Familiar nuclear:					
Biparental	50,7	42,6	43,5	48,5	46,3
Monoparental	10,0	15,3	16,2	15,1	14,3
Familiar amplio:					
Biparental	16,1	13,4	13,3	10,5	13,1
Monoparental	6,5	9,8	9,9	8,7	8,8
Hogar familiar sin núcleo	3,0	3,8	3,6	4,3	3,7
No familiar:					
Hogares unipersonales	13,2	14,7	12,6	12,1	13,1
Hogares sin núcleo	0,5	0,3	1,0	0,8	0,7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Familiar amplio:					
Extenso	90,2	90,0	88,1	93,5	90,4
Compuesto	9,8	10,0	11,9	6,5	9,6

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Los hogares familiares amplios biparentales, por el contrario, muestran un descenso en la participación relativa a medida que aumenta el nivel de concentración en las cabeceras, mientras que la monoparentalidad no cambia sustancialmente entre estos hogares. En la zona rural, se observa una mayor importancia de los hogares amplios biparentales que en las cabeceras mientras que la importancia del hogar amplio monoparental es bajo

frente a lo observado en las cabeceras. Por tanto, los centros poblados y rural disperso (zona rural) muestran una mayor importancia de los hogares biparentales (nucleares y amplios) mientras que en las cabeceras la importancia de los hogares biparentales aumenta con el nivel de concentración, pero nunca llegan a tener los niveles observados en la zona rural (Gráfico 6). Por el contrario, en las cabeceras son más importantes los hogares monoparentales que en la zona rural. Esto podría estar asociado al hecho que en las cabeceras son mayores las tasas de separaciones y divorcios que desintegran los hogares.

**Gráfico 6. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**



Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La monoparentalidad al interior de los hogares según tipología (Tabla 10) indica un menor porcentaje de hogares monoparentales en la zona rural, tanto en los nucleares como en los amplios, frente a los hogares en las cabeceras. Al interior de las cabeceras, la monoparentalidad aumenta con el nivel de concentración en los hogares amplios mientras disminuye en los nucleares.

**Tabla 10. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

Concentración de población	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Centros poblados y rural disperso	16,4	28,7	19,8
Cab. menos de 100.000	26,4	42,2	30,9
Cab. entre 100.000 y 1.000.000	27,1	42,6	31,5
Cab. más de 1.000.000	23,7	45,3	28,7
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>40,2</b>	<b>28,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Es de esperarse que el porcentaje de hogares sin hijos aumente con el nivel de desarrollo socioeconómico del territorio debido a una menor fecundidad. Sin embargo, como la Tabla 11 muestra, el porcentaje de hogares sin hijos es mayor en la zona rural y disminuye con el nivel de concentración de población en las cabeceras, tanto en los hogares nucleares como en los amplios. Este resultado podría estar asociado a la migración rural hacia las grandes ciudades, ya sea migración voluntaria o migración debida al desplazamiento por la violencia, que ha llevado a que en el campo queden los adultos mayores mientras sus hijos migran a la ciudad, o a la migración de familias jóvenes completas con hijos mientras que en el campo quedan los mayores.

**Tabla 11. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

Concentración de población	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Centros poblados y rur. disperso	17,1	16,0	16,8
Cab. menos de 100,000	17,3	12,7	16,0
Cab. entre 100,000 y 1,000,000	16,2	11,0	14,7
Cab. más de 1,000,000	16,0	11,0	14,8
<b>Total</b>	<b>16,5</b>	<b>12,5</b>	<b>15,5</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Para el total de hogares, el tamaño promedio del hogar disminuye a medida que aumenta el nivel de desarrollo socioeconómico de los territorios: es mayor en las zonas rurales (3,7 personas), disminuye con el nivel de concentración en las cabeceras hasta llegar a 3,3 personas en las grandes ciudades (Tabla 12). Ese comportamiento se observa también en cada una de las tipologías de hogar.

**Tabla 12. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
Familiar nuclear:					
Biparental	3,8	3,5	3,5	3,5	3,5
Monoparental	2,9	2,8	2,7	2,6	2,7
Familiar extenso:					
Biparental	5,6	5,4	5,5	5,3	5,4
Monoparental	5,0	4,8	4,9	4,7	4,8
Familiar compuesto:					
Biparental	5,4	5,2	5,3	5,5	5,4
Monoparental	6,0	5,9	5,9	4,3	5,5
Hogar familiar sin núcleo	2,8	2,7	2,9	2,7	2,7
No familiar:					
Hogares unipersonales	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Hogares sin núcleo	2,5	2,4	2,3	2,3	2,3
<b>Total</b>	<b>3,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

No solo se observa una relación negativa entre concentración de población y tamaño de hogar, sino que se observa una relación positiva entre la concentración de población y la tasa de jefatura femenina de hogar: a mayor la concentración de población, mayor la tasa de jefatura femenina, en todas las estructuras de hogar, biparentales y monoparentales (Tabla 13). Por ejemplo, la tasa de jefatura femenina en los hogares nucleares biparentales es 7,7% en la zona rural y 11,1% en las

grandes ciudades; de forma similar, la tasa de jefatura femenina en los hogares amplios biparentales es 11,3% en las zonas urbanas, pero sube a 15,6% en las grandes ciudades. Por otra parte, también se observa que la tasa de jefatura femenina es mayor en los hogares monoparentales que en los biparentales, tanto en los hogares nucleares como amplios, para todas las desagregaciones de concentración de población. Esto, como se dijo anteriormente, se explica por el hecho de que la jefatura femenina en las encuestas se mide por reconocimiento de los miembros del hogar, y generalmente se reconoce al hombre como jefe de hogar; solamente cuando el hombre no está presente, la mujer se declara, o la reconocen los demás miembros, jefe de hogar.

**Tabla 13. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por concentración de población. 2014**

Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
Familiar nuclear:					
Biparental	7,7	14,1	11,8	11,1	11,1
Monoparental	76,1	85,2	87,3	85,4	84,6
Familiar amplio:					
Biparental	11,3	18,0	16,8	15,6	15,3
Monoparental	78,8	85,3	88,8	86,2	85,6
Familiar sin núcleo	55,7	74,8	71,4	63,2	66,7
No familiar:					
Hogares unipersonales	25,7	42,7	43,0	43,7	39,4
Hogares sin núcleo	28,1	50,6	41,6	38,7	39,2
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>39,1</b>	<b>38,6</b>	<b>35,7</b>	<b>34,7</b>

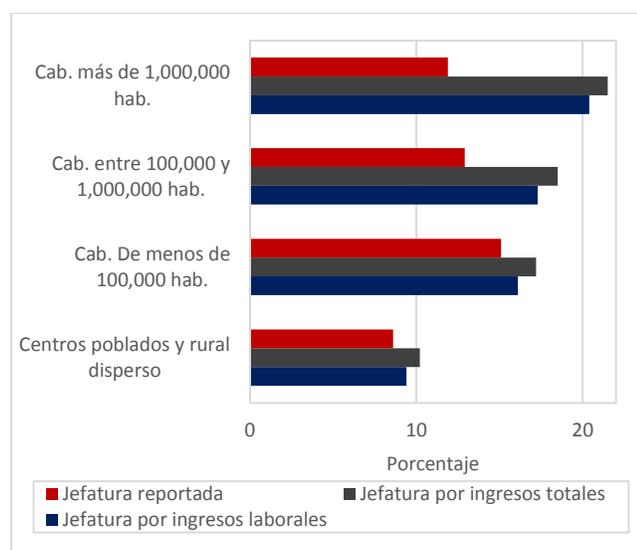
Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

La tasa de jefatura femenina medida por reconocimiento es menor que la tasa de jefatura femenina medida a partir del mayor perceptor de

ingresos laborales, o totales, en todos los niveles de concentración de población (Gráfico 7). La diferencia entre las dos tasas aumenta a medida que aumenta el nivel de concentración de población. Por ejemplo, en las grandes ciudades, la tasa de jefatura femenina por ingresos totales es casi el doble de la tasa de jefatura femenina reportada (21,5% vs. 11,9%), mientras que en la zona rural la diferencia es muy baja (10,2% vs. 8,6%). Esto sugiere que a pesar que un gran porcentaje de las mujeres cónyuges de las grandes ciudades perciben mayores ingresos totales que los hombres, no son reconocidas como jefes de hogar. En las zonas rurales, por el contrario, hay mayor congruencia entre la jefatura femenina declarada y la estimada por ingresos.

**Gráfico 7. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y concentración de población. 2014**



Fuente: Tabla 14

La tasa de jefatura femenina reportada es menor a la tasa de jefatura por ingresos totales en todas las tipologías de estructura familiar, en cada una de las concentraciones de población. De forma similar, la diferencia entre esas dos tasas aumenta, en todas las estructuras familiares, a medida que aumenta la concentración de población. Sin embargo, la diferencia es mayor en los hogares nucleares biparentales que en los amplios biparentales.

**Tabla 14. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y concentración de población. 2014**

Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
<b>Jefatura por ingresos laborales</b>					
Nuclear biparental	8,6	15,1	17,2	20,6	15,8
Amplio biparental	12,0	19,3	17,9	19,2	17,0
Total	9,4	16,1	17,3	20,4	16,1
<b>Jefatura por ingresos totales</b>					
Nuclear biparental	9,2	16,5	18,1	21,4	16,7
Amplio biparental	13,3	19,3	19,7	21,7	18,4
Total	10,2	17,2	18,5	21,5	17,1
<b>Jefatura reportada</b>					
Nuclear biparental	7,7	14,1	11,8	11,1	11,1
Amplio biparental	11,3	18,0	16,8	15,6	15,3
Total	8,6	15,1	12,9	11,9	12,0

Fuente: Cálculos propios con base en GEIH-2003; GEIH-2014.

Nota: Hogar amplio = Hogar extenso + Hogar compuesto.

### 3.2 Diferenciales socioeconómicos

Para identificar los diferenciales socioeconómicos en las estructuras familiares de los hogares se usa el nivel de pobreza monetaria y el quintil de ingreso per cápita del hogar.

Un hogar se considera en pobreza monetaria si sus ingresos son menores al valor de la Línea de Pobreza (LP) y está en pobreza extrema si sus ingresos son menores al valor de la Línea de Indigencia (LI). El método tradicionalmente aplicado para el cálculo del valor de la Línea de Pobreza (LP), consiste en determinar sobre la base de los requerimientos nutricionales mínimos, un

presupuesto normativo de alimentos (LI) y a partir de él un presupuesto mínimo que responda a un conjunto de necesidades básicas (LP). La línea de pobreza (LP) oficial la estiman el DANE y el DNP con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (ENIG) realizada por el DANE cada 10 años. La última ENIG es de 2006/07.

### 3.2.1 Diferenciales por nivel de pobreza monetaria

En los hogares pobres y pobres extremos se observa una mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios (Tabla 15 y Gráfico 8), lo cual puede interpretarse como una respuesta de re-organización familiar para afrontar las condiciones económicas adversas. En los hogares no pobres, por el contrario, predomina el hogar nuclear y se observa una importancia relativa, mayor al promedio, de los hogares no familiares. Sin embargo, los hogares no familiares también tienen una importancia relativa mayor al promedio en los hogares pobres extremos, mientras que en los hogares pobres moderados está muy por debajo del promedio nacional. En ambos casos, hogares no pobres y pobres extremos, la mayor importancia de los hogares no familiares se debe fundamentalmente a hogares unipersonales; en los hogares no pobres representan casi el 15%, mientras que en los pobres extremos el 12,8% (Tabla 16).

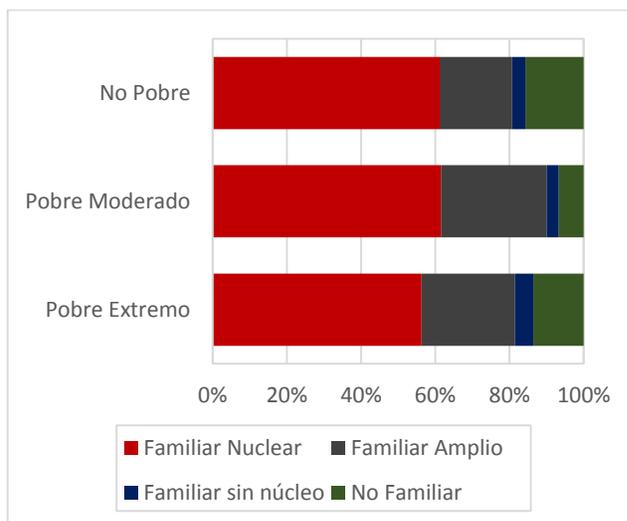
Los hogares monoparentales, nucleares o amplios, tienen mayor importancia relativa en los hogares pobres y pobres extremos que en los no pobres (Tabla 16 y Gráfico 9). Es decir, la monoparentalidad aumenta con el nivel de pobreza.

Tabla 15. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014

Nivel de pobreza monetaria	Tipología de estructura familiar				
	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Familiar sin núcleo	No Familiar	Total
Pobre Extremo	56,3	25,2	4,9	13,6	100,0
Pobre Moderado	61,6	28,5	3,3	6,7	100,0
No Pobre	61,2	19,5	3,6	15,7	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>60,7</b>	<b>21,9</b>	<b>3,7</b>	<b>13,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Gráfico 8. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014



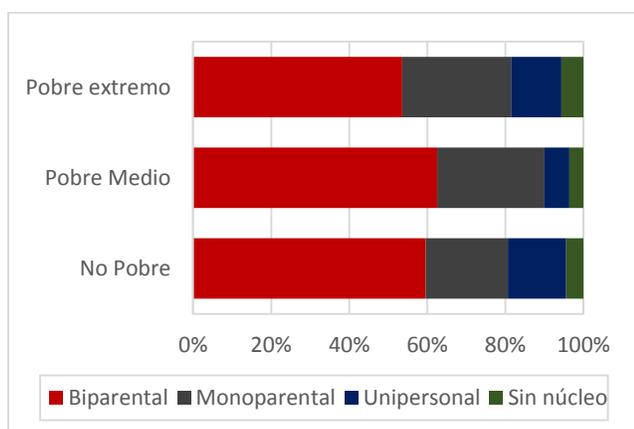
Fuente: Tabla 15

*Tabla 16. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014*

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	No Pobre	Pobre Moderado	Pobre Extremo	
Familiar nuclear:				
Biparental	47,6	46,3	39,0	46,3
Monoparental	13,5	15,3	17,3	14,3
Familiar amplio:				
Biparental	12,0	16,2	14,7	13,1
Monoparental	7,5	12,2	10,6	8,8
Hogar familiar sin núcleo	3,6	3,3	4,9	3,7
No familiar:				
Hogares unipersonales	14,9	6,3	12,8	13,1
Hogares sin núcleo	0,8	0,4	0,7	0,7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Familiar amplio:				
Extenso	92,7	90,1	90,1	90,4
Compuesto	7,3	9,9	9,9	9,6

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

*Gráfico 9. Distribución de hogares según tipología de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014*



Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La Tabla 17 confirma el aumento de la monoparentalidad en los hogares a medida que aumenta el nivel de pobreza, independientemente de la estructura familiar. Así, dentro de cada tipo de estructura familiar, el porcentaje de hogares monoparentales es mayor en los hogares pobres extremos que en los pobres moderados y los no pobres. Por ejemplo, en los hogares nucleares no pobres, el 22,1% son monoparentales; mientras que en los nucleares pobres extremos lo son el 30,8%. La misma relación se observa en los hogares amplios.

*Tabla 17. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014*

Nivel de pobreza monetaria	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Pobre Extremo	30,8	41,9	34,2
Pobre Moderado	24,8	42,9	30,5
No pobre	22,1	38,7	26,1
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>40,2</b>	<b>28,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Como parte del proceso de transición demográfica, y en particular del descenso de la fecundidad, cada vez se observa un mayor porcentaje de mujeres sin hijos, mayor en los grupos no pobres que pobres. Esto se refleja, en 2014, en un mayor porcentaje de hogares sin hijos entre los no pobres que entre los pobres. La Tabla 18 confirma esta relación, independientemente de la estructura familiar: en los hogares nucleares no pobres, el 19,2% son hogares sin hijos, mientras que en los hogares nucleares pobres moderados el 8,6% no tiene hijos.

**Tabla 18. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014**

Nivel de pobreza monetaria	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Pobre Extremo	13,5	11,9	13,0
Pobre Moderado	8,6	10,0	9,1
No pobre	19,2	13,6	17,8
<b>Total</b>	<b>16,5</b>	<b>12,5</b>	<b>15,5</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

El tamaño del hogar está relacionado con el nivel de fecundidad y con el tipo de estructura familiar. Debido a que la fecundidad es menor en los grupos de mayor nivel de riqueza y que en estos grupos también es más importante el hogar unipersonal, se observa un menor tamaño de hogar a medida que disminuye el nivel de pobreza, independientemente de la estructura del hogar. La Tabla 19 evidencia que, a nivel nacional, el tamaño de hogar es 3,7 personas en los hogares pobres extremos, y 3,1 en los hogares no pobres. Esta relación se observa también en los hogares nucleares y amplios, como también en los biparentales o monoparentales. Por ejemplo, en los hogares familiares biparentales extensos, el tamaño de hogar es 5,8 entre los pobres extremos y 5,0 entre los no pobres.

**Tabla 19. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014**

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	Pobre Extremo	Pobre Moderado	No pobre	
Familiar nuclear:				
Biparental	3,9	3,8	3,3	3,5
Monoparental	3,1	3,0	2,5	2,7
Familiar extenso:				
Biparental	5,8	5,6	5,0	5,4
Monoparental	5,0	5,0	4,4	4,8
Familiar compuesto:				
Biparental	5,7	5,6	4,9	5,4
Monoparental	6,1	6,2	5,1	5,5
Hogar familiar sin núcleo	2,7	3,0	2,6	2,7
No familiar:				
Hogares unipersonales	1,0	1,0	1,0	1,0
Hogares sin núcleo	2,3	2,7	2,3	2,3
<b>Total</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La tasa de jefatura femenina es mayor a mayor el nivel de pobreza: 32,5% en los hogares no pobres y 42,2% entre los pobres extremos (Tabla 20). La tasa es también mayor en los hogares monoparentales que en los hogares biparentales, en todas las tipologías de hogar, y en cualquier nivel de pobreza, debido a la tendencia a declarar al hombre jefe de hogar cuando está la pareja presente, mientras que se identifica a la mujer como jefe cuando está sola en el hogar.

**Tabla 20. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria. 2014**

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	Pobre Extremo	Pobre Moderado	No pobre	
Familiar nuclear:				
Biparental	10,0	9,7	11,6	11,1
Monoparental	91,3	90,2	81,3	84,6
Familiar amplio:				
Biparental	15,6	16,8	14,8	15,3
Monoparental	85,7	89,6	83,8	85,6
Familiar sin núcleo	72,3	55,0	31,7	66,7
No familiar:				
Hogares unipersonales	53,1	47,3	36,4	39,4
Hogares sin núcleo	77,3	79,7	60,9	39,2
<b>Total</b>	<b>42,2</b>	<b>37,7</b>	<b>32,5</b>	<b>34,7</b>

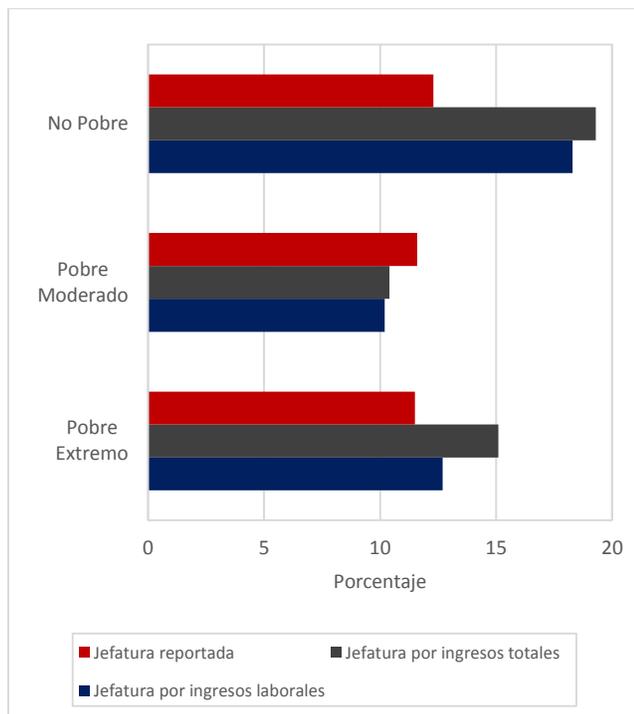
Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

La relación positiva entre jefatura y mayor pobreza es marcada en los hogares nucleares monoparentales, en los hogares unipersonales y en los hogares sin núcleo, mientras que en las demás estructuras familiares no se observa la relación. Por tanto, podría decirse que, a menor el nivel de pobreza tiende a observarse una mayor presencia de hombres jefes de hogar en hogares monoparentales.

La tasa de jefatura femenina de hogar reportada es menor a la estimada a partir de ingresos en los hogares no pobres y pobres extremos, mientras que sucede lo contrario en los hogares pobres moderados (Gráfico 10 y Tabla 22). La diferencia entre esas dos tasas es mayor en los hogares no pobres, tanto en los hogares nucleares como en los amplios, en donde hay una mayor participación de la mujer en el mercado laboral formal. En los hogares pobres moderados, las tasas de jefatura femenina estimadas por diferentes métodos tienden a ser similares, tanto en los hogares nucleares como en los hogares amplios.

*Gráfico 10. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por nivel de pobreza monetaria. 2014*



Fuente: Tabla 21

*Tabla 21. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y nivel de pobreza monetaria. 2014*

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	Pobre Extremo	Pobre Moderado	No Pobre	
<b>Jefatura por ingresos laborales</b>				
Nuclear biparental	12,1	9,6	18,0	15,8
Amplio biparental	14,4	12,1	19,3	17,0
Total	12,7	10,2	18,3	16,1
<b>Jefatura por ingresos totales</b>				
Nuclear biparental	14,3	9,5	19,0	16,7
Amplio biparental	17,1	13,1	20,7	18,4
Total	15,1	10,4	19,3	17,1
<b>Jefatura reportada</b>				
Nuclear biparental	10,0	9,7	11,6	11,1
Amplio biparental	15,6	16,8	14,8	15,3
<b>Total</b>	<b>11,5</b>	<b>11,6</b>	<b>12,3</b>	<b>12,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar amplio = Hogar extenso + Hogar compuesto.

### 3.2.2 Diferenciales por quintil de ingreso per cápita del hogar

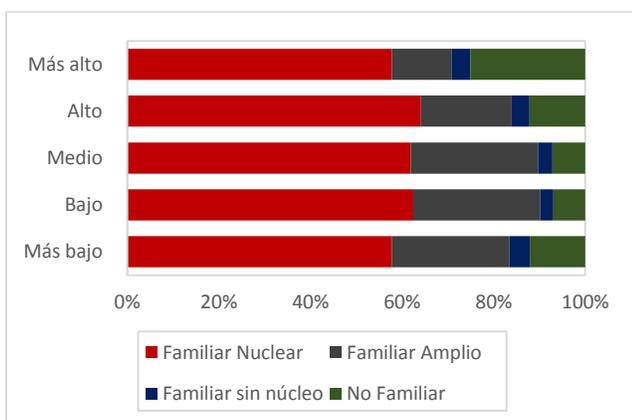
La tipología de estructura familiar según quintil de ingreso per cápita muestra un predominio de los hogares nucleares, independientemente del nivel de ingreso: por lo menos el 57% de los hogares son nucleares (Tabla 22 y Gráfico 11). Sin embargo, hay diferencias importantes por quintil: en los quintiles extremos, más bajo y más alto, es menor la importancia de los hogares nucleares (57,8%), menor al promedio nacional (60,7%), pero en el quintil más bajo el hogar familiar amplio representa un 25,6%, por encima del promedio nacional, mientras que en el quintil más alto es el hogar no familiar el que tiene una importancia muy por encima del promedio nacional (25,1%). Los hogares en los quintiles bajo y medio tiene estructuras familiares similares, mientras que los hogares en el quintil alto tienen organizaciones intermedias entre aquellos en el quintil medio y más alto.

**Tabla 22. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Quintil de ingreso per cápita del hogar	Tipología de estructura familiar				Total
	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Familiar sin núcleo	No Familiar	
Más bajo	57,8	25,6	4,5	12,1	100,0
Bajo	62,4	27,8	2,8	7,0	100,0
Medio	61,9	27,8	3,1	7,2	100,0
Alto	64,1	19,8	3,9	12,2	100,0
Más alto	57,8	13,0	4,1	25,1	100,0
<b>Total</b>	<b>60,7</b>	<b>21,9</b>	<b>3,7</b>	<b>13,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Gráfico 11. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**



Fuente: Tabla 22

La tipología agregada esconde diferencias importantes. La Tabla 23 muestra la tipología desagregada de estructura familiar. En primer lugar, la importancia alta de los hogares no familiares en el quintil más alto de ingreso se debe a la presencia de hogares unipersonales: el 24% de los hogares en el quintil más alto de ingreso son unipersonales. Es decir, casi 1 de cada 4 hogares del quintil más alto de ingreso son unipersonales (Gráfico 12). En segundo lugar, los hogares monoparentales son más importantes en los quintiles bajos que altos de ingreso (Gráfico 12); la importancia de los hogares monoparentales, nucleares y amplios, disminuye a medida que aumenta el quintil de ingreso del hogar.

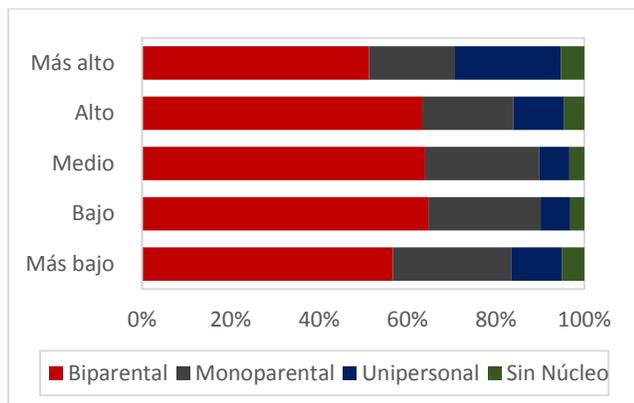
Por el contrario, no hay un comportamiento claro en los hogares biparentales frente al ingreso del hogar. Entre los hogares amplios, pareciera que los biparentales pierden importancia a medida que el ingreso aumenta; mientras que en los nucleares no es tan claro (Tabla 23).

**Tabla 23. Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
Familiar nuclear:						
Biparental	41,4	48,2	47,7	50,7	43,8	46,3
Monoparental	16,4	14,1	14,2	13,4	14,0	14,3
Familiar amplio:						
Biparental	15,3	16,5	16,2	12,6	7,6	13,1
Monoparental	10,3	11,3	11,6	7,2	5,4	8,8
Hogar familiar sin núcleo	4,5	2,8	3,1	3,9	4,1	3,7
No familiar:						
Hogares unipersonales	11,5	6,7	6,8	11,4	23,9	13,1
Hogares sin núcleo	0,6	0,3	0,3	0,8	1,2	0,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Familiar amplio:						
Extenso	91,9	88,9	92,3	90,7	87,5	90,4
Compuesto	8,1	11,1	7,7	9,3	12,5	9,6

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Gráfico 12. Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**



Fuente: Tabla 23

Los hogares monoparentales predominan más en los hogares amplios que en los nucleares: alrededor del 40% de los hogares amplios son monoparentales, mientras que un 23,6% de los hogares nucleares son monoparentales (Tabla 24). Los hogares monoparentales, ya sea nucleares o amplios, son más importantes en los hogares de ingresos más bajos, y su importancia disminuye con el quintil de ingreso hasta el quintil 4, para subir un poco nuevamente en el quintil más alto.

**Tabla 24. Porcentaje de Hogares Familiares Monoparentales según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Quintil de ingreso per cápita del hogar	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Más bajo	28,4	40,4	32,1
Bajo	22,6	40,5	28,2
Medio	22,9	41,8	28,8
Alto	20,8	36,3	24,5
Más alto	24,2	41,9	27,5
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>40,2</b>	<b>28,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Adicional a la monoparentalidad, la ausencia de hijos es otra de las características de las transformaciones recientes de los hogares. El porcentaje de hogares sin hijos es mayor entre los

hogares nucleares (16,5%) que entre los amplios (12,5%), característica que se acentúa a medida que aumenta el nivel de ingreso per cápita del hogar (Tabla 25). Cerca de la cuarta parte de los hogares familiares del quintil más alto de ingreso no tiene hijos (24%), mientras que menos del 10% de los hogares del quintil bajo de ingreso no tienen hijos. puede asociarse con el diferente momento de la transición de la fecundidad en que se encuentran los hogares por nivel de ingreso: la transición de la fecundidad inició en los hogares de estrato socioeconómico alto, y se fue difundiendo a los estratos bajos. Por tanto, los niveles de fecundidad son menores a mayor el nivel socioeconómico, y es de esperar observar un mayor porcentaje de hogares sin hijos en los hogares de mayor nivel de ingresos.

**Tabla 25. Porcentaje de Hogares Familiares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Quintil de ingreso per cápita del hogar	Familiar Nuclear	Familiar Amplio	Total familiar
Más bajo	12,6	12,8	12,7
Bajo	9,7	9,5	9,7
Medio	12,5	12,3	12,4
Alto	17,5	13,9	16,6
Más alto	26,1	14,8	24,0
<b>Total</b>	<b>16,5</b>	<b>12,5</b>	<b>15,5</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La tipología de estructura familiar influye en el número de personas en el hogar: hogares nucleares son más pequeños que hogares amplios (extensos o compuestos). De igual forma, la presencia de hogares unipersonales y la ausencia de hijos en el hogar influyen en un menor número de personas por hogar. La Tabla 26 indica que el tamaño del hogar disminuye a medida que aumenta el nivel de ingreso del hogar: es de 4 personas en los hogares del quintil más bajo, pero de solo 2,6 en los hogares del quintil más alto. Esta relación se debe, en parte, a la mayor importancia de los hogares unipersonales, la mayor ausencia de hijos en el hogar, y el menor número de hijos por mujer en los hogares de los estratos de mayores ingresos.

*Tabla 26. Tamaño promedio del hogar según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014*

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
Familiar nuclear:						
Biparental	4,1	3,9	3,6	3,4	3,1	3,5
Monoparental	3,2	3,0	2,7	2,6	2,4	2,7
Familiar extenso:						
Biparental	6,0	5,8	5,5	5,0	4,7	5,4
Monoparental	5,2	5,3	4,9	4,4	3,9	4,8
Familiar compuesto:						
Biparental	6,1	5,8	5,4	5,2	4,5	5,4
Monoparental	7,1	5,8	5,8	4,6	3,6	5,5
Hogar familiar sin núcleo	2,8	3,1	2,9	2,8	2,4	2,7
No familiar:						
Hogares unipersonales	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Hogares sin núcleo	2,5	2,1	2,6	2,3	2,2	2,3
<b>Total</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,7</b>	<b>3,3</b>	<b>2,6</b>	<b>3,4</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

La tasa de jefatura femenina reportada por los hogares tiende a disminuir con el quintil de ingreso per cápita del hogar: en el total nacional, pasa de 33,8% en los hogares del quintil más bajo a 24,7% en los hogares del quintil más alto (Tabla 27). Sin embargo, el comportamiento es diferente según la tipología de estructura familiar. De una parte, en los hogares nucleares biparentales, la jefatura femenina reportada aumenta con el quintil de ingreso per cápita del hogar: es 9,6% en el quintil más bajo y 12,2% en el más alto. Es decir, en los hogares nucleares con cónyuge presente, de los estratos altos, se reconoce más a la mujer como jefe de hogar frente a los hogares de los estratos bajos. Sin embargo, en los hogares amplios biparentales no hay un comportamiento claro de la jefatura femenina con el quintil de ingresos.

Por otra parte, dentro de los hogares monoparentales, la jefatura femenina disminuye con el nivel de ingreso del hogar en los hogares nucleares, mientras que no tiene un comportamiento claro en los hogares amplios. Es decir, en los hogares nucleares monoparentales, de los estratos altos, se identifican más hogares con jefe hombre que en los estratos bajos. Por último, en los hogares unipersonales, la jefatura femenina es mucho mayor en los hogares del quintil más bajo de ingreso (52%), mientras que es menor en los hogares del quintil más alto de ingreso (36,8%), con una tendencia a disminuir con el nivel de ingreso (Tabla 27). Es decir, en los hogares de los estratos bajos, hay mayor proporción de mujeres viviendo solas que en los estratos altos.

Tabla 27. Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología desagregada de estructura familiar

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
Familiar nuclear:						
Biparental	9,6	9,3	11,2	12,3	12,2	11,1
Monoparental	89,6	88,1	85,2	83,9	78,3	84,6
Familiar amplio:						
Biparental	16,3	15,0	11,9	18,8	15,2	15,3
Monoparental	85,1	88,7	84,5	87,8	81,1	85,6
Familiar sin núcleo	75,5	79,7	77,4	54,9	57,8	66,7
No familiar:						
Hogares unipersonales	52,2	39,8	39,5	35,2	36,8	39,4
Hogares sin núcleo	73,0	49,6	29,5	25,8	35,3	39,2
<b>Total</b>	<b>33,8</b>	<b>31,8</b>	<b>31,7</b>	<b>28,5</b>	<b>24,7</b>	<b>29,5</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

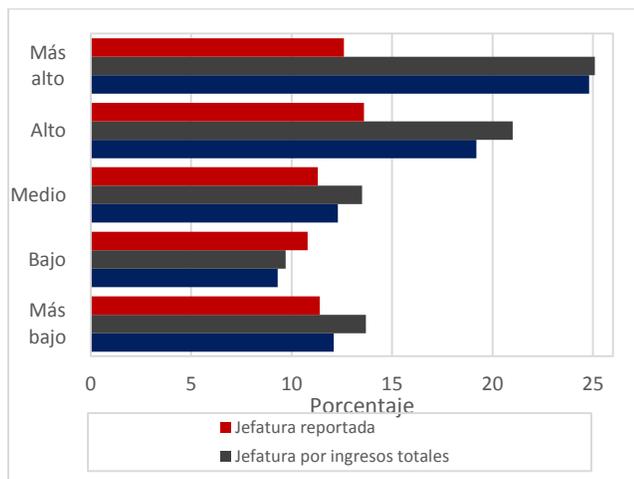
La jefatura femenina reportada en los hogares monoparentales es superior a la de los hogares biparentales: en promedio, en un 85% de los hogares monoparentales tienen jefatura femenina, mientras es de solo 11% en los nucleares biparentales y 15% en los amplios biparentales (Tabla 27). Como se mencionó antes, esta diferencia se debe a que se reconoce a la mujer como jefe de hogar solo cuando el hombre (pareja) no está presente, y sucede tanto en los hogares nucleares como amplios, en todos los niveles de ingreso.

La jefatura femenina reportada en los hogares biparentales de todos los quintiles de ingreso, con excepción de los hogares en el estrato bajo, es menor a la jefatura estimada por ingresos laborales o por ingresos totales (Gráfico 13). La diferencia es mayor a medida que aumenta el quintil de ingreso: en el quintil más alto la diferencia es casi de 2:1, mientras que en el quintil bajo casi no hay diferencias. La mayor jefatura femenina por ingresos que por reporte, en los estratos altos, se debe en parte al mayor nivel educativo de la mujer que le

permite mayor participación laboral, mayores ingresos y mayor independencia económica. Sin embargo, a pesar de estas mejores condiciones socioeconómicas, se sigue reconociendo y reportando al hombre como jefe de hogar.

La diferencia entre la jefatura femenina reportada y la estimada por ingresos totales es mayor en los hogares nucleares que en los amplios, en todos los niveles de ingreso, pero la diferencia se acentúa con el nivel de ingreso. En los hogares nucleares biparentales, en el quintil más alto, la tasa de jefatura reportada es de 12,2% mientras que la estimada por ingresos totales es de 24,6%; en el quintil más bajo la reportada es de 9,6% y la estimada por ingresos es de 12,8% (Tabla 28). En los hogares amplios, las dos tasas son iguales en los hogares de ingresos más bajo, mientras que en los de ingreso más alto la tasa por ingresos totales es de 27,6% y la reportada es de 15,2%.

Gráfico 13. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014



Fuente: Tabla 28

Tabla 28. Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura por tipología de estructura familiar agregada y quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
<b>Jefatura por ingresos laborales</b>						
Nuclear biparental	11,4	8,3	12,0	18,7	24,2	15,8
Amplio biparental	13,9	12,0	13,1	21,1	28,5	17,0
Total	12,1	9,3	12,3	19,2	24,8	16,1
<b>Jefatura por ingresos totales</b>						
Nuclear biparental	12,8	8,6	12,6	20,7	24,6	16,7
Amplio biparental	16,1	13,0	16,2	22,2	27,6	18,4
Total	13,7	9,7	13,5	21,0	25,1	17,1
<b>Jefatura reportada</b>						
Nuclear biparental	9,6	9,3	11,2	12,3	12,2	11,1
Amplio biparental	16,3	15,0	11,9	18,8	15,2	15,3
Total	11,4	10,8	11,3	13,6	12,6	12,0

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar amplio = Hogar extenso + Hogar compuesto.

## 4 Diferenciales en la Tipología Generacional de los Hogares

La tipología según la composición generacional del hogar se basa en la edad de los miembros del hogar. Partiendo de Ullmann, Maldonado y Rico (2014), se clasifica a los hogares según la cohabitación de tres generaciones: niños (menores de 15 años), generación intermedia (entre 15 y 59 años) y adultos mayores (de 60 años o más), las cuales aproximan momentos del ciclo de vida representados por la mayor o menor probabilidad de participar en el mercado laboral. Se identifican las siguientes seis categorías de hogares:

- Hogares generacionales:
  - solo adultos mayores
  - solo generación intermedia
- Hogares sin niños: con generación intermedia y adultos mayores
- Hogares sin generación intermedia: con adultos mayores y niños
- Hogares sin adultos mayores: con generación intermedia y niños
- Hogares multigeneracionales: con las tres generaciones.

### 4.1 Diferenciales geográficos

Como consecuencia de la etapa avanzada de la transición demográfica, y en particular de la etapa avanzada de la transición de la fecundidad en la que se encuentra el país, se observa un aumento en el porcentaje de hogares con personas mayores (de sesenta años o más); y un aumento en el porcentaje de personas de 60 años o más en los hogares. Este fenómeno se conoce como envejecimiento doméstico y se refleja en la tipología generacional de los hogares. La Tabla 29 y el Gráfico 14 indican que los hogares sin adultos mayores constituyen la principal categoría de la tipología generacional: en promedio, el 44.6% de los hogares está en esta

categoría. Sin embargo, hay diferencias importantes por región que reflejan la etapa de transición de la fecundidad en que se encuentra cada una. Bogotá, Antioquia y Valle, que son las regiones de menor fecundidad según estudios disponibles (ENDS-2010), son las regiones con el menor porcentaje de hogares sin adultos mayores: alrededor de 41%. Es decir, son las regiones con un mayor envejecimiento doméstico. De forma similar, estas mismas regiones son las de mayor porcentaje de hogares sin niños. Por el contrario, la región Orinoquia-Amazonia es la de mayor porcentaje de hogares sin adultos mayores (56,6%) y la de menor porcentaje sin niños

(6%) implicando que se encuentra en una etapa más atrasada de la transición de la fecundidad.

Los hogares de solo generación intermedia siguen en importancia: un 26,5% en promedio. Sin embargo, hay diferencias importantes entre regiones. San Andrés es la región con el mayor porcentaje de hogares en esta categoría: 34%, lo cual puede estar explicado por el alto porcentaje de hogares unipersonales que, en la sección anterior, se observó en la tipología de estructura familiar en esta región.

*Tabla 29. Distribución de los hogares según tipología generacional por región. 2014*

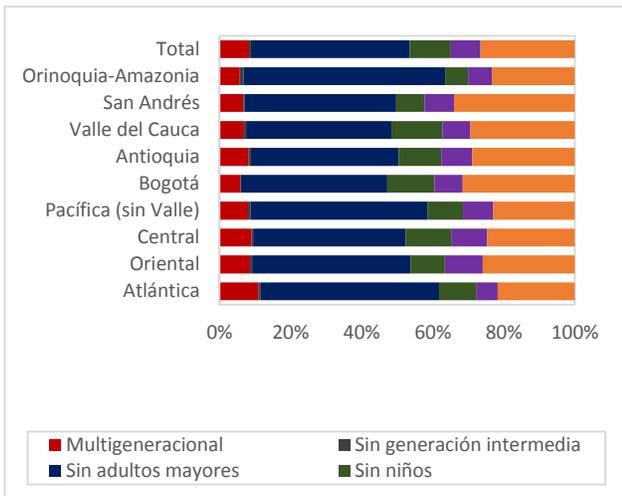
Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
Hogar multigeneracional	11,0	8,6	9,0	8,0	5,9	8,1	6,9	6,7	5,7	8,3
Hogar sin generación intermedia	0,6	0,6	0,5	0,7	0,1	0,7	0,6	0,4	1,1	0,5
Hogar sin adultos mayores	50,2	44,5	42,9	49,8	41,2	41,6	40,9	42,5	56,6	44,6
Hogar sin niños	10,6	9,6	12,8	10,0	13,4	12,0	14,4	8,0	6,5	11,6
Hogar generacional:										
Solo adultos mayores	5,9	10,7	10,1	8,5	7,9	8,7	7,8	8,3	6,7	8,4
Solo generación intermedia	21,7	25,9	24,7	23,0	31,6	28,9	29,5	34,0	23,3	26,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Los hogares multigeneracionales están estrechamente relacionados con hogares amplios (extensos) de la estructura familiar; por tanto, es en la región Atlántica en donde se observa la mayor importancia de los hogares multigeneracionales: 11% frente a un 8,3% en el promedio nacional. Por el contrario, es en Bogotá y Orinoquia-Amazonia, en

donde se observa el menor porcentaje de hogares multigeneracionales: alrededor de 5,8%.

Gráfico 14. Distribución de los hogares según tipología generacional por región. 2014



Fuente: Tabla 30

El nivel de concentración de población está relacionado con el nivel de desarrollo socioeconómico de la entidad territorial y por ende con el nivel de transición demográfica en que se encuentra. Por tanto, se refleja también en la tipología generacional imperante. La Tabla 30 y el Gráfico 15 muestran que el porcentaje de hogares sin adultos mayores disminuye con el nivel de

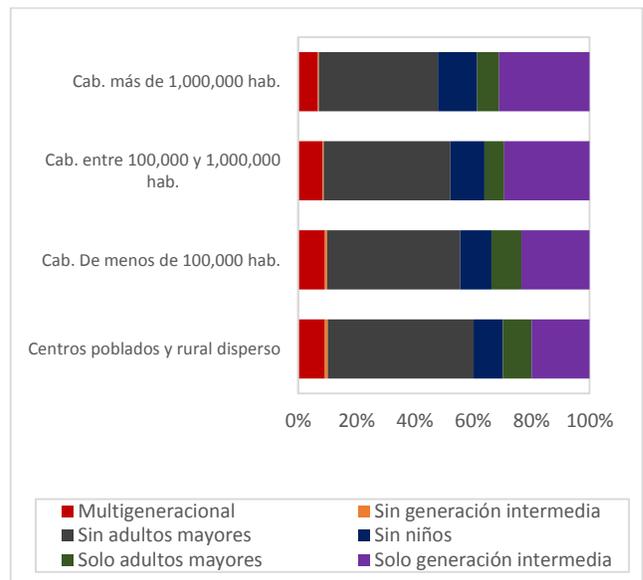
concentración: 40,9% en las cuatro grandes ciudades vs. 50% en los centros poblados y rural disperso. Por el contrario, el porcentaje de hogares sin niños aumenta con el nivel de concentración de población: 10% en los centros poblados y rural disperso vs. 13,5% en las cuatro grandes ciudades. El porcentaje de hogares con solo generación intermedia también aumenta con el nivel de concentración de población. 19,9% en los centros poblados y rural disperso, a 31% en las cuatro grandes ciudades. Esta tipología entonces refleja la etapa más avanzada de transición demográfica a medida que aumenta la concentración de población.

Tabla 30. Distribución de los hogares según tipología generacional por concentración de población. 2014

Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
Hogar multigeneracional	9,2	9,2	8,4	6,8	8,3
Hogar sin generación intermedia	0,9	0,8	0,3	0,3	0,5
Hogar sin adultos mayores	50,0	45,6	43,5	40,9	44,6
Hogar sin niños	10,0	10,7	11,7	13,5	11,6
Hogar generacional:					
Solo adultos mayores	9,8	10,3	6,8	7,5	8,4
Solo generación intermedia	19,9	23,4	29,3	31,1	26,5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Gráfico 15. Distribución de los hogares según tipología generacional por concentración de población. 2014



Fuente: Tabla 30

## 4.2 Diferenciales socioeconómicos

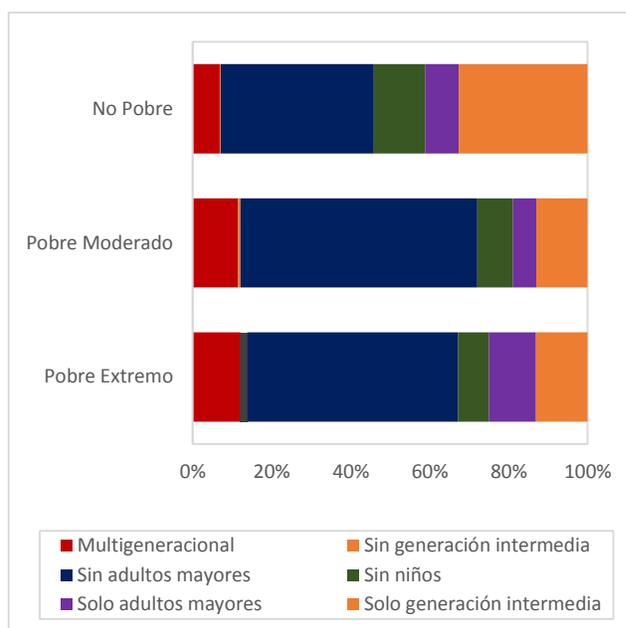
El nivel socioeconómico, ya sea medido por pobreza o por quintil de ingreso per cápita del hogar, está relacionado con la etapa de transición demográfica: los grupos más aventajados social y económicamente se encuentran en una etapa más avanzada. Esto se refleja en las diferencias en la tipología generacional que tienen. La Tabla 31 y el Gráfico 16 muestran unos diferenciales muy marcados por nivel de pobreza. El porcentaje de hogares sin adultos mayores disminuye drásticamente de 53,3% en los hogares pobres extremos a 38,8% en los hogares no pobres. Por el contrario, el porcentaje de hogares sin hijos aumenta de 7,9% entre los pobres extremos a 13% entre los no pobres; y el porcentaje de hogares con solo generación intermedia aumenta de 13% entre los pobres extremos a 32,6% entre los no pobres. Así, el gradiente por nivel de pobreza en la tipología generacional es marcado.

*Tabla 31. Distribución de los hogares según tipología generacional por nivel de pobreza monetaria. 2014*

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	Pobre Extremo	Pobre Moderado	No Pobre	
Hogar multigeneracional	12,1	11,4	6,8	8,3
Hogar sin generación intermedia	1,7	0,7	0,3	0,5
Hogar sin adultos mayores	53,3	60,0	38,8	44,6
Hogar sin niños	7,9	9,0	13,0	11,6
Hogar generacional:				
Solo adultos mayores	11,8	5,9	8,5	8,4
Solo generación intermedia	13,1	13,0	32,6	26,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

*Gráfico 16. Distribución de los hogares según tipología generacional por nivel de pobreza monetaria. 2014*



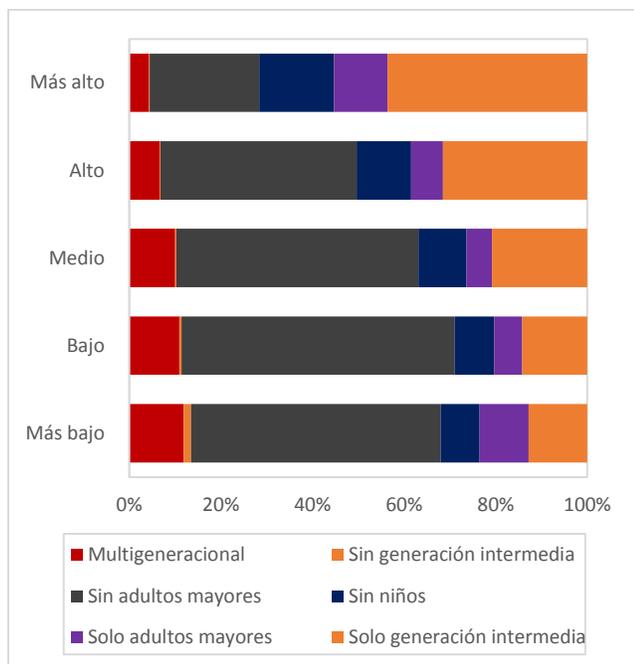
Fuente: Tabla 31

De forma similar, se observan diferencias marcadas por nivel de ingreso en la clasificación de los hogares según la tipología generacional (Tabla 32 y Gráfico 17). Primero, los hogares sin adultos mayores son predominantes en el grupo de hogares de bajo nivel de ingreso, en donde representan el 54% del total, mientras que los hogares generacionales de solo generación intermedia son los que predominan en el grupo de hogares de ingresos altos, abarcan el 44% de los hogares (Tabla 32). Segundo, los hogares generacionales de solo generación intermedia son el segundo grupo en importancia en los hogares de bajos ingresos, 13%, mientras que en los hogares de ingresos altos son los hogares sin niños, 16%. Estas diferencias reflejan las diferentes fases de transición demográfica en que se encuentran los hogares según nivel de ingresos: los hogares de ingresos altos están en etapas más avanzadas que los hogares de ingresos bajos.

Tabla 32. Distribución de los hogares según tipología generacional por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
Hogar multigeneracional	11,9	10,9	10,0	6,6	4,3	8,3
Hogar sin generación intermedia	1,6	0,5	0,3	0,2	0,2	0,5
Hogar sin adultos mayores	54,5	59,6	52,8	42,8	23,9	44,6
Hogar sin niños	8,5	8,6	10,5	11,9	16,3	11,6
Hogar generacional:						
Solo adultos mayores	10,7	6,1	5,6	6,9	11,7	8,4
Solo generación intermedia	12,8	14,2	20,8	31,5	43,6	26,5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Gráfico 17. Distribución de los hogares según tipología generacional por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014



Fuente: Tabla 32

## 5 Diferenciales en la Tipología de Ciclo de Vida

La tipología de familia según el ciclo de vida aplica a los hogares que poseen un núcleo conyugal (o núcleo primario) y/o miembros dependientes, es decir aplica a los hogares familiares nucleares únicamente (Ullmann, Maldonado Valera, & Rico, 2014; Arriagada, 1997). Así, esta tipología se refiere en general a las familias nucleares, desde su constitución hasta la etapa del nido vacío. Según estos autores, esta tipología se compone de las siguientes seis categorías:

- Pareja joven sin hijos (en donde la mujer tiene hasta 40 años)
- Etapa inicial (hogares con niños menores de 6 años)
- Etapa de expansión (hogares con niños en los que el mayor tiene entre 6 y 12 años)
- Etapa de consolidación (hogares con algún niño de 13 a 18 años, con eventualmente niños menores de 13 y/o mayores de 18)
- Etapa de salida (hogares donde los hijos tienen 19 y más años)
- Pareja mayor sin hijos (en donde la mujer tiene más de 40 años).

De acuerdo con Arriagada (1997), la primera etapa es aquella en que se constituye la pareja antes de la llegada del primer hijo, mientras que la última etapa es la etapa del nido vacío, si la pareja conyugal continúa unida. Las etapas intermedias corresponden a las etapas con hijos y se definieron de acuerdo con las edades en las cuales el hijo mayor pasa de un ciclo educativo a otro, a su posible aporte económico al hogar y a su independencia en relación con otros miembros del hogar. La distribución de los hogares en las diferentes etapas está determinada, en parte, por la etapa de la transición demográfica en que se encuentren.

## 5.1 Diferenciales geográficos

La distribución de los hogares nucleares en las diferentes etapas indica que, en 2014, cerca de una tercera parte de los hogares (32,4%) se encontraba en la etapa de consolidación, y casi un 30% se encuentra en las etapas de salida o de nido vacío (Tabla 33). Así, en 2014, casi dos terceras partes de los hogares (62%) se encontraba en las tres últimas etapas del ciclo de vida de la familia.

Tabla 33. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por región. 2014

Tipología de hogar	Región									Total
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica (sin Valle)	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquia-Amazonia	
Pareja joven sin hijos	4,2	4,1	4,9	3,7	5,3	5,4	6,0	4,4	4,6	4,8
Etapa inicial	14,1	12,2	12,2	14,5	12,0	12,3	11,6	10,7	18,0	12,7
Etapa de expansión	22,9	22,7	21,6	23,4	19,0	18,1	19,5	20,2	27,2	21,0
Etapa de consolidación	34,3	33,6	32,6	34,6	30,7	30,2	31,3	35,0	34,4	32,4
Etapa de salida	15,3	14,8	17,1	13,5	24,8	22,1	22,1	15,0	9,6	18,7
Pareja mayor sin hijos	9,1	12,6	11,7	10,4	8,1	11,9	9,5	14,7	6,3	10,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

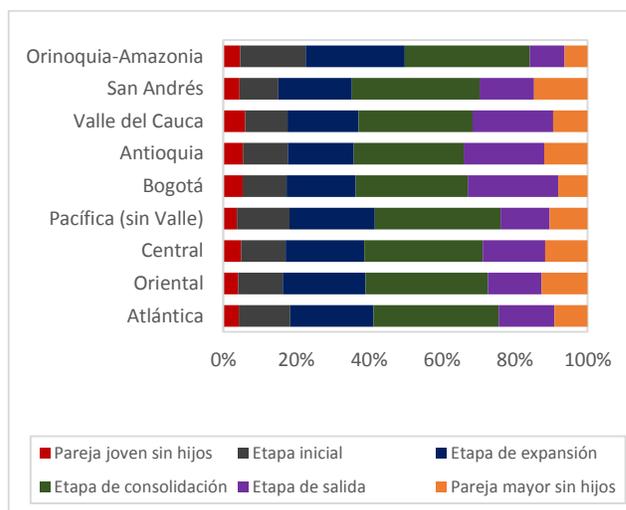
Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

Por región (Tabla 33 y Gráfico 18), se observan diferencias importantes que pueden asociarse a la etapa de transición demográfica en que se encuentra cada una. Bogotá, Antioquia y Valle, regiones en etapa más avanzada de transición demográfica, muestran los mayores porcentajes de hogares en etapa de salida, entre 22,1% y 24,8%, mientras que la región Orinoquia-Amazonia, en etapa rezagada de transición demográfica, tiene tan solo un 9,6%, y un 18,7% en el promedio nacional.

La región Orinoquia-Amazonia tiene un 18% de los hogares en etapa inicial, cuando están formando la familia, y tan solo un 6,3% en la etapa de nido vacío (pareja mayor sin hijos), característica de etapas más atrasadas de transición demográfica.

Gráfico 18. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por región. 2014



Fuente: Tabla 33

La Tabla 34 y el Gráfico 19 evidencian claros diferenciales por nivel de concentración de población: a medida que aumenta el nivel de concentración, aumenta el porcentaje de hogares en etapa de salida, disminuye el porcentaje de hogares en etapa de expansión y disminuye el porcentaje de pareja joven sin hijos.

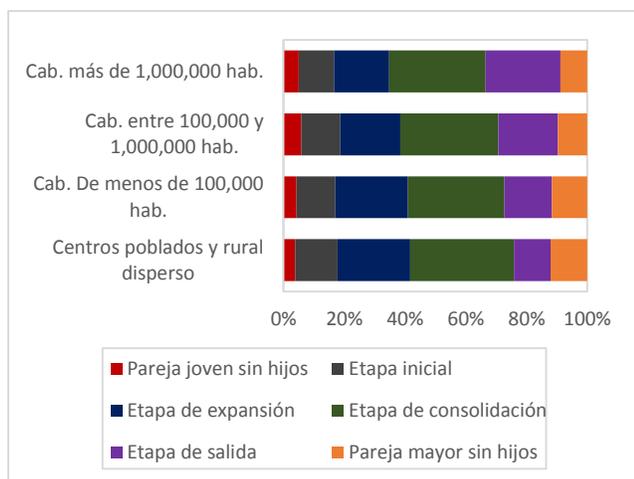
**Tabla 34. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por concentración de población. 2014**

Tipología de hogar	Concentración de población				Total
	Centros poblados y rural disperso	Cab. De menos de 100,000 hab.	Cab. entre 100,000 y 1,000,000 hab.	Cab. más de 1,000,000 hab.	
Pareja joven sin hijos	3,8	4,3	5,8	5,0	4,8
Etapa inicial	14,0	12,8	12,8	11,6	12,7
Etapa de expansión	23,8	23,9	19,9	18,1	21,0
Etapa de consolidación	34,2	31,7	32,3	31,8	32,4
Etapa de salida	12,0	15,6	19,6	24,6	18,7
Pareja mayor sin hijos	12,1	11,7	9,7	8,8	10,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

**Gráfico 19. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por concentración de población. 2014**



Fuente: Tabla 34

## 5.2 Diferenciales socioeconómicos

La distribución de hogares nucleares por tipología de ciclo de vida y nivel de pobreza monetaria indica, como se esperaba, que el porcentaje de hogares en etapa de salida o en nido vacío aumenta de manera importante a medida que baja el nivel de pobreza: el 19,2% de los hogares en pobreza extrema están en etapa de salida o nido vacío, mientras que el 34,1% de los hogares no pobres están en esa etapa (Tabla 35, Gráfico 20). Por el contrario, el porcentaje de hogares en expansión disminuye a medida que disminuye la pobreza: 27,4% de los hogares en pobreza extrema están en etapa de expansión, mientras que el 18% de los hogares no pobres están en esa etapa.

**Tabla 35. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por nivel de pobreza monetaria. 2014**

Tipología de hogar	Nivel de pobreza monetaria			Total
	Pobre Extremo	Pobre Moderado	No Pobre	
Pareja joven sin hijos	2,1	1,5	6,1	4,8
Etapa inicial	12,9	14,1	12,3	12,7
Etapa de expansión	27,4	28,5	18,0	21,0
Etapa de consolidación	38,5	39,5	29,5	32,4
Etapa de salida	9,4	9,9	22,6	18,7
Pareja mayor sin hijos	9,8	6,5	11,5	10,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

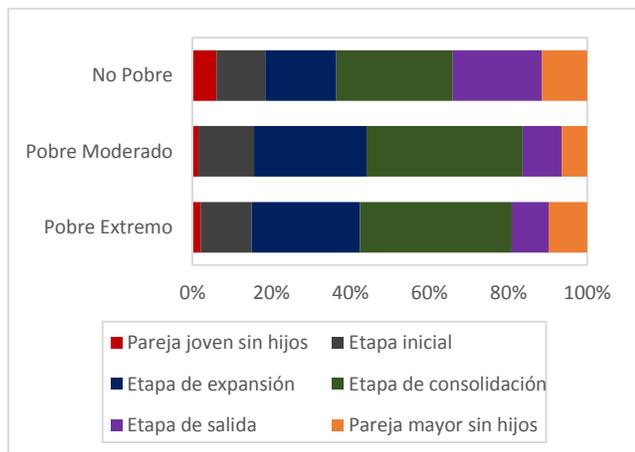
Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

El Gráfico 20 ilustra más claramente las diferencias por nivel de pobreza: los hogares en pobreza extrema tienen una distribución por tipología de ciclo de vida con aportes mayoritarios de las etapas de consolidación y expansión, mientras que los hogares no pobres tienen una participación marcada de los hogares en etapa de salida. Estas diferencias reflejan, como se dijo antes, una etapa más avanzada en el proceso de transición

demográfica de los hogares no pobres que en pobreza extrema.

**Gráfico 20. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por nivel de pobreza monetaria. 2014**



Fuente: Tabla 34

Por nivel de ingreso, se observan diferencias marcadas en la tipología por ciclo de vida (Tabla 36 y Gráfico 21) debido a las grandes diferencias en la etapa de transición demográfica en que se encuentran los hogares por nivel de ingreso. Primero, el porcentaje de hogares conformados por la pareja joven sin hijos aumenta con el nivel de ingreso, lo cual está relacionado con mayores intervalos protogenésicos en los hogares de ingresos altos que en los bajos. Segundo, un aumento marcado con el nivel de ingreso en el porcentaje de hogares en la etapa de salida: 9% en los hogares de ingresos bajos vs. 32% en los hogares de ingresos altos. Tercero, una distribución por etapa sesgada hacia las etapas finales en los hogares de ingresos altos vs una distribución sin sesgos, más centrada en las etapas de consolidación y expansión en los hogares de ingresos bajos. Así, los hogares de ingresos altos están en una etapa más avanzada de transición demográfica que claramente se refleja en la distribución de los hogares por ciclo de vida.

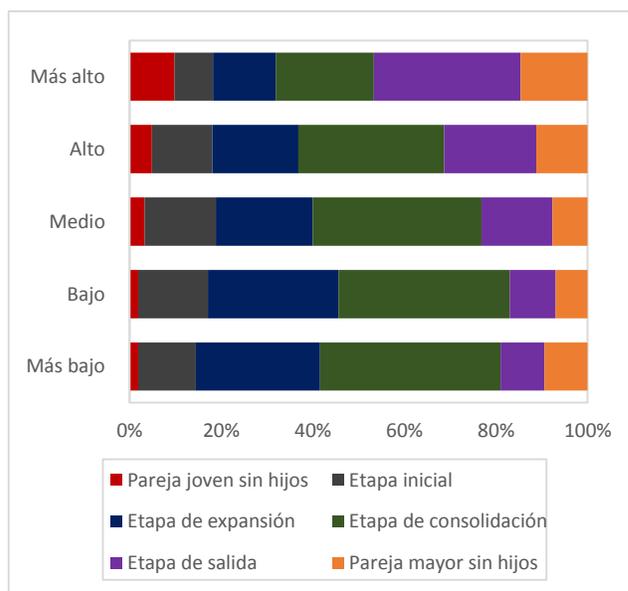
**Tabla 36. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Quintil de ingreso per cápita del hogar					Total
	Más bajo	Bajo	Medio	Alto	Más alto	
Pareja joven sin hijos	1,9	1,9	3,3	4,9	9,8	4,8
Etapa inicial	12,6	15,2	15,6	13,2	8,4	12,7
Etapa de expansión	27,1	28,5	21,1	18,8	13,7	21,0
Etapa de consolidación	39,4	37,4	36,9	31,9	21,4	32,4
Etapa de salida	9,6	10,0	15,5	20,1	32,0	18,7
Pareja mayor sin hijos	9,4	7,0	7,7	11,2	14,6	10,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

**Gráfico 21. Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**



Fuente: Tabla 36

## 6 Resumen y Conclusiones

### 6.1 Resumen

El objetivo de este documento es identificar los diferenciales geográficos y socioeconómicos en las estructuras familiares en Colombia en el año 2014. Los diferenciales geográficos se identifican por región y categorías de concentración de población; mientras que los socioeconómicos se analizan por nivel de pobreza monetaria y quintiles de ingreso per cápita del hogar. Se utiliza la Encuesta de Calidad de Vida 2014 realizada por el DANE.

Dada la invisibilidad estadística de la familia, nos aproximamos a ella a través del hogar. Para el análisis, los hogares primero se clasifican en familiares y en no-familiares. Los hogares familiares son aquellos en que todos o algunos de sus miembros están relacionados entre sí en un primer o segundo grado de consanguinidad, adopción o matrimonio, incluyendo las uniones consensuales cuando son estables. Los hogares no familiares son los constituidos por una o más personas en las que no existe un núcleo conyugal o núcleo familiar primario y/o no existe parentesco inmediato con los demás miembros del hogar. En un segundo paso, los hogares familiares se clasifican según: (i) la tipología de estructura familiar basada en la relación de parentesco entre sus miembros, (ii) la tipología generacional, basada en la edad de sus miembros, y (iii) la tipología de ciclo de vida de la familia, basada en la relación de dependencia a lo largo del ciclo de vida del hogar.

A continuación, se resumen los principales resultados:

#### Por Tipología de estructura familiar

##### Diferenciales geográficos

##### Regionales

Aunque la familia nuclear tradicional es la forma de organización predominante en todas las regiones, se observan diferencias en la organización familiar entre regiones, que podrán asociarse a la cultura y contexto en el cual está inmersa la familia: (i) la región Atlántica muestra la mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios, mientras que la región de San Andrés sobresale por la importancia relativa de los hogares no familiares; (ii) a pesar de la predominancia de la familia nuclear, en ninguna región la familia nuclear tradicional completa representa más de la mitad de los hogares; (iii) los hogares sin hijos tienen mayor peso relativo en las regiones de mayor nivel de desarrollo, como Antioquia, Oriental y Valle; (iv) el tamaño promedio del hogar, que en 2014 es de 3,3 personas para el total nacional, es mayor en la región Atlántica donde es más importante la familia amplia, y es menor en San Andrés donde son más importantes los hogares unipersonales.

La tasa de jefatura femenina reportada se basa en reconocimiento. Para el total de hogares es de 34,7%, siendo muy baja en los hogares biparentales (12%), mientras que es muy alta en los hogares monoparentales (85%). Sobresale la mayor tasa de jefatura femenina en los hogares biparentales de las regiones Atlántica, Oriental y Amazonia-Orinoquia (alrededor de 15,4%), mientras que en las regiones Central y Pacífica sin Valle se observa la menor tasa (alrededor de 8%). En los hogares monoparentales, la mayor tasa de jefatura femenina se encuentra en las regiones de San Andrés y Amazonia-Orinoquia (89%), mientras que la menor se observa en la región Pacífica sin Valle (82%).

Generalmente, por razones culturales, cuando el hogar está compuesto por una pareja heterosexual, la tendencia es a reconocer al hombre como el jefe de hogar. Las mujeres asumen la jefatura del hogar al quedar solas por separación, divorcio o viudez. Por esta razón es de esperarse que la tasa de jefatura reportada sea menor a la estimada con base en ingresos. Los resultados así lo confirman. Indican que la tasa de jefatura femenina reportada, es decir

según reconocimiento, es menor a la tasa por ingresos laborales o por ingresos totales, en todas las regiones, con excepción de la región Atlántica. En todas las regiones, con excepción de la Atlántica, la mayor tasa de jefatura femenina es la estimada por los ingresos totales. Así, aunque la mujer sea la mayor perceptora de ingresos totales del hogar, es al hombre al que se reconoce y se reporta como jefe de hogar. En la región Atlántica, por el contrario, la mayor tasa de jefatura femenina es la reportada, es decir por reconocimiento, aunque en esta región las diferencias entre las tres tasas no son tan marcadas. Es decir, en la región Atlántica hay mayor congruencia entre la tasa de jefatura femenina reportada por los hogares y la estimada a partir de ingresos del hogar. La mayor diferencia entre la tasa por ingresos totales y la tasa reportada se observa en la región de San Andrés, en donde la tasa de jefatura femenina por ingresos totales es 3 veces la reportada.

#### Por Concentración de población

Puede decirse que hay una tendencia a que aumente la importancia relativa de los hogares nucleares a medida que aumenta la concentración de la población. Por el contrario, los hogares amplios y los no familiares tienden a disminuir su participación relativa en el total de hogares a medida que aumenta el nivel de concentración de población en las cabeceras.

Los centros poblados y rural disperso (zona rural) muestran una mayor importancia de los hogares biparentales (nucleares y amplios) mientras que en las cabeceras la importancia de los hogares biparentales aumenta con el nivel de concentración, pero nunca llegan a tener los niveles observados en la zona rural. Por el contrario, en las cabeceras son más importantes los hogares monoparentales que en la zona rural. Esto podría estar asociado al hecho que en las cabeceras son mayores las tasas de separaciones y divorcios que desintegran los hogares.

Es de esperarse que el porcentaje de hogares sin hijos aumente con el nivel de desarrollo socioeconómico del territorio debido a una menor fecundidad. Sin embargo, el porcentaje de hogares sin hijos es mayor en la zona rural y disminuye con el nivel de concentración de población en las cabeceras, tanto en los hogares nucleares como en los amplios. Este resultado podría estar asociado a la migración rural hacia las grandes ciudades, ya sea migración voluntaria o migración debida al desplazamiento por la violencia, que ha llevado a que en el campo queden los adultos mayores mientras sus hijos migran a la ciudad, o a la migración de familias jóvenes completas con hijos mientras que en el campo quedan los mayores.

El tamaño promedio del hogar disminuye a medida que aumenta el nivel de desarrollo socioeconómico: es mayor en las zonas rurales (3,7 personas), disminuye con el nivel de concentración en las cabeceras hasta llegar a 3,3 personas en las grandes ciudades. No solo se observa una relación negativa entre concentración de población y tamaño de hogar, sino que se observa una relación positiva entre la concentración de población y la tasa reportada de jefatura femenina de hogar: a mayor la concentración de población, mayor la tasa reportada de jefatura femenina, en todas las estructuras de hogar, biparentales y monoparentales

La tasa de jefatura femenina medida por reconocimiento es menor que la tasa de jefatura femenina medida a partir del mayor perceptor de ingresos laborales, o totales, en todos los niveles de concentración de población. La diferencia entre las dos tasas aumenta a medida que aumenta el nivel de concentración de población. Esto sugiere que a pesar que un gran porcentaje de las mujeres cónyuges de las grandes ciudades perciben mayores ingresos totales que los hombres, no son reconocidas como jefes de hogar. En las zonas rurales, por el contrario, hay mayor congruencia entre la jefatura femenina declarada y la estimada por ingresos.

## Diferenciales socioeconómicos

### Por Pobreza monetaria

La tipología de estructura familiar por nivel de pobreza monetaria indica que: (i) en los hogares pobres y pobres extremos se observa una mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios, lo cual puede interpretarse como una respuesta de re-organización familiar para afrontar las condiciones económicas adversas; en los hogares no pobres, por el contrario, predomina el hogar nuclear; (ii) los hogares monoparentales, nucleares o amplios, tienen mayor importancia relativa en los hogares pobres y pobres extremos que en los no pobres, es decir, la monoparentalidad aumenta con el nivel de pobreza; (iii) se observa un mayor porcentaje de hogares sin hijos entre los no pobres que entre los pobres, independientemente de la estructura familiar; (iv) se observa un menor tamaño de hogar a medida que disminuye el nivel de pobreza, independientemente de la estructura del hogar.

La tasa reportada de jefatura femenina es mayor a mayor el nivel de pobreza. La tasa es también mayor en los hogares monoparentales que en los hogares biparentales, en todas las tipologías de hogar, y en cualquier nivel de pobreza, debido a la tendencia a declarar al hombre jefe de hogar cuando está la pareja presente, mientras que se identifica a la mujer como jefe cuando está sola en el hogar. Sin embargo, a menor el nivel de pobreza tiende a observarse una mayor presencia de hombres jefes de hogar en hogares monoparentales.

La tasa de jefatura femenina de hogar reportada es menor a la estimada a partir de ingresos en los hogares no pobres y pobres extremos, mientras que sucede lo contrario en los hogares pobres moderados. La diferencia entre esas dos tasas es mayor en los hogares no pobres, tanto en los hogares nucleares como en los amplios, en donde hay una mayor participación de la mujer en el mercado laboral formal. En los hogares pobres moderados, las tasas de jefatura femenina estimadas

por diferentes métodos tienden a ser similares, tanto en los hogares nucleares como en los hogares amplios.

### Por Quintil de ingreso per cápita del hogar

La tipología de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar indica: (i) un predominio de los hogares nucleares, independientemente del nivel de ingreso; sin embargo, hay diferencias importantes por quintil: en el quintil más bajo sobresale el hogar familiar amplio, mientras que en el quintil más alto es el hogar unipersonal el que tiene una importancia por encima del promedio nacional; (ii) la importancia de los hogares monoparentales, nucleares y amplios, disminuye a medida que aumenta el quintil de ingreso del hogar; (iii) se observa un mayor porcentaje de hogares sin hijos en los hogares de mayor nivel de ingresos; (iv) el tamaño del hogar disminuye significativamente a medida que aumenta el nivel de ingreso del hogar, lo cual se debe, en parte, a la mayor importancia de los hogares unipersonales, la mayor ausencia de hijos en el hogar, y el menor número de hijos por mujer en los hogares de los estratos de mayores ingresos.

La tasa de jefatura femenina reportada por los hogares tiende a disminuir con el quintil de ingreso per cápita del hogar. Sin embargo, el comportamiento es diferente según la tipología de estructura familiar: en los hogares nucleares con cónyuge presente, de los estratos altos, se reconoce más a la mujer como jefe de hogar frente a los hogares de los estratos bajos. Sin embargo, en los hogares amplios biparentales no hay un comportamiento claro de la jefatura femenina con el quintil de ingresos. Por otra parte, en los hogares nucleares monoparentales de los estratos altos, se identifican más hogares con jefe hombre que en los estratos bajos.

La jefatura femenina reportada en los hogares biparentales de todos los quintiles de ingreso, con excepción de los hogares en el estrato bajo, es menor a la jefatura estimada por ingresos laborales

o por ingresos totales. La diferencia es mayor a medida que aumenta el quintil de ingreso. La mayor jefatura femenina por ingresos que por reporte, en los estratos altos, se debe en parte al mayor nivel educativo de la mujer que le permite mayor participación laboral, mayores ingresos y mayor independencia económica. Sin embargo, a pesar de estas mejores condiciones socioeconómicas, se sigue reconociendo y reportando al hombre como jefe de hogar.

#### Por Tipología generacional

##### Diferenciales geográficos

###### Regionales

Los diferenciales regionales de los hogares por tipología generacional indica que: (i) los hogares sin adultos mayores constituyen la principal categoría de la tipología generacional seguidos por los hogares de solo generación intermedia; (ii) Bogotá, Antioquia y Valle, son las regiones con un mayor envejecimiento doméstico (hogares con adultos mayores) y con mayor porcentaje de hogares sin niños, mientras que la región Orinoquia-Amazonia es la de mayor porcentaje de hogares sin adultos mayores y con menor porcentaje sin niños. Estas diferencias reflejan las diferentes etapas de la transición de la fecundidad en que se encuentra cada una; (iii) Los hogares multigeneracionales están estrechamente relacionados con hogares amplios (extensos) de la estructura familiar; por tanto, es en la región Atlántica en donde se observa la mayor importancia de los hogares multigeneracionales, mientras que en Bogotá y Orinoquia-Amazonia se observa el menor porcentaje de hogares multigeneracionales.

#### Por Concentración de población

El porcentaje de hogares sin adultos mayores disminuye con el nivel de concentración: mientras que el porcentaje de hogares sin niños aumenta con el nivel de concentración de población, reflejando una etapa más avanzada de transición demográfica

a medida que aumenta la concentración de población.

#### Diferenciales socioeconómicos

##### Por Pobreza monetaria

El porcentaje de hogares sin adultos mayores disminuye drásticamente de 53,3% en los hogares pobres extremos a 38,8% en los hogares no pobres. Por el contrario, el porcentaje de hogares sin hijos aumenta de 7,9% entre los pobres extremos a 13% entre los no pobres.

#### Por Quintil de ingreso per cápita del hogar

Se observan diferencias marcadas por nivel de ingreso en la clasificación de los hogares según la tipología generacional: (i) los hogares sin adultos mayores son predominantes en el grupo de hogares de bajo nivel de ingreso, mientras que los hogares generacionales de solo generación intermedia son los que predominan en el grupo de hogares de ingresos altos; (ii) los hogares generacionales de solo generación intermedia son el segundo grupo en importancia en los hogares de bajos ingresos, mientras que en los hogares de ingresos altos son los hogares sin niños. Estas diferencias reflejan las diferentes fases de transición demográfica en que se encuentran los hogares según nivel de ingresos: los hogares de ingresos altos están en etapas más avanzadas que los hogares de ingresos bajos.

#### Por Tipología de ciclo de vida del hogar

##### Diferenciales geográficos

###### Regionales

La distribución de los hogares nucleares en las diferentes etapas de ciclo de vida del hogar indica que: (i) cerca de una tercera parte de los hogares (32,4%) se encontraba en la etapa de consolidación, y casi un 30% se encuentra en las etapas de salida o de nido vacío; (ii) se observan diferencias importantes entre regiones que pueden asociarse a

la etapa de transición demográfica en que se encuentra cada una: Bogotá, Antioquia y Valle, regiones en etapa más avanzada de transición demográfica, muestran los mayores porcentajes de hogares en etapa de salida.

#### Por Concentración de población

Se evidencian claros diferenciales por nivel de concentración de población: a medida que aumenta el nivel de concentración, aumenta el porcentaje de hogares en etapa de salida, disminuye el porcentaje de hogares en etapa de expansión y disminuye el porcentaje de pareja joven sin hijos.

#### Diferenciales socioeconómicos

##### Por Pobreza monetaria

El porcentaje de hogares en etapa de salida o en nido vacío aumenta de manera importante a medida que disminuye el nivel de pobreza, mientras que el porcentaje de hogares en expansión disminuye a medida que disminuye la pobreza.

##### Por Quintil de ingreso per cápita del hogar

Los diferenciales por nivel de ingreso de la tipología por ciclo de vida indica que: (i) el porcentaje de hogares conformados por la pareja joven sin hijos aumenta con el nivel de ingreso; (ii) aumenta el porcentaje de hogares en la etapa de salida a medida que aumenta el nivel de ingreso; (iii) una distribución por etapa de ciclo de vida sesgada hacia las etapas finales en los hogares de ingresos altos vs una distribución sin sesgos, más centrada en las etapas de consolidación y expansión en los hogares de ingresos bajos. Así, los hogares de ingresos altos están en una etapa más avanzada de transición demográfica que claramente se refleja en la distribución de los hogares por ciclo de vida.

## 6.2 Conclusiones

Los resultados indican que, en 2014: (i) la familia nuclear tradicional es la forma de organización

predominante en todas las regiones: en cada región, por lo menos el 55% de los hogares son nucleares; (ii) los hogares sin adultos mayores constituyen la principal categoría de la tipología generacional: en promedio, el 44.6% de los hogares está en esta categoría; y (iii) cerca de una tercera parte de los hogares (32,4%) se encontraba en la etapa de consolidación, y casi un 30% se encuentra en las etapas de salida o de nido vacío. Sin embargo, estos promedios nacionales esconden grandes diferenciales. La familia es una organización compleja y muy heterogénea en el país, con diferencias marcadas asociadas a la cultura regional, al nivel socioeconómico y a la etapa de transición demográfica en que se encuentra cada grupo.

Se identifican patrones de diferenciales asociados con el nivel de desarrollo socioeconómico de la región, el nivel de concentración de población, el nivel de pobreza y de ingresos de los hogares:

(i) Aunque la familia nuclear tradicional es la forma de organización predominante en todos los grupos, se observan diferencias en la organización familiar que podrán asociarse a la cultura, contexto y nivel social en el cual está inmersa la familia. La región Atlántica muestra la mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios, y por tanto muestra también el mayor tamaño promedio de hogar. Los hogares multigeneracionales están estrechamente relacionados con hogares amplios (extensos) de la estructura familiar; por tanto, es en la región Atlántica en donde se observa la mayor importancia de los hogares multigeneracionales.

(ii) Se observa una tendencia a que aumente la importancia relativa de los hogares nucleares a medida que aumenta la concentración de la población, disminuye el nivel de pobreza y aumenta el nivel de ingresos del hogar. En los hogares menos favorecidos socialmente se observa una mayor importancia relativa de los hogares familiares amplios, lo cual puede interpretarse como una respuesta de re-organización familiar para afrontar las condiciones económicas adversas.

(iii) El porcentaje de hogares sin hijos aumenta con el nivel socioeconómico del hogar y con el nivel de concentración de población. Sin embargo, contrario a lo esperado, es mayor en la zona rural y disminuye con el nivel de concentración de población en las cabeceras, lo cual podría estar asociado a la migración rural hacia las grandes ciudades, ya sea migración voluntaria o migración debida al desplazamiento por la violencia, que ha llevado a que en el campo queden los adultos mayores mientras sus hijos migran a la ciudad, o a la migración de familias jóvenes completas con hijos, mientras que en el campo quedan los mayores.

(iv) El porcentaje de hogares sin adultos mayores y el porcentaje de hogares en etapa de salida del ciclo de vida disminuye a medida que aumenta el nivel de concentración de población y aumenta el nivel de ingresos del hogar, lo cual refleja la etapa de transición demográfica en que se encuentran: los hogares de ingresos altos están en etapas más avanzadas que los hogares de ingresos bajos.

(v) La tasa de jefatura femenina reportada, es decir según reconocimiento, es menor a la tasa por ingresos laborales o por ingresos totales, en todas las regiones, niveles de concentración de población, nivel de pobreza y de ingresos del hogar, con excepción de la región Atlántica y de hogares en pobreza moderada. Así, aunque la mujer sea la mayor perceptora de ingresos totales del hogar, es al hombre al que se reconoce y se reporta como jefe de hogar. Este hecho está relacionado con factores culturales del país.

## Referencias bibliográficas

- Arenas, M. 1994. *Las familias en zona de colonización: La Uribe*. En: *Las Familias de Hoy en Colombia*. Tomo 2. Pp. 141-206. Consejería Presidencial para la Consejería de la Mujer. – ICBF: Bogotá.
- Arriagada, Irma. 2001. *Familias latinoamericanas. Diagnóstico y políticas públicas en los inicios del nuevo siglo*. Serie Políticas Sociales No. 57. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile.
- Consejo de Estado. Julio de 2013. *Sala de lo contencioso administrativo*. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Enrique Gil Botero.
- Granada P., Jaramillo M.A., Uribe O., Trejos JJ. 1994. *Caracterización de familias de Risaralda*. En: *Las Familias de Hoy en Colombia*. Tomo 2. Pp. 9-65. Consejería Presidencial para la Consejería de la Mujer. – ICBF: Bogotá.
- Gutiérrez de Pineda, Virginia. 1975. *Estructura, Función y Cambio de la Familia en Colombia*. ASCOFAME: Bogotá.
- Rubiano, N. y Wartenberg, L. 1991. *Hogares y redes familiares en centros urbanos*. Ponencia presentada en el Congreso de Trabajo Social. Cali.
- Toledo, A. y Buinaje, J. 1994. *Estructura y dinámica del Clan Eimeni del departamento del Amazonas*. En: *Las Familias de Hoy en Colombia*. Tomo 4. Pp. 99. Consejería Presidencial para la Consejería de la Mujer. – ICBF: Bogotá.
- Ullmann, H., Maldonado Valera, C., & Rico, M. 2014. *La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010: Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado*. CEPAL, División de Desarrollo Social - Series Políticas Sociales No. 193. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile.
- Vila de Pineda, P. 1994. *La Familia en el Tolima actual*. En: *Las Familias de Hoy en Colombia*. Tomo 2. Pp. 67- 140. Consejería Presidencial para la Consejería de la Mujer. – ICBF: Bogotá.



# Observatorio de Familias



**DNP** Departamento  
Nacional  
de Planeación

