

# Tipologías de Familias en Colombia: Evolución 1993 – 2014

*Documento de Trabajo No. 2016-1*

**Observatorio de Políticas de las Familias - OPF**



**DNP** Departamento  
Nacional  
de Planeación

***Dirección General***

Simón Gaviria

***Subdirector Sectorial***

Luis Fernando Mejía

***Subdirector Territorial y de Inversión Pública***

Manuel Fernando Castro

***Secretario General***

Edgar Antonio Gómez

***Directora de Desarrollo Social***

Alejandra Corchuelo

***Director de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas***

Felipe Castro Pachón

**Tipologías de Familias en Colombia:  
Evolución 1993-2014**

***Dirección de Desarrollo Social***

Carmen Elisa Flórez - Consultora

***Universidad del Rosario - Facultad  
de Economía***

Carmen Elisa Flórez - Profesora  
Titular

Humberto Cote O. - Joven  
Investigador

© Departamento Nacional de  
Planeación, Noviembre de 2015  
[www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)  
Calle 26 13-19  
PBX: 3815000  
Bogotá D.C., Colombia

Hecho en Colombia

## Resumen

En este documento se analizan los cambios en las tipologías de hogares como proxy a los cambios en los tipos de familias. Usando información de las Encuestas de Calidad de Vida de 1993, 2003 y 2014, se analizan tres tipologías de hogares: estructura familiar basada en la relación de parentesco, generacional basada en la edad de los miembros del hogar, y de ciclo de vida basada en la relación de dependencia (edad de los hijos).

Los resultados indican una diversificación de los arreglos familiares desde cualquiera de las tres tipologías consideradas, tanto en las zonas urbanas como rurales y en los diferentes niveles de ingreso. Surgen otras formas de organización, como son los hogares monoparentales o unipersonales. También surgen nuevos arreglos biparentales diferentes al núcleo tradicional conformado por una pareja heterosexual y sus hijos, como son las familias biparentales conformadas por parejas del mismo sexo.

Se requiere no solo reconocer la mayor diversificación de los arreglos familiares, sino que las políticas públicas sociales reconozcan esa diversidad y tengan en cuenta las diferentes necesidades dependiendo del tipo de familia.

## Contenido

Resumen.....	3
Lista de Tablas.....	5
Lista de Gráficos.....	6
Lista de siglas y abreviaciones.....	7
1. Introducción.....	8
2. Conceptualización.....	9
3. Tipología de Estructura familiar.....	10
<b>3.1 Organizaciones familiares más heterogéneas.....</b>	<b>15</b>
<b>3.2 Jefatura femenina.....</b>	<b>17</b>
4. Tipología Generacional.....	19
5. Tipología de Ciclo de Vida.....	23
6. Conclusiones.....	26
Referencias.....	28

## Lista de Tablas

<b>Tabla 1: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	11
<b>Tabla 2: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar según zona. 2014</b> .....	12
<b>Tabla 3: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar según quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014</b> .....	12
<b>Tabla 4: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	13
<b>Tabla 5: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por zona. 2014</b> .....	14
<b>Tabla 6: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014</b> .....	14
<b>Tabla 7: Porcentaje de Hogares Monoparentales según tipología de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	15
<b>Tabla 8: Porcentaje de hogares homoparentales según tipología de estructura familiar. 2014</b> .....	15
<b>Tabla 9: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	16
<b>Tabla 10: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por zona. 2014</b> .....	16
<b>Tabla 11: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014</b> .....	16
<b>Tabla 12: Tamaño promedio del hogar según tipología de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	17
<b>Tabla 13: Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología de estructura familiar. 1993-2014</b> .....	18
<b>Tabla 14: Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y tipología de estructura familiar</b> .....	19
<b>Tabla 15: Distribución de los hogares según tipología generacional. 1993-2014</b> .....	20
<b>Tabla 16: Distribución de los hogares según tipología generacional según zona. 2014</b> .....	21
<b>Tabla 17: Distribución de los hogares según tipología generacional según ingreso per cápita del hogar. 2014</b> .....	22
<b>Tabla 18: Tasa de jefatura femenina según tipología generacional. 1993-2014</b> .....	23
<b>Tabla 19: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida. 1993-2014</b> .....	24
<b>Tabla 20: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por zona. 2014</b> .....	24
<b>Tabla 21: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014</b> .....	25

<b>Tabla 22: Porcentaje de hogares nucleares con jefatura femenina según tipología de ciclo de vida. 1993-2014.....</b>	<b>26</b>
---	-----------

## Lista de Gráficos

<b>Gráfico 1: Distribución de hogares según presencia de jefe/cónyuge de hogar. 1993-2014 .....</b>	<b>13</b>
<b>Gráfico 2: Tasa de jefatura femenina según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014 .....</b>	<b>18</b>
<b>Gráfico 3: Distribución de hogares según tipología generacional. 1993 - 2014 .....</b>	<b>21</b>
<b>Gráfico 4: Distribución de los hogares según tipología generacional según nivel de ingreso. 2014 .....</b>	<b>22</b>

## Lista de siglas y abreviaciones

CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
DDS	Dirección de Desarrollo Social
DNP	Departamento Nacional de Planeación
DSEPP	Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas
ECV	Encuesta de Calidad de Vida
GEIH	Gran Encuesta Integrada de Hogares
ICV	Índice de Calidad de Vida
OPF	Observatorio de Políticas de las Familias
SPSCV	Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

## 1. Introducción

La familia es una institución social definida por normas para su constitución y su filiación (Göran Therborn, 2007). La integran personas relacionadas por consanguinidad o afinidad. De acuerdo con Gutiérrez de Pineda (1975) *“los distintos individuos – consanguíneos y afines – que conforman la familia, se integran a través de su estructura, que no solo los agrupa y reconoce nominándolos, sino que configura los roles que deben jugar”* (pp.309). En esta misma línea, la Política Pública Nacional de Apoyo y Fortalecimiento a las Familias Colombia 2015-2025 afirma que:

“...la “familia” es la organización social más general y a la vez más importante de los seres humanos,

*“Es una estructura social que se constituye a partir de un proceso que genera vínculos de consanguinidad o afinidad entre sus miembros. Por lo tanto, si bien la familia puede surgir como un fenómeno natural producto de la decisión libre de dos personas, lo cierto es que son las manifestaciones de solidaridad, fraternidad, apoyo, cariño y amor, lo que la estructuran y le brindan cohesión a la institución”<sup>1</sup>. (Consejo de Estado, 2013, pág. 23).*

La familia, así entendida, es considerada como el ámbito social en el cual tienen lugar, de una manera u otra, importantes decisiones de los individuos sobre su vida, su trabajo, y otras acciones que inciden en su bienestar (Arriagada, 1997). De igual forma, la familia es la primera instancia a la cual recurren los individuos ante eventos adversos o choques de cualquier tipo. En los años sesenta y setenta, se consideró a la familia como intermediaria entre el individuo y la sociedad, y como el espacio privilegiado para la acción de las políticas sociales y económicas (Arriagada 1997; Arriagada, 2002). Sin embargo, a pesar de ese papel central de la familia reconocido hace más medio siglo, poca es la importancia que se le ha dado a ésta en los diagnósticos sociales y en la determinación de los mecanismos de implementación de las políticas (Jelin, 2005; Arriagada, 2002).

Las familias en Colombia, al igual que en el resto de países de la región Latinoamericana, han sufrido transformaciones en las últimas décadas, asociadas a los procesos de transición demográfica, modernización, revolución sexual, transformación educativa, inserción de la mujer en la fuerza laboral, entre otros. Entre las principales transformaciones podemos mencionar algunas como son la reducción en el número de hijos, los aumentos en la maternidad precoz, el aumento de las uniones consensuales y de las rupturas conyugales, el incremento de hogares monoparentales, de hogares unipersonales, y de familias reconstituidas (Flórez y Sánchez, 2012). La organización y función de las familias no solo cambia con los cambios sociales, culturales y económicos, sino que también depende de la etapa del ciclo de vida en que se encuentren. Como

---

<sup>1</sup> Definición adoptada por Consejo de Estado, Sección Tercera, fallo del 11 de julio de 2013.



afirma Arriagada (1997), *“esto genera una gran heterogeneidad en las estructuras familiares que debe tomarse en cuenta al momento de tomar decisiones sobre políticas públicas”* (pp. 7).

Este documento pretende avanzar en el conocimiento sobre las estructuras familiares en Colombia, su diversidad y su evolución durante los últimos veinte años. El documento está organizado en seis capítulos incluyendo esta introducción. En el segundo capítulo se presenta un marco conceptual sobre familia y las diferentes tipologías: la clasificación según la relación de parentesco, según la generación al que pertenecen sus miembros y según el ciclo de vida en que se encuentra el grupo familiar. El tercer capítulo describe la evolución de la tipología según la estructura familiar (relación de parentesco), mientras que el cuarto capítulo se centra en la tipología generacional y el quinto capítulo en la tipología de ciclo de vida. Por último, el sexto capítulo presenta unas reflexiones sobre la evolución y heterogeneidad de las estructuras familiares para el diseño de las políticas públicas que buscan mejorar el bienestar de la población.

## 2. Conceptualización

Se entiende por familia *“el conjunto de personas entre las que median lazos cercanos de sangre, afinidad o adopción, independientemente de su cercanía física o geográfica y de su cercanía afectiva o emocional”* (Rubiano y Wartenberg, 1991). Sin embargo, el no requerimiento de cercanía física o geográfica hace que la familia sea estadísticamente invisible. Por lo tanto, es necesario aproximarnos a ella a través del hogar, el cual se define como *“una persona o grupo de personas, que pueden o no tener vínculos de consanguinidad, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda, comparten las comidas y reconocen como autoridad a una sola persona (jefe del hogar)”* (DANE). Así, aunque familia y hogar están estrechamente relacionados, la relación no es uno a uno. No todos los hogares constituyen una familia, y una familia puede estar integrada por más de un hogar.

El criterio básico por el cual un hogar es de tipo familiar es la existencia de un núcleo conyugal, es decir la presencia de relaciones de parentesco conyugal y/o de una relación filial (hijos/hijas) entre todos o algunos de los miembros del hogar. Generalmente, y por facilidad operacional, el núcleo conyugal debe ser del jefe de hogar. Sin embargo, en este documento se flexibiliza esta restricción y el núcleo conyugal puede ser de orden ascendente al jefe de hogar, es decir puede ser el núcleo conyugal del padre/madre del jefe de hogar. De esta forma, se considera un hogar familiar a todo hogar en el que al menos uno de sus miembros es cónyuge y/o hijo/hija y/o padre/madre y/u otra relación de parentesco cercana con el jefe de hogar. En otras palabras, los hogares familiares son aquellos en que todos o algunos de sus miembros están relacionados entre sí en un primer o segundo grado de consanguinidad, adopción o matrimonio, incluyendo las uniones consensuales cuando son estables. En contraposición, un hogar no familiar es aquel constituido por una o más personas en las que no existe un núcleo conyugal o núcleo

familiar primario<sup>2</sup>, y/o no existe parentesco inmediato con los demás miembros del hogar. Puede estar formado por personas sin vínculos de parentesco (amigos).

De acuerdo con Arriagada (2001), los hogares familiares pueden clasificarse con base en: (i) la relación de parentesco entre sus miembros, (ii) la edad de sus miembros, o (iii) la etapa del ciclo de vida de la familia - en particular, la relación de dependencia a lo largo del ciclo de vida del hogar. De acuerdo con Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014), estas clasificaciones alternativas generan tres tipologías de hogares que se denominan, respectivamente:

- a) Tipología de estructura familiar: basada en la relación de parentesco
- b) Tipología generacional: basada en la edad de los miembros
- c) Tipología de ciclo de vida: basada en la relación de dependencia.

En los siguientes capítulos se analiza la evolución y se caracteriza cada una de estas tres tipologías de familia.

### 3. Tipología de Estructura familiar

La tipología de estructura familiar clasifica a los hogares con base en la relación de parentesco entre sus miembros con el jefe de hogar. En primer lugar, los hogares se clasifican en hogares familiares y hogares no familiares dependiendo de la existencia de un núcleo familiar primario y/o de una relación filial (hijos/hijas, parentesco cercano) entre todos o algunos de los miembros del hogar. Los hogares se clasifican luego según la relación de parentesco. Con base en Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014), se obtienen las siguientes categorías:

#### 1. Hogares Familiares

- 1.1. Nucleares: conformado por padre y madre con o sin hijos; o por padre o madre con hijos.<sup>3</sup>
- 1.2. Amplio: conformado por un hogar nuclear más otros parientes o no parientes. Esta categoría se puede subdividir a su vez en:
  - 1.2.1. Extensos: conformados por un hogar nuclear más otros parientes.
  - 1.2.2. Compuestos: conformados por un hogar nuclear (con o sin otros parientes) más otros no parientes.
- 1.3. Familiares sin núcleo: no existe un núcleo conyugal primario o una relación padre/madre-hijo/hija, pero sí hay otras relaciones de parentesco de primer o segundo grado de consanguinidad (por ejemplo, hermanos).<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> El núcleo familiar primario está constituido exclusivamente por la pareja - con o sin hijos - viviendo en el mismo hogar.

<sup>3</sup> A diferencia de Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014), en este documento el núcleo conyugal no necesariamente es el conformado por el jefe del hogar. Por ejemplo, un jefe que vive con sus padres (o padre/madre) es un hogar nuclear a pesar de que el núcleo lo conforman los padres del jefe de hogar.

## 2. Hogares no familiares

- 2.1. Unipersonales: conformados por una sola persona.
- 2.2. No familiares sin núcleo: conformados por hogares en los cuales no existe un núcleo conyugal o una relación padre/madre-hijo/hija o una relación de hermanos, ni existen otras relaciones de parentesco (por ejemplo, estudiantes compartiendo vivienda y gastos).

Partiendo de una clasificación agregada de los tipos de hogar (**Tabla 1**), se observa: (i) que los hogares familiares han venido perdiendo importancia mientras que los hogares no familiares aumentan de manera importante, al pasar de menos de 6% en 1993 a casi 14% en 2014, es decir los hogares no familiares más que duplican su importancia relativa; (ii) los hogares nucleares y amplios han venido disminuyendo, mientras que los familiares sin núcleo aumentan, aunque no de manera importante. Este resultado agregado confirma lo sugerido en estudios previos sobre el surgimiento de nuevas formas de organización diferentes a la organización tradicional alrededor de un núcleo básico, compuesto por padre/madre e hijos (Flórez, 2004). Sin embargo, la familia nuclear tradicional sigue siendo la forma de organización predominante, presente en un poco más del 60% de los hogares.

**Tabla 1: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Familiar Nuclear	65,5%	60,4%	60,7%
Familiar Amplio	26,0%	25,6%	21,9%
Familiar sin núcleo	2,7%	3,2%	3,7%
No Familiar	5,8%	10,8%	13,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: En 1993, no aparece el parentesco "hermano", quedando éstos como

"otros parientes". Por tanto, los hogares amplios pueden estar sobre-estimados.

La clasificación agregada de los tipos de hogar no muestra diferencias importantes entre zona urbana y rural (**Tabla 2**), replicando la distribución a nivel nacional, pero sí se observan diferencias por nivel de ingreso (**Tabla 3**). A pesar de que la importancia del hogar nuclear es similar por nivel de ingreso, se observa un aumento significativo de hogares no familiares en detrimento de los hogares familiares amplios, a medida que aumenta el nivel de ingresos. Mientras en el quintil bajo de ingresos los hogares no familiares representan el 12%, en el quintil alto llegan al 25%, es decir, una cuarta parte de los hogares de ingresos altos son hogares no familiares. Lo contrario sucede con el hogar amplio. Esto confirma los hallazgos de los estudios de los años ochenta que mostraron que una de las estrategias familiares para afrontar la pobreza fue aumentar el tamaño del hogar con parientes y no

<sup>4</sup> En Ullmann, Maldonado Valera, y Rico (2014) esta categoría se incluye en el grupo de hogares no familiares, sin núcleo. Sin embargo, en este documento se considera dentro de los hogares familiares debido a la existencia de relaciones de parentesco entre sus miembros aunque no hay un núcleo primario (pareja, o padre/madre).

parientes (Arriagada, 1997). Así, los hogares pobres amplían la cohabitación más allá del núcleo primario como estrategia de sobrevivencia a los bajos ingresos.

**Tabla 2: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar según zona. 2014**

Tipología de hogar	Cabecera	Resto	Total
Familiar Nuclear	60,7%	60,7%	60,7%
Familiar Amplio	21,7%	22,6%	21,9%
Familiar sin núcleo	3,9%	3,0%	3,7%
No Familiar	13,7%	13,7%	13,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Tabla 3: Distribución de hogares según tipología agregada de estructura familiar según quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Bajo	Bajo medio	Medio	Medio alto	Alto	Total
Familiar Nuclear	57,7%	62,5%	61,9%	64,1%	57,8%	60,7%
Familiar Amplio	25,7%	27,8%	27,8%	20,0%	13,0%	21,9%
Familiar sin núcleo	4,5%	2,7%	3,2%	3,9%	4,1%	3,7%
No Familiar	12,1%	7,0%	7,1%	12,1%	25,1%	13,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

A pesar de los cambios evidentes en la tipología agregada, ésta esconde diferencias y cambios en el tiempo. La **Tabla 4** muestra la clasificación de los hogares en una tipología desagregada, en la cual se tiene en cuenta la presencia de ambos padres en el hogar y la identificación de los hogares unipersonales dentro de los hogares no familiares. Se evidencian varios resultados importantes.

Primero, la estabilidad de la importancia del hogar nuclear a nivel agregado esconde una recomposición a su interior: el hogar nuclear biparental pierde importancia mientras que la gana el hogar nuclear monoparental (**Tabla 4**). Los hogares monoparentales resultan de la creciente desintegración de las uniones/matrimonios, por divorcios y separaciones, incremento de la maternidad adolescente sin uniones/matrimonios, o viudez (Flórez y Sánchez, 2012).

Segundo, el hogar amplio está conformado básicamente por el hogar extenso con muy poca presencia de hogares compuestos: alrededor del 90% de los hogares amplios son extensos (**Tabla 4**), sin grandes diferencias por zona (**Tabla 5**) o por nivel de ingreso (**Tabla 6**).

Tercero, la menor importancia del hogar amplio que se observa a nivel agregado proviene exclusivamente de una menor importancia del hogar amplio biparental, como consecuencia también de las mayores tasas de divorcios y separaciones. El hogar amplio biparental disminuye del 17% al 13% entre 2003 y 2014 (**Tabla 4**).

Cuarto, la creciente importancia de los hogares no familiares se debe por completo a una creciente importancia de los hogares unipersonales, los cuales aumentan del 5% al 13% en

el periodo analizado (**Tabla 4**). Es decir, los hogares unipersonales casi que triplican su importancia relativa.

**Tabla 4: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar. 1993-2014**

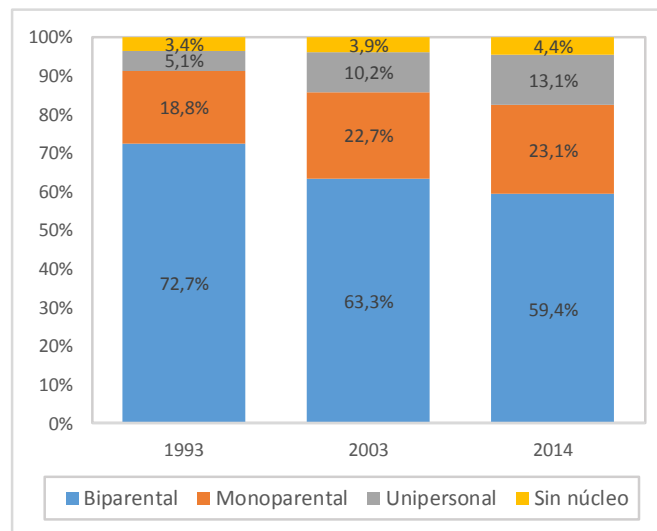
Tipología de hogar	1993	2003	2014
Familiar nuclear:			
Biparental	55,6%	47,1%	46,3%
Monoparental	9,9%	13,3%	14,3%
Familiar amplio:			
Biparental	17,1%	16,2%	13,1%
Monoparental	8,9%	9,4%	8,8%
Hogar familiar sin núcleo	2,7%	3,2%	3,7%
No familiar:			
Hogares unipersonales	5,1%	10,2%	13,1%
Hogares sin núcleo	0,7%	0,7%	0,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Familiar amplio:			
Extenso	22,1%	22,5%	19,8%
Compuesto	3,9%	3,1%	2,1%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

Estos cambios en la estructura familiar se pueden resumir en una pérdida sistemática de importancia del hogar biparental (ambos padres presentes) y una creciente importancia relativa de las otras formas de organización familiar: hogares monoparentales, unipersonales y sin núcleo. Mientras en 1993 el hogar biparental representaba casi las dos terceras partes del total de hogares, en el 2014 no llega a la tercera parte (**Gráfico 1**).

**Gráfico 1: Distribución de hogares según presencia de jefe/cónyuge de hogar. 1993-2014**



Fuente: Tabla 4.

La clasificación de los hogares según la tipología desagregada muestra algunas diferencias por zona y nivel de ingreso: (i) en la zona rural es mayor la importancia de los

hogares biparentales, tanto nucleares como amplios, y menor la de los monoparentales, que en la zona urbana, diferencias que se compensan para hacer similar el porcentaje de hogares nucleares y amplios entre zonas urbanas y rurales; (ii) los hogares unipersonales y los hogares no familiares sin núcleo aumentan de manera significativa con el nivel de ingreso: más que se duplican entre hogares de bajo y alto ingreso; y (iii) los hogares amplios bi y monoparentales disminuyen con el nivel de ingreso.

**Tabla 5: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por zona. 2014**

Tipología de hogar	Cabecera	Resto	Total
Familiar nuclear:			
Biparental	45,1%	50,7%	46,3%
Monoparental	15,5%	10,0%	14,3%
Familiar amplio:			
Biparental	12,3%	16,1%	13,1%
Monoparental	9,4%	6,5%	8,8%
Hogar familiar sin núcleo	3,9%	3,0%	3,7%
No familiar:			
Hogares unipersonales	13,0%	13,2%	13,1%
Hogares sin núcleo	0,7%	0,5%	0,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Familiar amplio:			
Extenso	19,6%	20,4%	19,8%
Compuesto	2,1%	2,2%	2,1%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

**Tabla 6: Distribución de hogares según tipología desagregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Bajo	Bajo medio	Medio	Medio alto	Alto	Total
Familiar nuclear:						
Biparental	41,3%	48,3%	47,8%	50,6%	43,8%	46,3%
Monoparental	16,4%	14,1%	14,1%	13,4%	13,9%	14,3%
Familiar amplio:						
Biparental	15,3%	16,5%	16,1%	12,7%	7,6%	13,1%
Monoparental	10,4%	11,3%	11,6%	7,2%	5,4%	8,8%
Hogar familiar sin núcleo	4,5%	2,7%	3,2%	3,9%	4,1%	3,7%
No familiar:						
Hogares unipersonales	11,5%	6,7%	6,8%	11,3%	24,0%	13,1%
Hogares sin núcleo	0,6%	0,3%	0,3%	0,8%	1,2%	0,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Familiar amplio:						
Extenso	23,6%	24,7%	25,6%	18,1%	11,4%	19,8%
Compuesto	2,1%	3,1%	2,1%	1,9%	1,6%	2,1%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

### 3.1 Organizaciones familiares más heterogéneas

El hogar monoparental se constituye de manera creciente como una de las nuevas formas de organización familiar: como vimos antes, en 2014 cerca de una cuarta parte (23%) del total de hogares son monoparentales. Sin embargo, la monoparentalidad no es homogénea a través de las diversas estructuras familiares. Es más importante en los hogares familiares, y aún mayor en los hogares familiares amplios. En 2014, el 28% de los hogares familiares y el 40% de los hogares amplios eran monoparentales, mientras que tan solo un 23% de los nucleares estaba en esa condición (**Tabla 7**). Estas diferencias se observaban también en 1993 y 2003, aunque a menor nivel dado el aumento en la monoparentalidad en las últimas décadas.

**Tabla 7: Porcentaje de Hogares Monoparentales según tipología de estructura familiar. 1993-2014**

Tipología de hogar familiar	1993	2003	2014
Nuclear	15,1%	22,0%	23,6%
Amplio	34,3%	36,7%	40,3%
Total	20,6%	26,4%	28,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

La evidencia sugiere que la familia biparental tradicional ha venido perdiendo importancia relativa, no solo para dar paso al hogar monoparental sino también a otras formas de organización biparental diferentes al núcleo tradicional conformado por una pareja heterosexual y sus hijos. Dentro de las nuevas formas de organización familiar, surgen familias biparentales conformadas por parejas del mismo sexo: los datos de la ECV-2014 indican que del total de hogares biparentales, el 0,12% estaba conformado por parejas del mismo sexo (**Tabla 8**). Por el contrario, la ECV-2003 no registra casos sobre este tipo de familia. Sin embargo, esto no quiere decir que no existiera, sino que probablemente por razones diversas la ECV no las registró. En este sentido, cobran relevancia esfuerzos que deben hacerse al recoger información cuantitativa para visibilizar estadísticamente a las familias homoparentales, lo cual permitirá ampliar el conocimiento sobre sus características y dinámicas relacionales. Actualmente existen valiosos estudios cualitativos (ver por ejemplo el estudio de Vargas et al, 2013), pero se requieren además estudios cuantitativos sobre este tipo de familia.

**Tabla 8: Porcentaje de hogares homoparentales según tipología de estructura familiar. 2014**

Tipología de hogar familiar	2014
Nuclear biparental	0,13%
Amplio biparental	0,06%
Total biparental	0,12%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014

Los hogares sin hijos son otra forma de organización familiar que surge en las últimas décadas como consecuencia del proceso de transición demográfica que ha vivido el país desde mitad del siglo pasado. Durante los últimos veinte años, se observa un aumento sostenido de los hogares sin hijos en el total de hogares familiares: pasa de 9% en 1993 a 14% en 2014 (**Tabla 9**). Este aumento se da tanto en los hogares nucleares como en los amplios, consecuencia de la difusión del descenso de la fecundidad en todo el país.

**Tabla 9: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Familiar nuclear	9,1%	10,7%	15,3%
Familiar amplio	8,6%	8,6%	11,4%
Total familiar	9,0%	10,1%	14,3%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

Por zona, la importancia de los hogares familiares sin hijos es mayor en la zona rural que en la urbana (cabecera) (**Tabla 10**), a pesar de que el nivel de fecundidad es menor en las zonas urbanas y que el descenso de la fecundidad inició mucho antes en estas zonas que en las rurales. Esto podría explicarse, en parte, por el fenómeno de la migración que ha llevado a que en el campo queden los adultos mayores mientras sus hijos migran a la ciudad.

**Tabla 10: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por zona. 2014**

Tipología de hogar	Cabecera	Resto	Total
Familiar nuclear	15,1%	16,0%	15,3%
Familiar amplio	10,4%	15,1%	11,4%
Total familiar	13,9%	15,8%	14,3%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

Debido a que los niveles de fecundidad son menores a mayor el nivel socioeconómico, es de esperar observar un mayor porcentaje de hogares sin hijos en los hogares de mayor nivel de ingresos. La **Tabla 11** muestra que un 22% de los hogares familiares de ingreso alto son hogares sin hijos, mientras que esta cifra solo llega a 11% en los hogares de menor ingreso.

**Tabla 11: Porcentaje de hogares sin hijos según tipología agregada de estructura familiar por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Bajo	Bajo medio	Medio	Medio alto	Alto	Total
Familiar nuclear	11,3%	9,0%	11,1%	16,3%	24,6%	15,3%
Familiar amplio	12,0%	8,8%	11,0%	12,4%	14,0%	11,4%
Total familiar	11,5%	8,9%	11,1%	15,4%	22,6%	14,3%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto



El descenso en la fecundidad y la mayor importancia de los hogares unipersonales lleva a unos tamaños de hogar cada vez menores. El tamaño promedio del hogar bajó de 4,4 personas en 1993 a 3,4 en 2014. Este descenso se observa en todos los tipos de hogar. Excluyendo a los hogares unipersonales, los hogares no familiares sin núcleo son los de menor tamaño, mientras que los hogares amplios, extensos y compuestos, son los de mayor tamaño (**Tabla 12**). En 2014, un hogar compuesto tenía en promedio 5,4 miembros, mientras que un hogar no familiar sin núcleo estaba conformado por solo 2,3 miembros.

**Tabla 12: Tamaño promedio del hogar según tipología de estructura familiar. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Familiar nuclear:			
Biparental	4,3	3,9	3,5
Monoparental	3,2	3,0	2,7
Familiar extenso:			
Biparental	6,1	5,8	5,4
Monoparental	5,2	5,1	4,8
Familiar compuesto:			
Biparental	7,0	6,0	5,4
Monoparental	6,4	6,2	5,5
Hogar familiar sin núcleo	3,1	3,0	2,7
No familiar:			
Hogares unipersonales	1,0	1,0	1,0
Hogares sin núcleo	3,2	2,5	2,3
Total	4,4	3,9	3,4

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

### 3.2 Jefatura femenina

Estudios disponibles evidencian que los hogares con jefatura femenina son más vulnerables, tienen mayor probabilidad de pobreza, independientemente del tipo de familia (Arriagada, 1997). Por esta razón se considera importante analizar la jefatura femenina y sus tendencias.

En las encuestas de hogares, la jefatura de hogar se designa por reconocimiento. Es decir, el jefe de hogar es aquella persona del hogar que los demás miembros reconocen como tal. Generalmente, por razones culturales, cuando el hogar está compuesto por una pareja heterosexual, la tendencia es a reconocer al hombre como el jefe de hogar. Las mujeres, al quedar solas por separación, divorcio o viudez, asumen la jefatura del hogar. Esta condición se confirma en los resultados de la **Tabla 13**, en donde se observa que la tasa de jefatura femenina es muy baja en los hogares biparentales mientras que es muy alta en los hogares monoparentales, independientemente de la tipología de hogar. En 2014, los hogares biparentales tenían una tasa de jefatura femenina de 11% en los hogares nucleares y 15% en los amplios, mientras que en los hogares monoparentales era de 85% (**Gráfico 2**).

Alrededor de dos tercios de los hogares familiares sin núcleo tienen como jefe a una mujer, mientras que en los hogares no familiares, unipersonales o sin núcleo, la jefatura femenina no llega al 40% (**Tabla 13**). Esto sugeriría organizaciones diferentes cuando no existe núcleo primario pero sí hay relaciones de parentesco que cuando no existe núcleo primario pero no hay relaciones de parentesco entre los miembros del hogar.

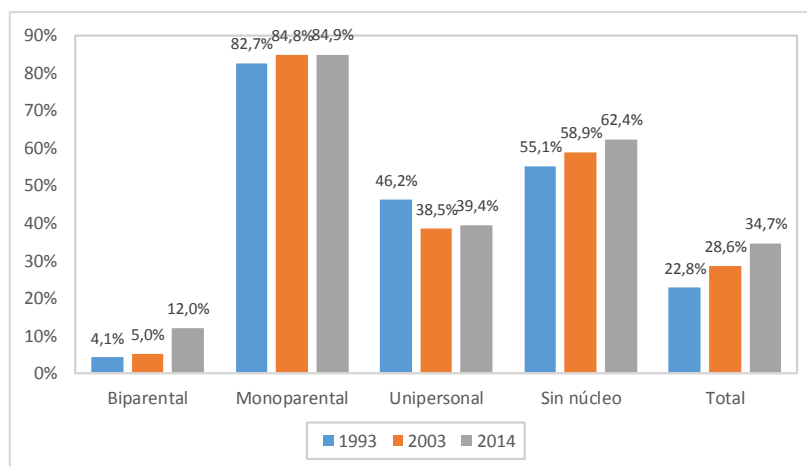
**Tabla 13: Tasa de jefatura femenina en hogares según tipología de estructura familiar. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Familiar nuclear:			
Biparental	3,7%	4,4%	11,1%
Monoparental	86,7%	83,5%	84,6%
Familiar amplio:			
Biparental	5,4%	6,8%	15,3%
Monoparental	78,1%	86,7%	85,4%
Familiar sin núcleo	61,4%	62,4%	66,7%
No familiar:			
Hogares unipersonales	46,2%	38,5%	39,4%
Hogares sin núcleo	30,0%	41,9%	39,2%
Total	22,8%	28,6%	34,7%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Hogar Amplio = Extenso + Compuesto

**Gráfico 2: Tasa de jefatura femenina según tipología agregada de estructura familiar. 1993-2014**



Fuente: Tabla 13

La **Tabla 13** y el **Gráfico 2** también evidencian un aumento, en los últimos veinte años, en la tasa de jefatura femenina en el total de hogares, al pasar de 23% a 35%. Así, en 2014, más de un tercio de los hogares tienen como jefe a una mujer. Este aumento proviene fundamentalmente del aumento en la jefatura femenina en los hogares biparentales y en los hogares sin núcleo. En los hogares biparentales, la jefatura femenina se triplica. Esto implica cambios culturales asociados al reconocimiento de la mujer como jefe de hogar aun con la presencia del cónyuge hombre en las parejas heterosexuales. Este mayor reconocimiento de la mujer como jefe puede estar asociado a un mayor empoderamiento

traído por mayor nivel educativo, mayor participación en el mercado laboral y mayor percepción de ingresos de las mujeres.

Con el fin de tratar de entender el aumento en la tasa de jefatura femenina en los hogares familiares biparentales, la **Tabla 14** muestra la tasa de jefatura femenina calculada según tres definiciones: (i) mayor ingreso laboral mensual; (ii) mayor ingreso total mensual; (iii) reporte por reconocimiento de los miembros del hogar. Los resultados permiten observar que: (i) la tasa de jefatura femenina por ingresos – laborales o totales – es sustancialmente mayor a la reportada, lo cual confirma que persiste la idea cultural de denominar jefe al hombre cuando éste está presente en el hogar; (ii) la tasa de jefatura femenina reportada aumenta relativamente más que la tasa de jefatura por ingresos – laborales o totales – sugiriendo el inicio de un cambio cultural hacia un mayor reconocimiento de la mujer como jefe aunque esté presente la pareja hombre.

**Tabla 14: Tasa de jefatura femenina en hogares biparentales según definición de jefatura y tipología de estructura familiar**

Tipología de hogar	2003	2014
<b>Jefatura por ingresos laborales</b>		
Nuclear biparental	14,9%	16,7%
Amplio biparental	13,4%	18,5%
Total	14,5%	17,1%
<b>Jefatura por ingresos totales</b>		
Nuclear biparental	16,0%	30,8%
Amplio biparental	18,4%	29,8%
Total	16,6%	30,5%
<b>Jefatura reportada</b>		
Nuclear biparental	4,1%	9,9%
Amplio biparental	9,0%	15,3%
Total	5,4%	11,2%

Fuente: Cálculos propios con base en GEIH-2003; GEIH-2014.

Nota: Hogar amplio = Hogar extenso + Hogar compuesto.

## 4. Tipología Generacional

La tipología según la composición generacional del hogar se basa en la edad de los miembros del hogar. Partiendo de Ullmann, Maldonado y Rico (2014), se clasifica a los hogares según la cohabitación de tres generaciones: niños (menores de 15 años), generación intermedia (entre 15 y 59 años) y adultos mayores (de 60 años o más)<sup>5</sup>, las cuales aproximan momentos del ciclo de vida representados por la mayor o menor

<sup>5</sup> Aunque Ullmann, Maldonado y Rico (2014) usan los grupos de edad menores de 15 años, de 15-64 años y 65 años o más, aquí se decidió modificar los grupos para tener en cuenta la Ley 1276 de 2009, que en su artículo 7° define al Adulto Mayor como aquella persona que cuenta con 60 años de edad o más.

probabilidad de participar en el mercado laboral. Se identifican las siguientes seis categorías de hogares:

1. Hogares generacionales:
  - 1.1. solo adultos mayores
  - 1.2. solo generación intermedia
2. Hogares sin niños: con generación intermedia y adultos mayores
3. Hogares sin generación intermedia: con adultos mayores y niños
4. Hogares sin adultos mayores: con generación intermedia y niños
5. Hogares multigeneracionales: con las tres generaciones.

Los hogares sin adultos mayores constituyen la principal categoría de la tipología generacional: alrededor de la mitad de los hogares están en esta categoría. Sin embargo, este grupo ha venido perdiendo importancia relativa debido principalmente al proceso de envejecimiento que vive el país como consecuencia de la transición demográfica. Mientras en 1993 el 59% de los hogares no tenían adultos mayores, en 2014 se reducen a 44% (**Tabla 15**).

En segundo lugar está la categoría de hogares con solo generación intermedia, es decir sin niños ni adultos mayores. Esta categoría ha venido cobrando importancia relativa, aumentando de 16% a 26% entre 1993 y 2014. Así, un poco más de una cuarta parte de los hogares estaban en esta categoría en 2014. Esta categoría de solo generación intermedia junto con la de hogares sin adultos mayores abarca el 70% del total de hogares.

**Tabla 15: Distribución de los hogares según tipología generacional. 1993-2014**

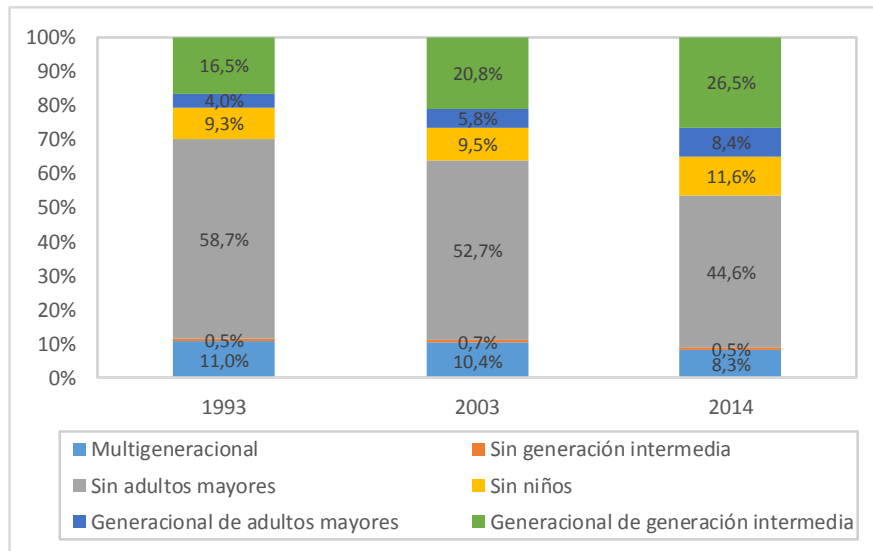
Tipología de hogar	1993	2003	2014
Hogar multigeneracional	11,0%	10,4%	8,3%
Hogar sin generación intermedia	0,5%	0,7%	0,5%
Hogar sin adultos mayores	58,7%	52,7%	44,6%
Hogar sin niños	9,3%	9,5%	11,6%
Hogar generacional:			
Solo adultos mayores	4,0%	5,8%	8,4%
Solo generación intermedia	16,5%	20,8%	26,5%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Los hogares multigeneracionales han venido perdiendo importancia relativa, mientras que los hogares generacionales de solo adultos mayores y los hogares sin niños han aumentado su participación (**Gráfico 3**). Los hogares de solo adultos mayores pasaron de representar el 4% en 1993 al 8% en 2014, es decir doblaron su importancia, lo cual puede asociarse al proceso de envejecimiento de la población, y al envejecimiento de los mayores, como consecuencia de los descensos en fecundidad y de la mayor longevidad (mayor esperanza de vida a las edades por encima de los 60 años).

Los hogares sin generación intermedia, es decir hogares en que viven niños con adultos mayores, son escasos, representan menos del 1% del total de hogares, y su importancia relativa no cambia a lo largo del tiempo (**Tabla 15**).

**Gráfico 3: Distribución de hogares según tipología generacional. 1993 - 2014**



Fuente: Tabla 15.

Por zona, no se observan diferencias marcadas en la clasificación de los hogares según la tipología generacional. Por una parte, los hogares sin adultos mayores son algo más comunes en la zona rural que la urbana, mientras que los hogares generacionales de solo generación intermedia son algo más comunes en la zona urbana que rural. Sin embargo, en ambas zonas estos dos grupos representan el 70% del total de hogares (**Tabla 16**). Por otra parte, los hogares sin niños son un poco más importantes en la zona urbana, mientras que los hogares generacionales de solo adultos mayores son un poco más importantes en la zona rural. Esta diferencia es reflejo de los menores niveles de fecundidad en la zona urbana y de la migración rural-urbana selectiva por edad que deja a los adultos mayores en las zonas rurales.

**Tabla 16: Distribución de los hogares según tipología generacional según zona. 2014**

Tipología de hogar	Cabecera	Resto	Total
Hogar multigeneracional	8,0%	9,2%	8,3%
Hogar sin generación intermedia	0,4%	0,9%	0,5%
Hogar sin adultos mayores	43,1%	50,0%	44,6%
Hogar sin niños	12,1%	10,0%	11,6%
Hogar generacional:			
Solo adultos mayores	8,0%	9,8%	8,4%
Solo generación intermedia	28,3%	19,9%	26,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

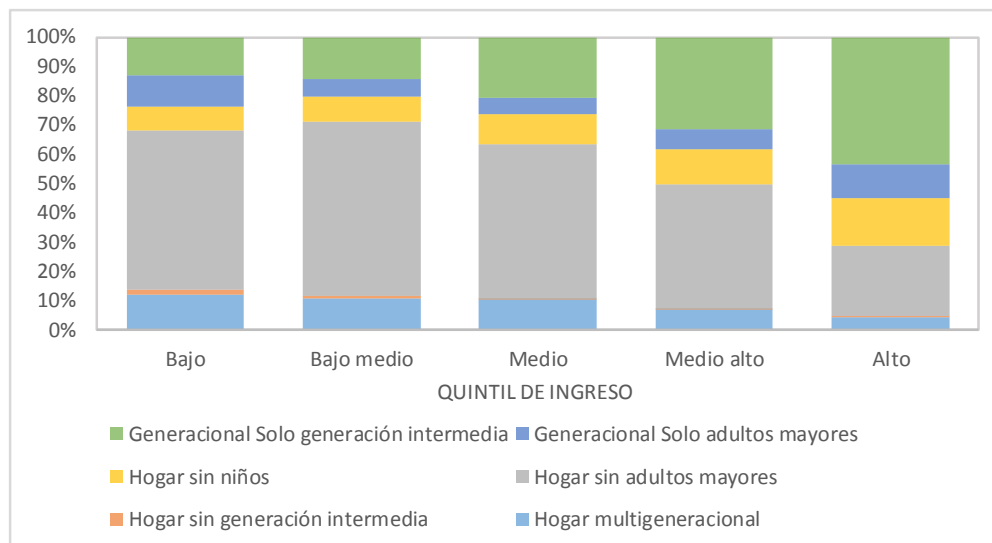
Contrario a las pocas diferencias por zona, se observan diferencias marcadas por nivel de ingreso en la clasificación de los hogares según la tipología generacional (**Gráfico 4**). Primero, los hogares sin adultos mayores son predominantes en el grupo de hogares de bajo nivel de ingreso, en donde representan el 54% del total, mientras que los hogares generacionales de solo generación intermedia son los que predominan en el grupo de hogares de ingresos altos, abarcan el 44% de los hogares (**Tabla 17**). Segundo, los hogares generacionales de solo generación intermedia son el segundo grupo en importancia en los hogares de bajos ingresos, 13%, mientras que en los hogares de ingresos altos son los hogares sin niños, 16%. Estas diferencias reflejan las diferentes fases de transición demográfica en que se encuentran los hogares según nivel de ingresos: los hogares de ingresos altos están en etapas más avanzadas que los hogares de ingresos bajos.

**Tabla 17: Distribución de los hogares según tipología generacional según ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Bajo	Bajo medio	Medio	Medio alto	Alto	Total
Hogar multigeneracional	11,9%	10,9%	10,1%	6,7%	4,3%	8,3%
Hogar sin generación intermedia	1,6%	0,5%	0,3%	0,2%	0,2%	0,5%
Hogar sin adultos mayores	54,4%	59,6%	52,9%	42,7%	24,1%	44,6%
Hogar sin niños	8,5%	8,6%	10,4%	12,0%	16,3%	11,6%
Hogar generacional:						
Solo adultos mayores	10,7%	6,1%	5,6%	6,8%	11,7%	8,4%
Solo generación intermedia	12,8%	14,2%	20,8%	31,5%	43,5%	26,5%
Total	99,9%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

**Gráfico 4: Distribución de los hogares según tipología generacional según nivel de ingreso. 2014**



Fuente: Tabla 17.

Contrario a la heterogeneidad observada en la tasa de jefatura femenina por tipología de estructura familiar, la tasa de jefatura femenina por tipología generacional es más homogénea. En 2014, la tasa fluctúa entre 51% en los hogares sin generación intermedia y 31% en los hogares generacionales de solo generación intermedia. La tasa de jefatura femenina aumenta entre 1993 y 2014 en todas las categorías de tipología generacional, observándose los mayores aumentos en la categoría de hogares sin generación intermedia.

**Tabla 18: Tasa de jefatura femenina según tipología generacional. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Hogar multigeneracional	27,7%	33,3%	43,2%
Hogar sin generación intermedia	21,4%	40,0%	51,1%
Hogar sin adultos mayores	17,3%	24,6%	31,7%
Hogar sin niños	34,4%	34,7%	40,6%
Hogar generacional:			
Solo adultos mayores	36,4%	40,4%	42,9%
Solo generación intermedia	29,3%	30,1%	31,5%
<b>Total</b>	<b>22,8%</b>	<b>28,6%</b>	<b>34,7%</b>

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

## 5. Tipología de Ciclo de Vida

La tipología de familia según el ciclo de vida aplica a los hogares que poseen un núcleo conyugal (o núcleo primario) y/o miembros dependientes, es decir aplica a los hogares familiares nucleares únicamente (Ullmann, Maldonado Valera, & Rico, 2014; Arriagada, 1997). Así, esta tipología se refiere en general a las familias nucleares, desde su constitución hasta la etapa del nido vacío. Según estos autores, esta tipología se compone de las siguientes seis categorías:

1. Pareja joven sin hijos (en donde la mujer tiene hasta 40 años)
2. Etapa inicial (hogares con niños menores de 6 años)
3. Etapa de expansión (hogares con niños en los que el mayor tiene entre 6 y 12 años)
4. Etapa de consolidación (hogares con algún niño de 13 a 18 años, con eventualmente niños menores de 13 y/o mayores de 18)
5. Etapa de salida (hogares donde los hijos tienen 19 y más años)
6. Pareja mayor sin hijos (en donde la mujer tiene más de 40 años).

De acuerdo con Arriagada (1997), la primera etapa es aquella en que se constituye la pareja antes de la llegada del primer hijo, mientras que la última etapa es la etapa del nido vacío, si la pareja conyugal continúa unida. Las etapas intermedias corresponden a las etapas con hijos y se definieron de acuerdo con las edades en las cuales el hijo mayor pasa de un ciclo educativo a otro, a su posible aporte económico al hogar y a su independencia en relación con otros miembros del hogar. La distribución de los hogares en las diferentes etapas está determinada, en parte, por la etapa de la transición demográfica en que se encuentren.

La distribución de los hogares en las diferentes etapas indica que, en 2014, cerca de una tercera parte de los hogares se encontraba en la etapa de consolidación, y casi un 30% se encuentra en las etapas de salida o de nido vacío (**Tabla 19**). Así, en 2014, casi dos terceras partes de los hogares (62%) se encontraba en las tres últimas etapas del ciclo de vida de la familia. En 1993 este porcentaje era menor, 54%, en parte debido a que el país se encontraba en una etapa anterior de transición de la fecundidad.

**Tabla 19: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Pareja joven sin hijos	4,2%	4,0%	4,7%
Etapa inicial	17,9%	14,9%	12,7%
Etapa de expansión	24,0%	26,6%	21,0%
Etapa de consolidación	36,5%	33,1%	32,5%
Etapa de salida	12,6%	14,6%	18,7%
Pareja mayor sin hijos	4,7%	6,6%	10,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

Por zona, las diferencias indican unas familias en una etapa más avanzada del descenso de la fecundidad en la zona urbana que rural: un mayor porcentaje de hogares urbanos que rurales en la etapa de salida, y un mayor porcentaje de hogares rurales que urbanos en las etapas inicial y de expansión (**Tabla 20**). Sin embargo, la migración rural-urbana parece atenuar las diferencias: en la zona rural observamos un mayor porcentaje de hogares de nido vacío, debido probablemente a la migración rural-urbana que deja a la población adulta mayor sola en el campo.

**Tabla 20: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por zona. 2014**



Tipología de hogar	Cabecera	Resto	Total
Pareja joven sin hijos	5,0%	3,7%	4,7%
Etapa inicial	12,3%	14,0%	12,7%
Etapa de expansión	20,3%	23,8%	21,0%
Etapa de consolidación	32,0%	34,2%	32,5%
Etapa de salida	20,5%	12,0%	18,7%
Pareja mayor sin hijos	9,9%	12,2%	10,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Por nivel de ingreso, las diferencias son aún más marcadas que las observadas por zona, debido a las grandes diferencias en la etapa de transición demográfica en que se encuentran los hogares por nivel de ingreso. Primero, el porcentaje de hogares conformados por la pareja joven sin hijos aumenta con el nivel de ingreso, lo cual está relacionado con mayores intervalos protogenésicos<sup>6</sup> en los hogares de ingresos altos que en los bajos. Segundo, un aumento marcado con el nivel de ingreso en el porcentaje de hogares en la etapa de salida: 9% en los hogares de ingresos bajos vs. 32% en los hogares de ingresos altos. Tercero, una distribución por etapa sesgada hacia las etapas finales en los hogares de ingresos altos vs una distribución sin sesgos, más centrada en las etapas de consolidación y expansión en los hogares de ingresos bajos. Así, los hogares de ingresos altos están en una etapa más avanzada de transición demográfica que claramente se refleja en la distribución de los hogares por ciclo de vida.

**Tabla 21: Distribución de los hogares nucleares según tipología de ciclo de vida por quintil de ingreso per cápita del hogar. 2014**

Tipología de hogar	Bajo	Bajo medio	Medio	Medio alto	Alto	Total
Pareja joven sin hijos	1,8%	1,9%	3,2%	4,8%	9,5%	4,7%
Etapa inicial	12,6%	15,1%	15,7%	13,1%	8,4%	12,7%
Etapa de expansión	27,1%	28,6%	21,1%	18,7%	13,9%	21,0%
Etapa de consolidación	39,4%	37,4%	36,7%	31,9%	21,7%	32,5%
Etapa de salida	9,6%	10,0%	15,6%	20,2%	31,9%	18,7%
Pareja mayor sin hijos	9,4%	7,0%	7,8%	11,3%	14,6%	10,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-2014.

Como se mencionó anteriormente, hay una tendencia a declarar al hombre como jefe de hogar cuando éste hace parte del hogar. Por tanto, es de esperar una menor tasa de jefatura femenina en los hogares en las etapas iniciales del ciclo de vida, recién conforman la unión. A medida que el hogar se desintegra, por divorcio, separación o viudez, la mujer asume la jefatura. La **Tabla 22** confirma este hecho. La tasa de jefatura femenina aumenta a medida que aumenta la etapa del ciclo de vida del hogar, con excepción de la etapa de nido vacío que incluye solo hogares en donde están ambos jefe y cónyuge. Sin embargo, se evidencia también un aumento de la jefatura femenina en todas las etapas del ciclo de

<sup>6</sup> Intervalo protogenésico es el que se observa entre la conformación de la unión y el nacimiento del primer hijo.

vida, a excepción de la primera etapa de pareja joven sin hijos, lo cual podría estar relacionado con la hipótesis sugerida previamente de una tendencia hacia un cambio cultural de reconocimiento de la mujer como jefe de hogar aún ante la presencia de su pareja hombre.

**Tabla 22: Porcentaje de hogares nucleares con jefatura femenina según tipología de ciclo de vida. 1993-2014**

Tipología de hogar	1993	2003	2014
Pareja joven sin hijos	7,2%	5,9%	10,8%
Etapas inicial	7,1%	12,8%	19,9%
Etapas de expansión	11,5%	18,1%	27,1%
Etapas de consolidación	19,2%	26,1%	31,8%
Etapas de salida	36,7%	40,2%	43,7%
Pareja mayor sin hijos	5,9%	5,0%	11,8%
Total	16,3%	21,8%	28,5%

Fuente: Cálculos propios con base en ECV-1993; ECV-2003; ECV-2014.

Nota: Incluye solo hogares nucleares, mono o biparentales, con o sin hijos.

## 6. Conclusiones

La evolución de los hogares clasificados de acuerdo a la tipología de estructura familiar evidencia una diversificación de los hogares, tanto en las zonas urbanas como rurales y en los diferentes niveles de ingreso. Los resultados indican que (i) Los hogares familiares, nucleares y amplios, han venido perdiendo importancia mientras que los hogares no familiares, especialmente los hogares unipersonales, aumentan de manera importante. Este resultado confirma lo sugerido en estudios previos sobre el surgimiento de nuevas formas de organización diferentes a la organización tradicional alrededor de un núcleo básico, compuesto por padre/madre e hijos. Sin embargo, la familia nuclear tradicional sigue siendo la forma de organización predominante, presente en más de la mitad de los hogares. (ii) El hogar monoparental se constituye de manera creciente como una de las nuevas formas de organización familiar. (iii) Surgen otras formas de organización biparental diferentes al núcleo tradicional conformado por una pareja heterosexual y sus hijos, como son las familias biparentales conformadas por parejas del mismo sexo. (iv) Se evidencia un aumento en la tasa de jefatura femenina en el total de hogares, el cual no solo proviene de la mayor desintegración de los hogares – por separación o divorcio o viudez – sino del aumento en la jefatura femenina en los hogares biparentales. Esto implica cambios culturales asociados al reconocimiento de la mujer como jefe de hogar aun con la presencia del cónyuge hombre en las parejas heterosexuales, lo cual puede estar asociado a un mayor empoderamiento traído por mayor nivel educativo, mayor participación en el mercado laboral y mayor percepción de ingresos de las mujeres.

Los resultados también indican que hay una mayor diversificación según la cohabitación o no de las diferentes generaciones y una mayor diversificación según el ciclo de vida,

hechos que se asocian a las diferentes etapas de la transición demográfica en que se encuentran los hogares por zona y nivel de ingresos.

La mayor heterogeneidad en las familias colombianas requiere, en primer lugar que se reconozca que cada vez es menos frecuente la identificación un solo tipo de familia, la familia tradicional de padre/madre/hijos, sino que hoy día existen diversas formas de organización familiar. Segundo, hay diferencias en las necesidades de servicios sociales – educación, salud, vivienda, etc. – por parte de los hogares, dependiendo de la organización generacional y de ciclo de vida en que se encuentren. Por tanto, se requieren políticas sociales que reconozcan esa diversidad, y no una política de familia, sino unas políticas para las familias.

## Referencias

- Arriagada, Irma. 1997. Políticas Sociales, Familia y Trabajo en la América Latina del fin de siglo. Serie Políticas Sociales No. 21. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile.
- Arriagada, Irma. 2001. Familias latinoamericanas. Diagnóstico y políticas públicas en los inicios del nuevo siglo. Serie Políticas Sociales No. 57. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile.
- Arriagada, Irma. 2002. Cambios y desigualdad en las familias latinoamericanas. Revista de la CEPAL No. 77. Pp. 143-161. CEPAL: Santiago de Chile.
- CEPAL - Colombia. 2015. La Protección Social de la Población Rural en Colombia: Una propuesta desde las familias y sus necesidades. CEPAL: Bogotá.
- Consejo de Estado. Julio de 2013. Sala de lo contencioso administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Enrique Gil Botero.
- Flórez, Carmen Elisa. 2004. La transformación de los hogares: Una visión de largo plazo. Revista Coyuntura Social, No. 30, June 2004. Pp. 23-50.
- Flórez, Carmen Elisa y Sánchez, Lina. 2012. Fecundidad y familia en Colombia: ¿hacia una segunda transición demográfica? Coautor con Lina María Sánchez. Serie de estudios a profundidad. Encuesta Nacional de Demografía y Salud - ENDS - 1990/2010. Profamilia.
- Göran, Therborn, 2007. Familias en el mundo. Historia y futuro en el umbral del siglo XXI. En: Arriagada Irma (Coordinadora): Familia y Políticas Públicas en América Latina: Una historia de desencuentros. CEPAL: Santiago de Chile.
- Gutiérrez de Pineda, Virginia. 1975. Estructura, Función y Cambio de la Familia en Colombia. ASCOFAME: Bogotá.
- Jelin, Elizabeth. 2005. Las familias latinoamericanas en el marco de las transformaciones globales: hacia una nueva agenda de políticas públicas. En: Arriagada Irma (Editora): Políticas hacia las familias, protección e inclusión sociales. Cap. II-D. Pp. 69-88. Serie Seminarios y Conferencias No. 46. CEPAL- División de Desarrollo Social. CEPAL: Santiago de Chile.
- Rubiano, N. y Wartenberg, L. 1991. Hogares y redes familiares en centros urbanos. Ponencia presentada en el Congreso de Trabajo Social. Cali.
- Ullmann, H., Maldonado Valera, C., & Rico, M. 2014. La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010: Los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado. CEPAL, División de Desarrollo Social - Series Políticas Sociales No. 193. Naciones Unidas-CEPAL: Santiago de Chile.

Vargas, E., Ripoll K., Carrillo, S., Rueda, M., y Castro John. 2013. Experiencias familiares de madres y padres con orientaciones sexuales diversas: Aportes a la investigación. Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología. Editorial Kimpres: Bogotá.