



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Boletín
No.

16

Diciembre / 2021

La Familia y el Sisbén



Observatorio de Familias

<https://observatoriodefamilia.dnp.gov.co>

Directora General

Alejandra Botero Barco

Subdirector General Sectorial

Daniel Gómez Gaviria

Subdirectora General Territorial

Amparo Gracia Montaña

Secretaria General

Diana Patricia Ríos García

Directora Dirección de Desarrollo Social

Laura Pabón Alvarado

Consejo Editorial

German David Briseño Villalobos

Hermes Niño Leal

Rosa Katherine Rodríguez Niño

Subdirección de Promoción Social y Calidad de Vida

German D. Briceño Villalobos

Consultores

Liney P. Alvarez Altamiranda

Juan Sebastian Vasquez Acevedo

Rosa Katherine Rodríguez Niño

Dirección de Desarrollo Social Asesora

Camila Andrea Patino Arana

Subdirectora de Educación

Ximena Pardo Peña

Consultor

Johnny E. Campiño Castillo

Subdirectora de Salud

Carolina Suárez Vargas

Consultora

Heidy L. Martinez

Aguilera

Subdirectora de Género

Juanita Bernal López

Asesora

Ana Constanza Huertas Lancheros

Contratista

Ivan Mauricio Zubieta

Subdirector de Empleo y Seguridad

Cesar Augusto Merchán Hernández

Asesor

Hugo Alirio Romero

Contratista

Carlos Eduardo Sandoval Moreno

Tabla de Contenido

Contenido

1.	<i>Introducción</i>	5
2.	<i>Sisbén, una herramienta de identificación más moderna y actualizada para el análisis de las condiciones de vida de los hogares</i>	7
	2.1 Hogares por estructura familiar en el Sisbén	8
	2.2 Hogares por tipología generacional en el Sisbén	10
	2.3 La georreferenciación de los hogares: una nueva propuesta de focalización del Sisbén 13	
	2.4 Visualización de la pobreza monetaria y proxy pobreza multidimensional con el Sisbén 14	
	2.5 Consideraciones finales	16
3.	<i>Principales variables del mercado laboral según la tipología familiar</i>	17
	Anexo 1	17
	Anexo 2	20
	Anexo 2	24
4.	<i>Análisis variables de Salud en Sisbén</i>	35
	4.1 Regímenes de seguridad social	36
	4.2 Acceso efectivo a servicios de salud	38
	4.3 Fecundidad y maternidad	39
	4.4 Consideraciones finales	40
5.	<i>Afectaciones de los hogares frente a desastres Naturales desde una perspectiva de género</i>	42
	5.1 Marco conceptual	43
	5.2 Caracterización de los hogares afectados por desastres naturales	44
	5.3 Consideraciones Finales	49

6.	<i>Asistencia escolar en hogares en pobreza extrema y moderada</i>	51
6.1	A nivel nacional	51
6.2	A nivel departamental	53
6.3	Ámbito municipal	55
6.4	Consideraciones Finales	57
7.	<i>Referencias</i>	58



La Familia y el Sisbén

1. Introducción

El Sisbén es el Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, que desde 1995 le ha permitido al país clasificar la población según sus condiciones socioeconómicas. Con esta clasificación se busca garantizar que la inversión social sea asignada a las personas u hogares que más necesitan de las ayudas del Estado. Desde su creación y hasta la fecha el Sisbén ha desarrollado cuatro metodologías para el ordenamiento y la clasificación de la población. A partir de marzo de 2021 se implementó la última vigente, Sisbén IV, la cual ha logrado incorporar un enfoque de inclusión social y productiva que antes no se tenían en cuenta de manera conjunta.

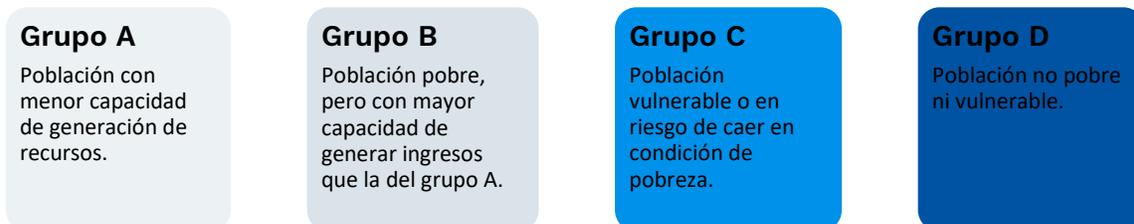
La información del Sisbén se obtiene mediante una encuesta gratuita, y comprende 5 grandes dimensiones: vivienda y servicios públicos; salud y fecundidad; educación; ocupación e ingresos; y antecedentes sociodemográficos. Esta información además de permitirle a la metodología otorgar una clasificación, también le permite a los entes nacionales y territoriales conocer las condiciones socioeconómicas de la población al momento del diseño, un paso fundamental para el diseño e implementación de un programa social o una política pública.

Es importante destacar que metodología del Sisbén se caracteriza porque requiere de herramientas para la recolección de datos, de un modelo para calcular la clasificación (grupo) y de un instrumento para la actualización de la información de las personas. En el Sisbén IV la metodología empleada hace uso de un modelo estadístico que incorpora alrededor de 200 variables, a partir de las cuales se estima el ingreso per cápita de los hogares. Este ingreso per cápita se estandariza respecto a las líneas de pobreza suministradas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). La nueva metodología empleada por el DANE en la construcción de las líneas de pobreza

permite evidenciar las diferencias que existen entre cada uno de los dominios, por lo cual al estandarizar los ingresos per cápita a estas líneas de pobreza también se logra tener en la metodología de Sisbén IV las diferencias que existen entre los territorios. Esto último, contribuye de igual forma a mejorar la focalización pues consideran las heterogeneidades entre las regiones.

El funcionamiento del Sisbén requiere del trabajo conjunto entre 4 agentes: el Departamento Nacional de Planeación (DNP), gobernaciones, alcaldías, y ciudadanía. El DNP es el encargado de impartir los lineamientos técnicos, metodológicos y operativos del Sisbén, así como el encargado de administrar la base nacional centralizada. Los departamentos se encargan de transferir los lineamientos técnicos emitidos por el DNP a los municipios. Los municipios operan las oficinas locales del Sisbén, realizan las encuestas, y brindan atención al ciudadano. Por último, los ciudadanos, quienes tienen la responsabilidad de solicitar la encuesta y mantener su información actualizada.

En otras palabras, podría decirse que el funcionamiento del Sisbén se resume de la siguiente manera: el municipio realiza la encuesta y envía la información, durante los siguientes 6 días el DNP verifica y valida la información reportada por el municipio y la ciudadanía para que el sistema otorgue y publique una clasificación por grupos: A, B, C, y D, donde A son los hogares en pobreza extrema, B son hogares en pobreza moderada, C son hogares vulnerables, y D son hogares que no son pobres ni vulnerables.



Para efectos de una mejor focalización se crearon subgrupos, los cuales están identificados por una letra y un número, y que también se diferencian por su mayor o menor capacidad de generación de ingresos. De esta forma el grupo A está conformado por 5 subgrupos (A1-A5), el B por 7 (B1-B7), el C por 18 (C1-C18) y finalmente el grupo D por 21 subgrupos (D1-D21). A modo de ejemplo, una persona en el nivel A1 tendrá una menor capacidad de generar ingresos que una persona del nivel A5.



Esta última información es utilizada por las entidades administradoras de los programas sociales como un criterio de focalización, y definir los demás criterios de entrada,

permanencia y salida de un programa social. Lo anterior significa que, el ingreso al Sisbén por sí mismo no otorga el acceso a los programas sociales y, por tanto, ser beneficiario o no de un programa social no es responsabilidad del municipio, ni del DNP, si no de la entidad que emite las normas del programa.

Adicional a la clasificación por grupos, a través del Sisbén se dispone de información a nivel nacional y subnacional que les permite a los tomadores de decisiones detallar las condiciones de vida de la población pobre y vulnerable de sus territorios. Por ejemplo, con la información recolectada en el Sisbén es posible estimar un proxy del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)¹¹ en cada uno de los municipios o departamentos. Con esta estimación es posible identificar no solo a la población que es pobre por su capacidad de generar ingresos, sino que, además, tiene carencias en vivienda, servicios, salud, educación, y trabajo.

En vista de lo anterior, y en el marco de la identificación de las dinámicas y condiciones de vida de los hogares, este documento utiliza la base del Sisbén como una nueva fuente de información para el análisis económico y social de los hogares, propiciando valor agregado en la identificación de los hogares y las tipologías de familia en el país.

2. Sisbén, una herramienta de identificación más moderna y actualizada para el análisis de las condiciones de vida de los hogares

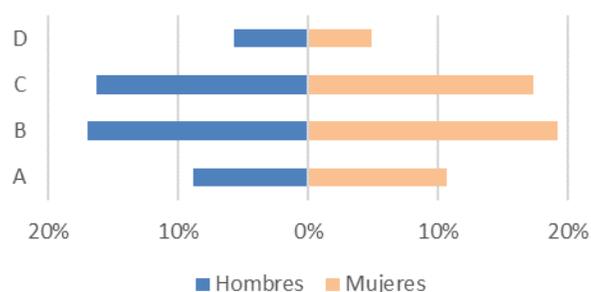
A través del Sisbén es posible identificar viviendas, hogares y personas. A marzo del 2021, momento en que fue implementada la nueva metodología, el Sisbén contaba con un total de 7,4 millones viviendas de las cuales 5,2 millones (70,3%) se ubicaba en el sector urbano y 2,2 millones (29,7%) en el sector rural. Estas viviendas albergaban un total de 8,8 millones de hogares, 6,3 estarían ubicados en el sector urbano y 2,5 en el sector rural. En cuanto a las personas, el Sisbén concentraba la información de 23,4 millones de personas encuestadas, donde el 47,78% son hombres y el 52,22% mujeres, sin embargo, la pobreza afectaría principalmente a las mujeres.

La Gráfica 1 muestra la distribución por grupo y sexo, donde se evidencia que el 69,97% de la población se encuentra entre los grupos B y C. El 19,52% está en el grupo A, equivalente

¹¹ El IPM oficial es calculado por el DANE mediante la Encuesta de Calidad de Vida (ECV). Sin embargo, la encuesta del Sisbén IV incluye preguntas en dimensiones como salud, trabajo, educación, condiciones de la niñez y la juventud, entre otras, es posible hacer una buena aproximación del IPM oficial, y así brindar información adicional a los tomadores de decisiones para el diseño de políticas subnacionales.

a 4,6 millones de personas encuestadas clasificadas, según Sisbén IV, en pobreza extrema, y el 10,52 % que equivale a 2,5 millones de personas que no se consideran ni pobres ni vulnerables por lo cual se encuentran clasificadas en el grupo D.

Gráfica 1. Distribución de la población por sexo y grupo Sisbén



Fuente: DNP-DSS

Ahora bien, respecto a una mayor profundización de la caracterización por hogares, es que el Sisbén permite identificar las condiciones de vida en los hogares y sus miembros, según sea la tipología del hogar y el sexo de su jefe.

2.1 Hogares por estructura familiar en el Sisbén

Los hogares por tipología de estructura familiar se pueden diferenciar entre familiares y no familiares. Los familiares se dividen nucleares y sin núcleo. Los primeros son aquellos donde existe un núcleo de cónyuges con o sin hijos, también se considera con núcleo cuando el jefe de hogar vive con sus padres o sus hijos, pero no tiene cónyuge, monoparentales, o biparentales en caso de que el cónyuge esté en el hogar. También se encuentran los hogares amplios que se identifican por tener un hogar nuclear más otros parientes (extensos), u otros no parientes (compuestos). Por su parte, los hogares sin núcleo son aquellos en los que no existe un vínculo directo a pesar de ser familiares. De otro lado, los hogares no familiares son aquellos donde no hay un parentesco entre los miembros del hogar, o cuando se habla de hogares de una sola persona.

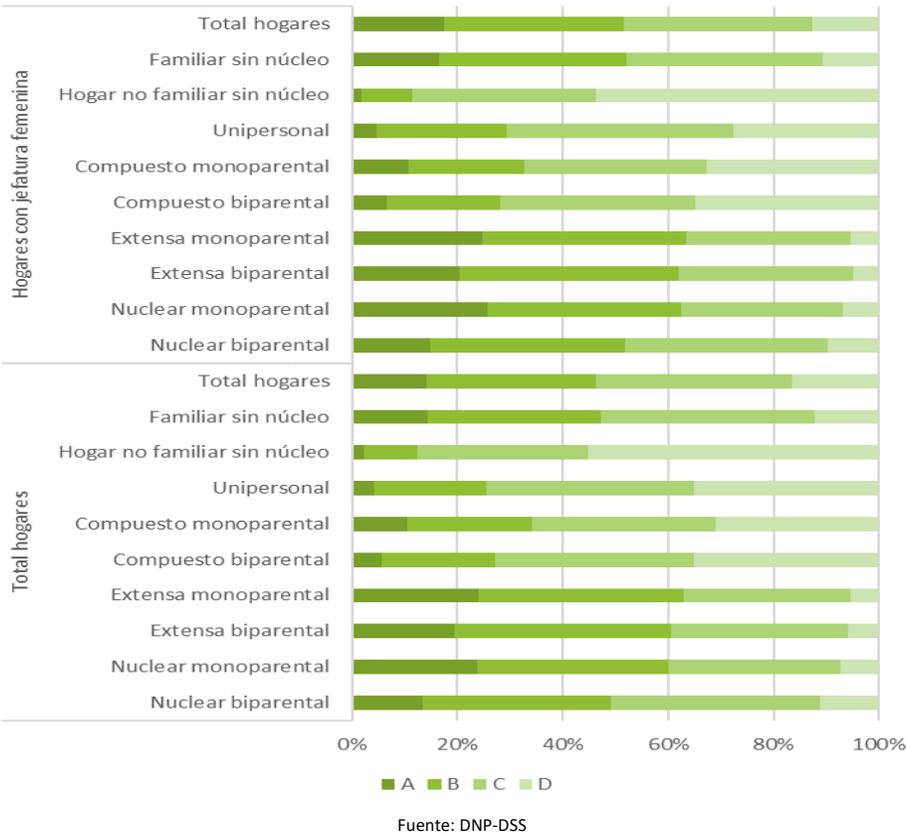
En el Sisbén más de la tercera parte de los hogares son nucleares biparentales, una proporción cercana a ella es unipersonal. Luego, se encuentran los hogares nucleares monoparentales con una proporción del 21,5%. Los demás tipos de hogares están por debajo del 6% de los hogares encuestados. En los hogares con jefatura femenina, que equivalen al 51% de los hogares, la distribución varía, siendo los hogares monoparentales nuclear los más predominantes entre ellos con el 36%, seguido de los unipersonales y nucleares biparentales con alrededor del 20% cada uno. Otra diferencia notoria entre el promedio general y el de las mujeres es la participación de los hogares extensos monoparentales con jefatura femenina donde es cercana al 10%, mientras que en el promedio general es inferior al 5%.

Ahora bien, esta desagregación es importante pues la capacidad de generar ingresos no es la misma para todas. Las familias monoparentales, independientemente de si son extensas o nucleares, suelen tener mayores niveles de pobreza en comparación a los demás, alrededor del 24% de este tipo de hogar son pobres extremos (grupo A), y alrededor del 38% son pobres moderados (grupo B), estas proporciones se reducen cuando se habla de hogares compuestos monoparentales, es decir, aquellos donde hay un núcleo familiar y personas que no son miembros del hogar.

Por otro lado, los tipos de hogares donde mayor es la proporción de hogares que no son pobres ni vulnerables son aquellos familiares sin núcleo (más del 50%) y compuestos biparentales (alrededor del 35%).

En cuanto a la clasificación por grupo en los hogares con jefatura femenina se encuentra que su distribución es similar a la del total de hogares, recordando que los hogares monoparentales donde ellas son mayoritariamente las jefas siempre registran una tendencia de menores capacidades de generar ingresos.

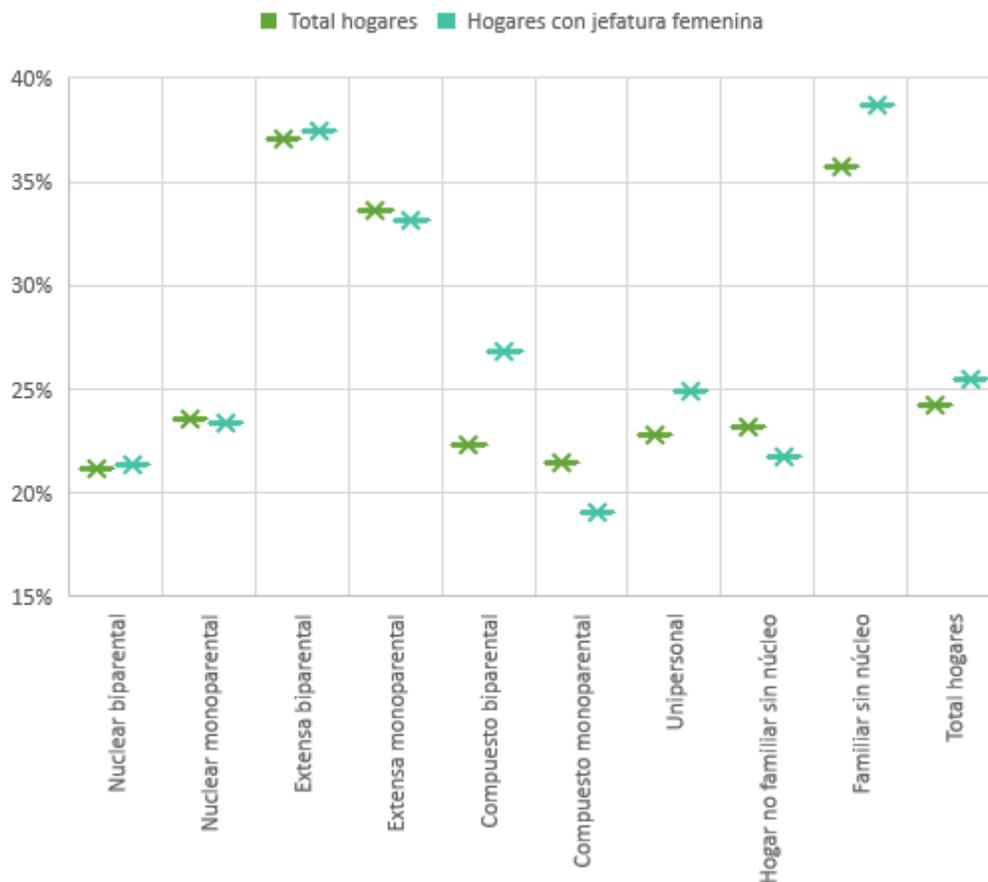
Gráfica 2. Distribución de los hogares por tipología de estructura familiar y grupo Sisbén



Lo mismo ocurre con la incidencia proxy de pobreza multidimensional, los hogares de jefatura femenina tienen un nivel de incidencia igual a la del total de hogares en el país,

solo se destacan diferencias en los hogares compuestos biparentales, unipersonales y familiares sin núcleo. Estos últimos junto a los extensos biparentales son los que registran mayores incidencias, estando por encima del 35%, seguido de los extensos monoparentales que alcanzaron un poco por debajo de ese valor. El resto de las tipologías de hogar se encontraba alrededor de entre el 20% y el 25%.

Gráfica 3. Proxy de IPM en los hogares por tipología de estructura familiar



Fuente: DNP-DSS

2.2 Hogares por tipología generacional en el Sisbén

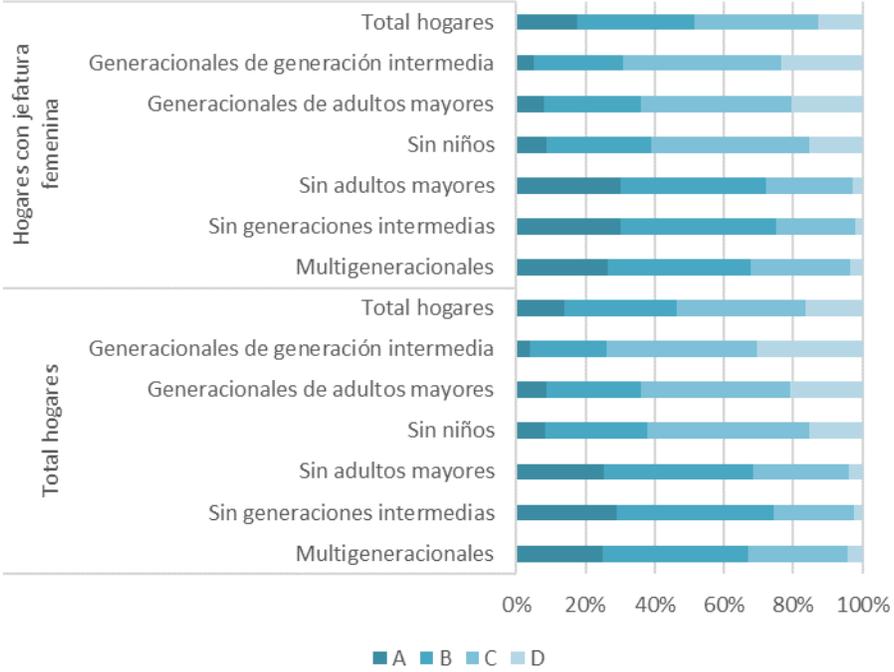
Otra de las tipologías de hogares que es posible identificar es la generacional. En esta clasificación los hogares son agrupados según el rango de edad de sus miembros, de los cuales hay tres grandes rangos por su potencial condición de dependencia o actividad que reduce o aumenta la probabilidad de participar en el mercado laboral, estos son de 0 a 14 años (niños), de 15 a 59 años (generación intermedia), y mayores de 60 años (adultos mayores).

La combinación de estos tres grandes grupos otorga 6 tipos de hogares: generacionales donde solo hayan de generación intermedia, o donde solo haya adultos mayores, hogares sin niños, sin adultos mayores, sin generaciones intermedias, o multigeneracionales (donde se encuentren miembros de los 3 grupos de edad). Dada su alta dependencia y garantía de sus derechos, no es posible clasificar hogares de solo niños.

Ahora bien, en cuanto a la clasificación por grupo Sisbén se encuentra que, los hogares que incluyen dentro de sus miembros poblaciones dependientes, principalmente niños, tienen a tener una mayor proporción en pobreza extrema y moderada. Cerca de siete de cada diez hogares clasificados como multigeneracional, sin generación intermedia o sin adultos mayores, pertenecen a los grupos más pobres del Sisbén. Las menores proporciones se dan con los hogares de solo generación intermedia, y esto concuerda con el concepto en que este rango de edad es donde mayor probabilidad hay de participar en el mercado laboral, y por ende de tener más capacidad de generar ingresos.

Al diferenciar el análisis para hogares con jefatura femenina no se observa una tendencia diferente, aunque la proporción de hogares en grupos A y B sí es levemente superior al promedio nacional.

Gráfica 4. Distribución de los hogares por tipología generacional y grupo Sisbén



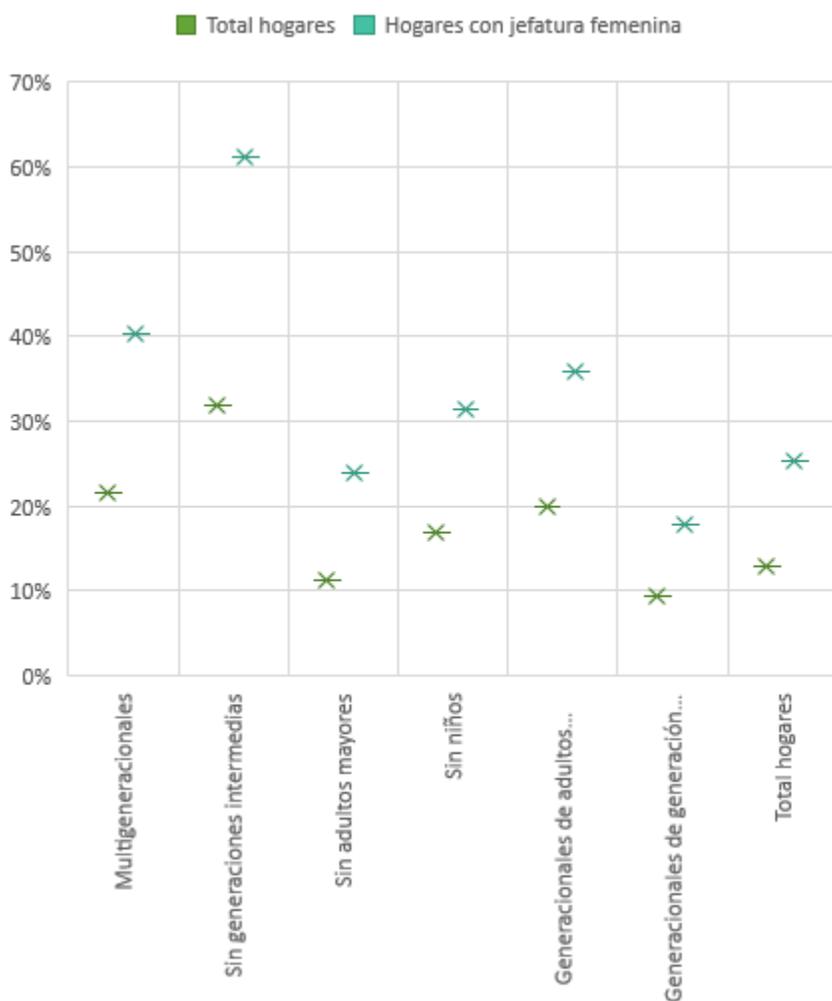
Fuente: DNP-DSS

No obstante, en el proxy de pobreza multidimensional los hogares con jefatura femenina, independientemente del tipo de hogar generacional, sí tienen una incidencia mayor al

promedio de hogares. La gráfica 5 muestra como en los hogares donde la mujer es considerada la jefa de hogar es en promedio 10 p.p. superior al total.

Sin embargo, la situación se agrava para los hogares sin generación intermedia con jefatura de mujer pues la diferencia se amplía a 20 p.p., y 6 de cada 10 hogares son pobres multidimensionales. Esta situación podría asociarse a mujeres adultas mayores a cargo de menores lo que implica un mayor número de actividades de cuidado y menor probabilidad de trabajar por la edad, o si lo hacen, lo realizan de manera informal, o es plausible suponer que los menores acudan al trabajo infantil para ayudar al hogar y por ende abandonen el colegio o presenten rezago escolar.

Gráfica 5. Proxy de IPM en los hogares por tipología generacional



Fuente: DNP-DSS

2.3 La georreferenciación de los hogares: una nueva propuesta de focalización del Sisbén

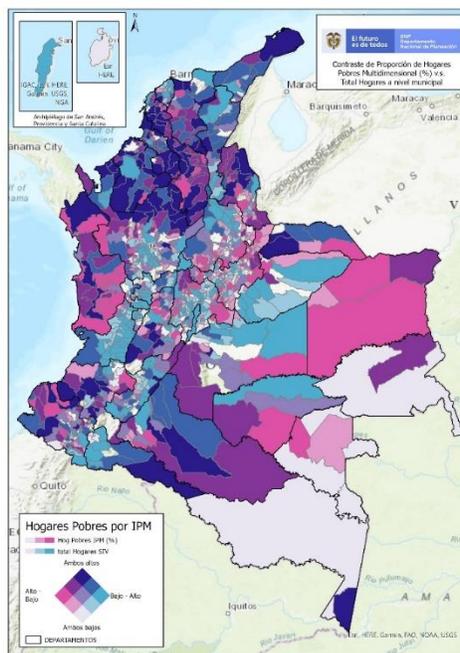
El Sisbén ha sido el principal instrumento de focalización individual en el país, y gracias a los avances técnicos y tecnológicos, que permiten tener un mejor funcionamiento en el manejo y en la recolección de la encuesta, cuenta con todos los elementos técnicos y metodológicos para avanzar en la consolidación de un esquema de focalización geográfica e individual con representatividad en los diferentes departamentos y municipios del país.

Estos avances se deben principalmente a que la encuesta del Sisbén es recolectada a través de Dispositivos Móviles de Captura (DMC), los cuales permiten georreferenciar y capturar la ubicación exacta de la vivienda en la que se realiza la encuesta, llegando incluso a desagregar análisis hasta el nivel de manzana.

La información georreferenciada del Sisbén permite la creación de mapas de pobreza. La creación de este tipo de mapas posibilita estudiar la pobreza de forma multidimensional y facilita el diseño, la focalización y la toma de decisiones en intervenciones orientadas a su reducción en diferentes dominios (Escobal, Torero, & Ponce, 2001; Lavalleja & Tenenbaum, 2020).

La ilustración 1 muestra una aproximación de la aplicación de los mapas de pobreza en los hogares del país a partir de la información del Sisbén, dejando a entre ver que los departamentos de la región Caribe colombiana son los que mayor nivel de privaciones registran.

Ilustración 1. Proxy de IPM por departamentos



Fuente: DNP-DSS

Además de lo anterior, la información georreferenciada permite diferentes formas de visualización de las condiciones de los hogares a partir de su ubicación (localización) en contra parte de sus densidades. A continuación, se ilustran 3 ejemplos de las diversas formas de visualización y para el análisis de las tipologías de hogares a través del Sisbén a escala subnacional.

2.4 Visualización de la pobreza monetaria y proxy pobreza multidimensional con el Sisbén

- Caso Medellín, Antioquia

En el siguiente mapa se encuentran georreferenciados hogares de una manzana de Medellín, Antioquia que están clasificados en el grupo A, y así mismo son considerados en pobreza multidimensional según el proxy de IPM. La visualización detalla como los hogares doblemente privados se ubican hacia el nororiente del dominio.

Ilustración 2. Hogares grupo A y B del Sisbén, pobres multidimensionales según el proxy de IPM - Medellín



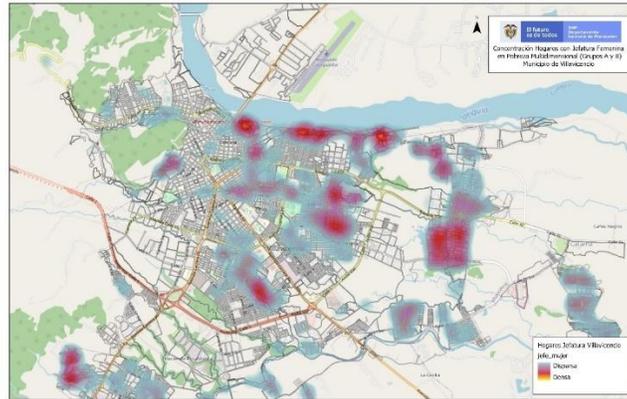
Fuente: DNP-DSS

- Caso Villavicencio, Meta

La ilustración 3, por ejemplo, busca identificar la densidad de los hogares con jefatura femenina que sean pobres multidimensionales según el proxy de IPM y pertenezcan al grupo A y B del Sisbén en el municipio de Villavicencio, Meta. Las zonas rojas,

principalmente hacia el oriente del municipio, muestran donde hay una mayor concentración de hogares que cumplen estas tres características.

Ilustración 2. Hogares de jefatura femenina en grupo A y B del Sisbén, y pobres multidimensionales según el proxy de IPM - Villavicencio

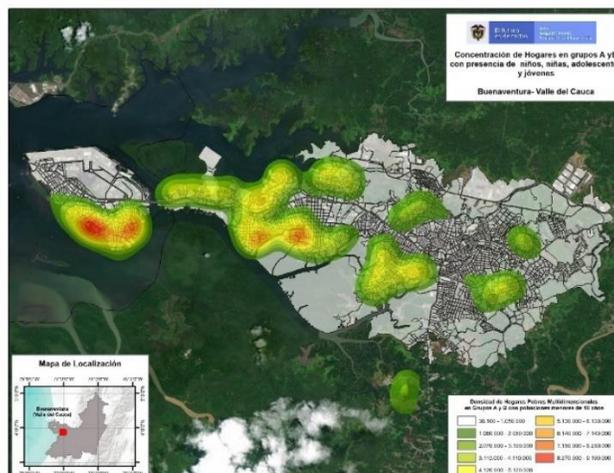


Fuente: DNP-DSS

- Caso Buenaventura, Valle del Cauca

Siguiendo con la línea anterior, esta vez se realiza una intersección con la tipología generacional donde se observa el grado de concentración de hogares pobres monetarios (grupo A y B), y multidimensionales, que a su vez registren presencia de niños, niñas y adolescentes (nna). En el municipio de Buenaventura, la mayor densidad de hogares con esta condición se observa hacia la frontera marítima del municipio.

Ilustración 2. Hogares con presencia de nna, en grupo A y B del Sisbén, y pobres multidimensionales - Buenaventura



Fuente: DNP-DSS

2.5 Consideraciones finales

El Sisbén es la herramienta que recoge la información para clasificar a los hogares según sus condiciones de vida, entorno y capacidad de generar ingresos. Su nueva versión que incorpora avances técnicos, tecnológicos y metodológicos, permiten consolidar al Sisbén como una fuente de información para el diseño e implementación de políticas sociales a nivel nacional y subnacional. Así, el Sisbén logra contribuir al fortalecimiento institucional, brindándole al país una herramienta que le permite mejorar la identificación de la población, llegando de una manera más eficiente de sus poblaciones objetivo.

Un ejemplo de ello lo muestra el presente escrito donde se aborda un análisis de pobreza monetaria y multidimensional en los hogares según las tipologías. Según la tipología de estructura familiar, los hogares extensos y nucleares monoparentales identificados a partir del Sisbén son los de mayor proporción en los grupos A y B, es decir, aquellos con menor capacidad de generar ingresos. Cabe destacar que no se encontraron diferencias significativas con los hogares de jefatura femenina, sin embargo, es de resaltar que la mayoría de los hogares con mujeres con este reconocimiento, son los hogares monoparentales. De lado de la tipología generacional, los más pobres son aquellos donde hay grupos de poblaciones dependientes, especialmente los niños, sin embargo, en esta tipología si hay una amplia brecha en el análisis de la pobreza multidimensional con jefatura de mujeres. Este tipo de resultados llevan a reflexionar sobre el diseño y avance de estrategias encaminadas al apoyo de la mujer y su papel en el hogar especialmente en las actividades que podrían condicionar su participación en el mercado laboral en presencia de nna.

Finalmente, otro de los grandes avances del Sisbén en el análisis de los hogares y sus tipologías se da que mediante su información georreferenciada es posible realizar mapas de pobreza. Estos nuevos instrumentos de política permitirán a las entidades locales identificar correlaciones entre las condiciones de vida y las externalidades de sus territorios, como, por ejemplo, por qué en Buenaventura la densidad de hogares pobres con niños se acentúa cerca de la frontera, qué tipo de variables asociadas a las actividades sectoriales influyen directa e indirectamente en esta correlación.

3. Principales variables del mercado laboral según la tipología familiar

Al observar las variables relacionadas con el mercado laboral se encuentra que el 13.9% de los individuos estaba cotizando a pensión, el 83.8% no cotiza a pensión y el 2.3% de los encuestados es pensionado de los 17,775,997 individuos que contestaron esa pregunta (Anexo1, Tabla 1B).

Así mismo, al indagar por la actividad durante el mes pasado se encuentra que 35.1% de los individuos se encontraba trabajando durante el último mes, mientras el 27.1% era pensionado o estaba incapacitado permanentemente, el 22% se encontraba estudiando, el 8.7% no tenía actividad y el 7% se encontraba buscando trabajo entre los 20,079,875 individuos respondientes (Anexo1, Tabla 1C).

Por último, dentro de los ocupados, 5,906,020 reportaron su posición ocupacional, de los cuales el 43.3% son trabajadores independientes, 38.4% empleados de empresa particular, 7.6% empleados domésticos y 4.3% empleados del gobierno (Anexo 1, Tabla 1C).

Anexo 1

Mercado laboral Nacional

Tabla 1A: Tipología familiar por dominio urbano y rural
Número de hogares

Tipología de familia	Nacional		Urbano		Rural	
	Hogares	%	Hogares	%	Hogares	%
Nuclear biparental	3,119,054	36.0	2,106,607	33.8	1,012,447	41.5
Nuclear monoparental	1,856,030	21.4	1,404,733	22.5	451,297	18.5
Extensa biparental	507,024	5.9	348,701	5.6	158,323	6.5
Extensa monoparental	493,574	5.7	393,804	6.3	99,770	4.1
Compuesto biparental	445	0.0	247	0.0	198	0.0
Compuesto monoparental	244	0.0	151	0.0	93	0.0
Unipersonal	2,398,830	27.7	1,753,867	28.1	644,963	26.5
Hogar no familiar sin núcleo	434	0.0	208	0.0	226	0.0
Familiar sin núcleo	298,083	3.4	227,448	3.7	70,635	2.9
Total	8,673,718	100	6,235,766	100	2,437,952	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Tabla 1B: Número de individuos por estatus de afiliación a fondo de pensiones a nivel nacional

¿Está cotizando a un fondo de pensiones?	Individuos	%
Si	2,476,613	13.9
No	14,876,118	83.8
Pensionado	403,266	2.3
Total	17,755,997	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Tabla 1C: Número de individuos por actividad principal a nivel nacional

¿Cuál fue su actividad principal en el último mes?	Individuos	%
Sin actividad	1,753,885	8.7
Trabajando	7,052,068	35.1
Buscando trabajo	1,415,593	7.0
Estudiando	4,424,190	22.0
Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	5,434,139	27.1
Total	20,079,875	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Tabla 1D: Número de individuos por posición ocupacional a nivel nacional

Posición ocupacional	Individuos	%
Empleado de empresa particular	2,270,157	38.4
Empleado del gobierno	254,852	4.3
Empleado domestico	449,564	7.6
Profesional independiente	47,768	0.8
Trabajador independiente o por cuenta propia	2,555,288	43.3
Patrón o empleador	39,457	0.7
Trabajador de finca, tierra o parcela propia, en arriendo, aparcería o usufructo	181,206	3.1
Trabajador sin remuneración	87,292	1.5
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de: empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc.)	20,436	0.3
Total	5,906,020	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Patrones más interesantes surgen al revisar si los individuos cotizan a pensión según la tipología familiar del hogar al que pertenecen. Aunque el porcentaje de individuos que se encuentra cotizando a pensiones es bajo independientemente del tipo de familia al que pertenecen, existe una variación importante de esta característica según la tipología familiar. Por ejemplo, a nivel nacional, dentro de los hogares nucleares biparentales y compuestos biparentales hay alrededor de un 15.6% de los individuos que cotiza a pensión, mientras este porcentaje disminuye entre el 12% y 13.3% en los hogares no familiares sin núcleo, monoparentales, extensos biparentales, unipersonales y extensos monoparentales.

Adicionalmente, este porcentaje se reduce aún más (entre el 7% y 10%) para los hogares compuestos monoparentales y familiares sin núcleo (Anexo 2, Tabla 2A). Es de destacar también que de los miembros de los hogares no familiares sin núcleo el 11.8% es pensionado, mientras este porcentaje cae entre el 1.8% y 4% para las demás tipologías familiares (Anexo 2, Tabla 2A).

Cuando se observa que porcentaje de los individuos según la tipología de familia a la que pertenecen y si cotizan a pensión o no, representa el mayor porcentaje del total de individuos nos encontramos con que del total de 17,755,997 de individuos que respondieron esta pregunta, el 36.9% pertenecen a hogares nucleares biparentales que no cotizan a pensiones, 15.8% a hogares nucleares monoparentales que no cotizan a pensiones, el 11.3% a hogares unipersonales que no cotizan a pensiones, el 9.2% a hogares extensos biparentales que no cotizan a pensiones y el 7.5% a hogares extensos monoparentales que no cotizan a pensiones (Anexo 2, Tabla 2A).

Como es de esperarse, los individuos cotizantes representan la menor proporción del total de individuos, pues únicamente 7.1% del total de individuos cotizan pensión y pertenecen a un hogar nuclear biparental, mientras para el resto de tipologías de hogar el porcentaje máximo que representan es un 2.2%. Así mismo, no hay gran diferencia entre la proporción de pensionados en los diferentes tipos de hogar, pues el total estos solo suman el 2.3% de los individuos (Anexo 2, Tabla 2A).

Como es de esperarse, el porcentaje de individuos cotizantes a pensión es jalonado por las áreas urbanas, pues en estas 17.1% de los individuos cotiza a pensión, mientras un 2.8% ya se encuentra pensionado (Anexo 2, Tabla 2A). Para las áreas urbanas, en la mayoría de las tipologías de familia en promedio entre un 15% y 20% de los miembros del hogar cotiza a pensión, siendo el más alto el de los individuos pertenecientes a los hogares nucleares biparentales en donde el 20.2% de sus miembros cotiza a esta. En el otro extremo del espectro únicamente un 11.2% de los individuos pertenecientes a hogares familiares sin núcleo cotiza a pensión, mientras este número se reduce aún más en los hogares compuestos monoparentales en donde únicamente el 9.8% de los individuos cotiza a un fondo de pensiones (Anexo 2, Tabla 2A).

Anexo 2

Número de individuos según pertenencia a una tipología familiar y variables del mercado laboral

Tabla 2A: Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y estatus de afiliación a fondo de pensiones a nivel nacional

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?						Total
	Si	% (fila)	No	% (fila)	Pensionado	% (fila)	
Nuclear biparental	1,257,009	15.8	6,547,359	82.4	142,818	1.8	7,947,186
Nuclear monoparental	397,539	12.2	2,799,456	86.0	57,774	1.8	3,254,769
Extensa biparental	240,388	12.6	1,626,985	85.1	45,091	2.4	1,912,464
Extensa monoparental	209,499	13.3	1,325,585	84.2	39,431	2.5	1,574,515
Compuesto biparental	261	15.5	1,384	82.3	36	2.1	1,681
Compuesto monoparenta	59	7.2	742	90.7	17	2.1	818
Unipersonal	309,823	12.8	2,014,863	83.4	92,075	3.8	2,416,761
Hogar no familiar sin núcleo	107	12.0	678	76.2	105	11.8	890
Familiar sin núcleo	61,928	9.6	559,066	86.4	25,919	4.0	646,913
Total	2,476,613	13.9	14,876,118	83.8	403,266	2.3	17,755,997

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Nacional: porcentaje respecto al total de la tabla

Tipología de familia	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?			Total
	Si	No	Pensionado	
Nuclear biparental	7.1	36.9	0.8	44.8
Nuclear monoparental	2.2	15.8	0.3	18.3
Extensa biparental	1.4	9.2	0.3	10.8
Extensa monoparental	1.2	7.5	0.2	8.9
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	1.7	11.3	0.5	13.6
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.3	3.1	0.1	3.6
Total	13.9	83.8	2.3	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y estatus de afiliación a fondo de pensiones en áreas urbanas

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?						Total
	Si	% (fila)	No	% (fila)	Pensionado	% (fila)	
Nuclear biparental	1,085,090	20.2	4,158,088	77.5	124,650	2.3	5,367,828
Nuclear monoparental	357,608	14.4	2,069,210	83.4	53,156	2.1	2,479,974
Extensa biparental	210,516	15.9	1,069,357	81.0	40,710	3.1	1,320,583
Extensa monoparental	194,150	15.4	1,030,093	81.7	37,216	3.0	1,261,459
Compuesto biparental	178	18.4	778	80.6	9	0.9	965
Compuesto monoparenta	47	9.8	416	86.8	16	3.3	479
Unipersonal	268,336	15.2	1,417,611	80.2	81,554	4.6	1,767,501
Hogar no familiar sin núcleo	70	16.6	254	60.3	97	23.0	421
Familiar sin núcleo	55,860	11.2	418,329	83.9	24,139	4.8	498,328
Total	2,171,855	17.1	10,164,136	80.0	361,547	2.8	12,697,538

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Urbano: porcentaje respecto al total de la tabla

Tipología de familia	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?			Total
	Si	No	Pensionado	
Nuclear biparental	8.5	32.7	1.0	42.3
Nuclear monoparental	2.8	16.3	0.4	19.5
Extensa biparental	1.7	8.4	0.3	10.4
Extensa monoparental	1.5	8.1	0.3	9.9
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	2.1	11.2	0.6	13.9
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.4	3.3	0.2	3.9
Total	17.1	80.0	2.8	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y estatus de afiliación a fondo de pensiones en áreas rurales

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?						Total
	Si	% (fila)	No	% (fila)	Pensionado	% (fila)	
Nuclear biparental	171,919	6.7	2,389,271	92.6	18,168	0.7	2,579,358
Nuclear monoparental	39,931	5.2	730,246	94.3	4,618	0.6	774,795
Extensa biparental	29,872	5.0	557,628	94.2	4,381	0.7	591,881
Extensa monoparental	15,349	4.9	295,492	94.4	2,215	0.7	313,056
Compuesto biparental	83	11.6	606	84.6	27	3.8	716
Compuesto monoparenta	12	3.5	326	96.2	1	0.3	339
Unipersonal	41,487	6.4	597,252	92.0	10,521	1.6	649,260
Hogar no familiar sin núcleo	37	7.9	424	90.4	8	1.7	469
Familiar sin núcleo	6,068	4.1	140,737	94.7	1,780	1.2	148,585
Total	304,758	6.0	4,711,982	93.2	41,719	0.8	5,058,459

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Rural: porcentaje respecto al total de la tabla

	¿Está cotizando a un fondo de pensiones?			
	Si	No	Pensionado	Total
Nuclear biparental	3.4	47.2	0.4	51.0
Nuclear monoparental	0.8	14.4	0.1	15.3
Extensa biparental	0.6	11.0	0.1	11.7
Extensa monoparental	0.3	5.8	0.0	6.2
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparental	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	0.8	11.8	0.2	12.8
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.1	2.8	0.0	2.9
Total	6.0	93.2	0.8	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

También es destacable que mientras en la mayoría de los hogares urbanos entre el 1% y el 5% de sus miembros esta pensionado, este porcentaje llega al 23% para los individuos pertenecientes a los hogares no familiares sin núcleo.

Al observar cómo están distribuidos los individuos según el estatus de cotizante y tipología familiar respecto al total de individuos urbanos que contestaron esta pregunta (12,697,538 individuos), se encuentra que la distribución es muy similar a la nacional, en donde la mayor proporción son los individuos en hogares nucleares biparentales que no cotizan a pensión y representan el 32.7% del total de individuos urbanos que respondió la pregunta, seguidos de los individuos pertenecientes a hogares monoparentales que no cotizan (16.3%) y hogares unipersonales que no cotizan (11.2%) (Anexo 2, Tabla 2A). Las personas que pertenecen a hogares nucleares biparentales y que cotizan a un fondo de pensiones representan el 8.5% de los hogares mientras las personas que pertenecen a otro tipo de familias pero que también cotizan representan máximo el 2% individualmente.

Por el contrario, los hogares rurales presentan un porcentaje mucho menor de individuos que cotiza a algún fondo de pensiones, pues en los hogares compuestos biparentales hay un 11.6% de los individuos que cotiza a pensión, mientras este porcentaje se reduce al 7.9% dentro de los hogares no familiares sin núcleo, y entre el 5% y 7% en los hogares extensos biparentales, nuclear monoparentales, unipersonales y biparentales. Es importante destacar también que dentro de los hogares compuestos biparentales hay un 3.8% de individuos pensionados, mientras en los otros tipos de hogar esto se reduce a menos de un 2% (Anexo 2, Tabla 2A).

Esto lleva a que tan solo un 6% de los individuos en los hogares rurales coticen a pensiones, es decir, menos de la mitad de la proporción de individuos respecto a las áreas urbanas (Anexo 2, Tabla 2A). En relación con los 5,058,459 individuos que respondieron a esta pregunta en el área rural se encuentra que 47.2% de los individuos pertenecen a hogares nucleares biparentales que no cotiza a un fondo de pensiones, 14.4% pertenecen a un hogar nuclear monoparental y no cotiza a un fondo, 11.8% pertenecen a hogares unipersonales y no cotiza a pensión y un 11% pertenecen a hogares extensos biparentales y no cotiza a un fondo pensional (Anexo 2, Tabla 2A).

La tabla 2B del anexo 2 muestra la distribución de la composición por tipología de hogar y actividad principal durante el último mes de los individuos respondientes de la encuesta del Sisbén IV. A nivel nacional, la distribución de las actividades de los individuos es similar para los hogares nucleares biparentales, extensos biparentales y extensos monoparentales. En estos tipos de hogar alrededor del 32% de los miembros trabaja, el 28% efectúa labores del hogar, está pensionado, es rentista o incapacitado, el 21% se encuentra estudiando, alrededor del 7% busca trabajo y 10% no ejerce ninguna actividad. Respecto a los hogares nucleares monoparentales la distribución de la ocupación de los individuos integrantes del hogar es similar a la de los hogares nombrados anteriormente, excepto que en los hogares nucleares monoparentales el porcentaje de miembros estudiando aumenta hasta el 32.6% y la de individuos en oficios del hogar, pensionados o incapacitados cae hasta 21.4% (Anexo 2, Tabla 2B).

Anexo 2

Número de individuos según pertenencia a una tipología familiar y variables del mercado laboral

Tabla 2B: Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y actividad principal a nivel nacional

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?										
	Sin actividad % (fila)	Trabajando % (fila)	Buscando trabajo % (fila)	Estudiando % (fila)	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente % (fila)	Total					
Nuclear biparental	595,892	6.6	3,266,754	36.0	517,934	5.7	2,053,017	22.7	2,630,395	29.0	9,063,992
Nuclear monoparental	290,732	7.3	1,224,477	30.8	314,514	7.9	1,299,878	32.6	852,213	21.4	3,981,814
Extensa biparental	252,642	11.8	667,227	31.2	143,912	6.7	442,825	20.7	632,580	29.6	2,139,186
Extensa monoparental	221,162	12.4	547,454	30.8	137,566	7.7	410,940	23.1	462,941	26.0	1,780,063
Compuesto biparental	122	6.8	898	49.7	53	2.9	255	14.1	479	26.5	1,807
Compuesto monoparenta	72	7.8	421	45.3	35	3.8	210	22.6	191	20.6	929
Unipersonal	295,660	12.2	1,136,934	47.0	243,872	10.1	96,977	4.0	643,986	26.6	2,417,429
Hogar no familiar sin núcleo	76	8.5	573	64.0	2	0.2	13	1.5	232	25.9	896
Familiar sin núcleo	97,527	14.1	207,330	29.9	57,705	8.3	120,075	17.3	211,122	30.4	693,759
Total	1,753,885	8.7	7,052,068	35.1	1,415,593	7.0	4,424,190	22.0	5,434,139	27.1	20,079,875

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Nacional: Porcentaje respecto al total de la tabla

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?					Total
	Sin actividad	Trabajando	Buscando trabajo	Estudiando	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	
Nuclear biparental	3.0	16.3	2.6	10.2	13.1	45.1
Nuclear monoparental	1.4	6.1	1.6	6.5	4.2	19.8
Extensa biparental	1.3	3.3	0.7	2.2	3.2	10.7
Extensa monoparental	1.1	2.7	0.7	2.0	2.3	8.9
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparenta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	1.5	5.7	1.2	0.5	3.2	12.0
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.5	1.0	0.3	0.6	1.1	3.5
Total	8.7	35.1	7.0	22.0	27.1	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y actividad principal en áreas urbanas

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?										
	Sin actividad	% (fila)	Trabajando	% (fila)	Buscando trabajo	% (fila)	Estudiando	% (fila)	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	% (fila)	Total
Nuclear biparental	372,328	6.1	2,343,088	38.6	374,873	6.2	1,373,564	22.6	1,609,560	26.5	6,073,413
Nuclear monoparental	208,745	6.9	976,357	32.4	254,990	8.5	982,637	32.6	590,942	19.6	3,013,671
Extensa biparental	167,568	11.4	485,232	33.1	109,959	7.5	290,846	19.8	412,164	28.1	1,465,769
Extensa monoparental	172,899	12.2	459,354	32.4	114,435	8.1	322,553	22.7	350,451	24.7	1,419,692
Compuesto biparental	72	6.9	501	48.4	48	4.6	165	15.9	250	24.1	1,036
Compuesto monoparenta	28	5.1	245	44.9	29	5.3	123	22.5	121	22.2	546
Unipersonal	203,370	11.5	831,922	47.1	188,045	10.6	78,918	4.5	465,715	26.3	1,767,970
Hogar no familiar sin núcleo	34	8.0	244	57.1	0	0.0	8	1.9	141	33.0	427
Familiar sin núcleo	72,037	13.5	162,280	30.5	47,652	9.0	91,826	17.3	158,287	29.7	532,082
Total	1,197,081	8.4	5,259,223	36.8	1,090,031	7.6	3,140,640	22.0	3,587,631	25.1	14,274,606

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Urbano: porcentaje respecto al total de la tabla

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?					Total
	Sin actividad	Trabajando	Buscando trabajo	Estudiando	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	
Nuclear biparental	2.6	16.4	2.6	9.6	11.3	42.5
Nuclear monoparental	1.5	6.8	1.8	6.9	4.1	21.1
Extensa biparental	1.2	3.4	0.8	2.0	2.9	10.3
Extensa monoparental	1.2	3.2	0.8	2.3	2.5	9.9
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparenta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	1.4	5.8	1.3	0.6	3.3	12.4
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.5	1.1	0.3	0.6	1.1	3.7
Total	8.4	36.8	7.6	22.0	25.1	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y actividad principal en áreas rurales

Porcentaje respecto al total de la fila

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?										
	Sin actividad	% (fila)	Trabajando	% (fila)	Buscando trabajo	% (fila)	Estudiando	% (fila)	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	% (fila)	Total
Nuclear biparental	223,564	7.5	923,666	30.9	143,061	4.8	679,453	22.7	1,020,835	34.1	2,990,579
Nuclear monoparental	81,987	8.5	248,120	25.6	59,524	6.1	317,241	32.8	261,271	27.0	968,143
Extensa biparental	85,074	12.6	181,995	27.0	33,953	5.0	151,979	22.6	220,416	32.7	673,417
Extensa monoparental	48,263	13.4	88,100	24.4	23,131	6.4	88,387	24.5	112,490	31.2	360,371
Compuesto biparental	50	6.5	397	51.5	5	0.6	90	11.7	229	29.7	771
Compuesto monoparental	44	11.5	176	46.0	6	1.6	87	22.7	70	18.3	383
Unipersonal	92,290	14.2	305,012	47.0	55,827	8.6	18,059	2.8	178,271	27.4	649,459
Hogar no familiar sin núcleo	42	9.0	329	70.1	2	0.4	5	1.1	91	19.4	469
Familiar sin núcleo	25,490	15.8	45,050	27.9	10,053	6.2	28,249	17.5	52,835	32.7	161,677
Total	556,804	9.6	1,792,845	30.9	325,562	5.6	1,283,550	22.1	1,846,508	31.8	5,805,269

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Rural: porcentaje respecto al total de la tabla

Tipología de familia	Cuál fue su actividad principal en el último mes?					Total
	Sin actividad	Trabajando	Buscando trabajo	Estudiando	Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	
Nuclear biparental	3.9	15.9	2.5	11.7	17.6	51.5
Nuclear monoparental	1.4	4.3	1.0	5.5	4.5	16.7
Extensa biparental	1.5	3.1	0.6	2.6	3.8	11.6
Extensa monoparental	0.8	1.5	0.4	1.5	1.9	6.2
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Compuesto monoparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Unipersonal	1.6	5.3	1.0	0.3	3.1	11.2
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Familiar sin núcleo	0.4	0.8	0.2	0.5	0.9	2.8
Total	9.6	30.9	5.6	22.1	31.8	100.0

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Los hogares unipersonales reflejan una distribución diferente debido a que seguramente los individuos en este tipo de hogares solo tienen como fuente de ingreso su propio trabajo, por lo cual el 47% de los individuos de estos hogares trabaja, mientras el 26.6% realiza oficios del hogar, o están pensionados o incapacitados, 12.2% no realizaron ninguna actividad y 10% se encontraba buscando trabajo (Anexo 2, Tabla 2B).

La composición de la actividad principal y tipología familiar respecto a los 20,079,875 individuos que contestaron a esta pregunta muestran que el 16.3% de los individuos están trabajando y hacen parte de un hogar nuclear biparental, el 13.1% está dedicado a oficios del hogar es jubilado o incapacitado y pertenece a un hogar nuclear biparental, 10.2% estudian y hacen parte de un hogar nuclear biparental, 6.5% estudian y hacen parte de un hogar nuclear monoparental, 6.1% está trabajando y pertenece a un hogar nuclear monoparental, 5.7% hace parte de un hogar unipersonal y trabaja, 4.2% hace parte de un hogar nuclear monoparental y se dedica a oficios del hogar, está jubilado o está incapacitado, 3.3% hace parte de un hogar extenso biparental y trabaja y 3.2% hace parte de un hogar extenso biparental y se dedica a oficios del hogar, está jubilado o incapacitado mientras la misma proporción se dedica a lo mismo pero haciendo parte de un hogar unipersonal. El resto de categorías representa cada una entre el 0 y 2.7% del total (Anexo 2, Tabla 2B).

En cuanto a las áreas urbanas, hay 14,274,606 individuos que reportaron acerca de su actividad principal, con una distribución que resulta muy similar a la del total nacional. Mención aparte merecen las áreas rurales, en donde los oficios del hogar pesan más, incluso respecto a la proporción de miembros del hogar que trabaja. En efecto, dentro de los hogares nucleares biparentales en las áreas rurales 34.1% de los miembros del hogar están dedicados a oficios del hogar, mientras un 30.9% trabaja, el 22.7% estudia, el 4.8% busca trabajo y el 7.5% se encuentra inactivo. En los hogares extensos biparentales y extensos monoparentales el patrón es similar, aunque los individuos en los oficios del hogar y que se encuentran trabajando pesan un poco menos, mientras los individuos sin actividad pesan más (Anexo 2, Tabla 2B).

Al observar la composición respecto al total de individuos en las áreas rurales (5,805,269 individuos) el 17.6% se dedican a oficios del hogar, están jubilados o incapacitados y pertenecen a hogares nucleares biparentales, 15.9% están trabajando y pertenecen a hogares nucleares biparentales, 11.7% están estudiando y pertenecen a hogares biparentales, 5.5% están estudiando y hacen parte de un hogar nuclear monoparental, 5.3% están trabajando y hacen parte de un hogar unipersonal, 4.5% hacen parte de un hogar nuclear monoparental y realizan oficios del hogar, es jubilado o discapacitado, 4.3% están trabajando y hacen parte de un hogar nuclear monoparental, 3.9% no ejerce ninguna actividad y hace parte de un hogar nuclear biparental, 3.8% realiza tareas del hogar o es jubilado o incapacitado y pertenece a una familia extensa biparental, 3.1% está trabajando y pertenece a un hogar extenso biparental y 3.1% pertenecen a un hogar unipersonal y realiza oficios del hogar es jubilado o es incapacitado (Anexo 2, Tabla 2B).

La tabla 2c presenta los resultados del cruce entre la tipología de familia y la posición ocupacional dentro de los individuos que tienen algún tipo de actividad laboral. A nivel nacional esta pregunta fue respondida por 7,052,068 individuos y se encuentra que entre el 32% y el 38% de los individuos en los hogares nuclear biparental, nuclear monoparental, extenso biparental y extenso monoparental trabajan como empleado de una empresa particular y entre el 33% y 36% de los

individuos en esos tipos de hogar trabajan como independiente o cuenta propia, entre el 3% y 4% son empleados del gobierno y entre el 10% y 18% son jornaleros o peones. Para los hogares unipersonales y familiares sin núcleo la mayoría de los individuos son trabajadores independientes o por cuenta propia (entre el 39.9% y 42.4%), seguidos de la proporción de empleados de empresa particular (entre el 23.9% y 29.8%) y los jornaleros o peones (entre el 15% y el 18.5%), mientras entre 6% y 7% trabajan como empleados domésticos (Anexo 2, Tabla 2C).

Al observar la composición de ocupaciones y tipologías de familia respecto al total de individuos se tiene que de los 7,052,068 individuos que reportan la respuesta 16.1% son trabajadores independientes y pertenecen a un hogar nuclear biparental, 15.9% son empleados de empresas particulares y pertenecen a hogares nucleares biparentales, 8.3% pertenecen a un hogar nuclear biparental y son jornaleros o peones, 6.8% pertenecen a hogares unipersonales y son trabajadores independientes o por cuenta propia, 6.2% pertenecen a hogares nucleares monoparentales y son trabajadores independientes. Las demás categorías pesan menos de 4% cada una (Anexo 2, Tabla 2C).

Respecto a las áreas urbanas, en los hogares nucleares biparentales, extensos biparentales y extensos monoparentales los empleados de empresa particular y trabajador independiente pesa cada uno 40% respectivamente, mientras los empleados domésticos representan alrededor del 10% y los jornaleros alrededor del 5%. En los hogares nucleares monoparentales los empleados particulares representan alrededor del 35%, mientras los trabajadores independientes un 41%, mientras los empleados domésticos representan un 13.2% y los jornaleros 3.9%. En cuanto a los hogares unipersonales urbanos, estos parecieran estar más dispuestos a asumir el riesgo de no tener un contrato como empleado, pues en estos el 52.2% de los miembros son independientes o contratistas, mientras el 28% son empleados de empresa particular. De la misma forma, en los hogares familiares sin núcleo el 46.7% de los miembros son independientes y el 34.4% empleado de empresa o particular (Anexo 2, Tabla 2C).

Respecto al total de 5,259,223 que respondió a esta pregunta en las áreas urbanas el 18.9% pertenecen a hogares nucleares biparentales y son trabajadores independientes, 18.2% pertenecen a hogares nucleares biparentales y empleados de empresa particular, el 8.3% pertenecen a hogares unipersonales y son trabajadores independientes, el 7.6% pertenece a hogares nucleares monoparentales y son trabajadores independientes, 6.6% pertenecen a hogares nucleares monoparentales y son empleados de empresas particular, 4.4% pertenece a un hogar unipersonal y es empleado de una empresa particular, 3.9% son trabajadores independientes y pertenecen a hogares extensos biparentales, 3.6% pertenecen a hogares extensos monoparentales y son empleados de empresa particular, 3.5% pertenecen a hogares extensos biparentales y son empleados particulares y 3.2% pertenecen a hogares extensos monoparentales y son trabajadores independientes (Anexo 2, Tabla 2C).

Por último, los hogares rurales presentan una composición de la posición ocupacional acorde con la estructura productiva rural. En efecto, entre el 41.4% y el 52.6% de los miembros de los hogares nuclear biparental, nuclear monoparental, extensa biparental, extensa monoparental, unipersonal y familiar sin núcleo son peones o jornaleros, mientras al alrededor del 15% de los individuos en esos mismos hogares son trabajadores independientes o cuentapropistas. Por último, entre el 12.7% y el 19.7% de los individuos en esos hogares son empleados de empresas particulares (Anexo 2, Tabla 2C). Del total de los individuos en las áreas rurales que respondieron esta pregunta (1,792,845), 25.7% pertenecen a un hogar nuclear biparental y es peón o jornalero, 9.0%

pertenece a un hogar unipersonal y es peón o jornalero, 9.0% a un hogar nuclear biparental y es empleado de una empresa privada, 7.9% pertenecen a un hogar nuclear biparental y es trabajador independiente o cuentapropista, 5.7% pertenecen a un hogar nuclear monoparental y es jornalero o peón, el 4.9% hace parte de un hogar extenso biparental y es peón o jornalero, y el 4.1% pertenece a un hogar nuclear biparental y es trabajador de finca, tierra o parcela propia o en usufructo (Anexo 2, Tabla 2C). Esto último refleja el hecho de que la mayoría de los trabajadores en el campo no son dueños o tenedores de tierra, sino son únicamente trabajadores o jornaleros para un tercero.

Anexo 2

Tabla 2C: Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y posición ocupacional a nivel nacional

Tipología de familia	Posición ocupacional										Total
	Empleado de empresa particular	Empleado del gobierno	Empleado domestico	Profesional independiente	Trabajador independiente o por cuenta propia	Patrón o empleador	Trabajador de finca, tierra o parcela propia, en arriendo, aparcería o usufructo	Trabajador sin remuneración	Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de: empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc.)	Jornalero o peón	
Nuclear biparental	1,120,481	131,363	110,912	20,337	1,132,851	14,435	99,928	39,125	10,167	587,155	3,266,754
Nuclear monoparental	391,728	41,424	167,042	6,459	439,454	6,596	15,659	12,055	2,917	141,143	1,224,477
Extensa biparental	216,418	19,942	30,041	3,391	234,423	7,680	22,428	11,019	2,536	119,349	667,227
Extensa monoparental	207,622	17,903	56,998	4,071	184,010	4,063	7,420	5,964	1,377	58,026	547,454
Compuesto biparental	96	66	314	7	137	0	87	52	10	129	898
Compuesto monoparenta	36	24	168	13	46	0	27	32	8	67	421
Unipersonal	271,879	38,856	68,291	12,052	481,574	5,386	31,212	16,112	2,806	208,766	1,136,934
Hogar no familiar sin núcleo	10	27	340	0	59	0	50	11	2	74	573
Familiar sin núcleo	61,887	5,247	15,458	1,438	82,734	1,297	4,395	2,922	613	31,339	207,330
Total	2,270,157	254,852	449,564	47,768	2,555,288	39,457	181,206	87,292	20,436	1,146,048	7,052,068
	% fila										
Nuclear biparental	34.3	4.0	3.4	0.6	34.7	0.4	3.1	1.2	0.3	18.0	100
Nuclear monoparental	32.0	3.4	13.6	0.5	35.9	0.5	1.3	1.0	0.2	11.5	100
Extensa biparental	32.4	3.0	4.5	0.5	35.1	1.2	3.4	1.7	0.4	17.9	100
Extensa monoparental	37.9	3.3	10.4	0.7	33.6	0.7	1.4	1.1	0.3	10.6	100
Compuesto biparental	10.7	7.3	35.0	0.8	15.3	0.0	9.7	5.8	1.1	14.4	100
Compuesto monoparenta	8.6	5.7	39.9	3.1	10.9	0.0	6.4	7.6	1.9	15.9	100
Unipersonal	23.9	3.4	6.0	1.1	42.4	0.5	2.7	1.4	0.2	18.4	100
Hogar no familiar sin núcleo	1.7	4.7	59.3	0.0	10.3	0.0	8.7	1.9	0.3	12.9	100
Familiar sin núcleo	29.8	2.5	7.5	0.7	39.9	0.6	2.1	1.4	0.3	15.1	100
Total	32.2	3.6	6.4	0.7	36.2	0.6	2.6	1.2	0.3	16.3	100
	% total										
Nuclear biparental	15.9	1.9	1.6	0.3	16.1	0.2	1.4	0.6	0.1	8.3	46
Nuclear monoparental	5.6	0.6	2.4	0.1	6.2	0.1	0.2	0.2	0.0	2.0	17
Extensa biparental	3.1	0.3	0.4	0.0	3.3	0.1	0.3	0.2	0.0	1.7	9
Extensa monoparental	2.9	0.3	0.8	0.1	2.6	0.1	0.1	0.1	0.0	0.8	8
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Compuesto monoparenta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Unipersonal	3.9	0.6	1.0	0.2	6.8	0.1	0.4	0.2	0.0	3.0	16
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Familiar sin núcleo	0.9	0.1	0.2	0.0	1.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.4	3
Total	32.2	3.6	6.4	0.7	36.2	0.6	2.6	1.2	0.3	16.3	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y posición ocupacional en áreas urbanas

Tipología de familia	Posición ocupacional										Total
	Empleado de empresa particular	Empleado del gobierno	Empleado domestico	Profesional independiente	Trabajador independiente o por cuenta propia	Patrón o empleador	Trabajador de finca, tierra o parcela propia, en arriendo, aparcería o usufructo	Trabajador sin remuneración	Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de: empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc.)	Jornalero o peón	
Nuclear biparental	958,783	111,997	82,355	18,391	991,853	11,247	25,558	12,909	2,837	127,158	2,343,088
Nuclear monoparental	348,649	35,122	128,873	5,817	401,050	6,037	5,234	5,899	1,133	38,543	976,357
Extensa biparental	186,612	16,367	22,749	3,061	205,686	7,104	7,346	4,851	539	30,917	485,232
Extensa monoparental	190,241	15,953	47,352	3,825	170,030	3,839	3,374	3,391	643	20,706	459,354
Compuesto biparental	71	62	213	6	90	0	25	21	2	11	501
Compuesto monoparenta	25	22	122	11	27	0	3	13	5	17	245
Unipersonal	233,264	33,579	51,716	11,259	434,589	4,401	7,976	5,939	1,009	48,190	831,922
Hogar no familiar sin núcleo	7	23	189	0	21	0	0	1	2	1	244
Familiar sin núcleo	55,846	4,433	12,507	1,349	75,848	1,161	1,380	1,322	205	8,229	162,280
Total	1,973,498	217,558	346,076	43,719	2,279,194	33,789	50,896	34,346	6,375	273,772	5,259,223
	% fila										
Nuclear biparental	40.9	4.8	3.5	0.8	42.3	0.5	1.1	0.6	0.1	5.4	100
Nuclear monoparental	35.7	3.6	13.2	0.6	41.1	0.6	0.5	0.6	0.1	3.9	100
Extensa biparental	38.5	3.4	4.7	0.6	42.4	1.5	1.5	1.0	0.1	6.4	100
Extensa monoparental	41.4	3.5	10.3	0.8	37.0	0.8	0.7	0.7	0.1	4.5	100
Compuesto biparental	14.2	12.4	42.5	1.2	18.0	0.0	5.0	4.2	0.4	2.2	100
Compuesto monoparenta	10.2	9.0	49.8	4.5	11.0	0.0	1.2	5.3	2.0	6.9	100
Unipersonal	28.0	4.0	6.2	1.4	52.2	0.5	1.0	0.7	0.1	5.8	100
Hogar no familiar sin núcleo	2.9	9.4	77.5	0.0	8.6	0.0	0.0	0.4	0.8	0.4	100
Familiar sin núcleo	34.4	2.7	7.7	0.8	46.7	0.7	0.9	0.8	0.1	5.1	100
Total	37.5	4.1	6.6	0.8	43.3	0.6	1.0	0.7	0.1	5.2	100
	% total										
Nuclear biparental	18.2	2.1	1.6	0.3	18.9	0.2	0.5	0.2	0.1	2.4	45
Nuclear monoparental	6.6	0.7	2.5	0.1	7.6	0.1	0.1	0.1	0.0	0.7	19
Extensa biparental	3.5	0.3	0.4	0.1	3.9	0.1	0.1	0.1	0.0	0.6	9
Extensa monoparental	3.6	0.3	0.9	0.1	3.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	9
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Compuesto monoparenta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Unipersonal	4.4	0.6	1.0	0.2	8.3	0.1	0.2	0.1	0.0	0.9	16
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Familiar sin núcleo	1.1	0.1	0.2	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	3
Total	37.5	4.1	6.6	0.8	43.3	0.6	1.0	0.7	0.1	5.2	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Número de individuos según pertenencia a tipología familiar y posición ocupacional en áreas rurales

Tipología de familia	Posición ocupacional										Total
	Empleado de empresa particular	Empleado del gobierno	Empleado domestico	Profesional independiente	Trabajador independiente o por cuenta propia	Patrón o empleador	Trabajador de finca, tierra o parcela propia, en arriendo, aparcería o usufructo	Trabajador sin remuneración	Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de: empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc.)	Jornalero o peón	
Nuclear biparental	161,698	19,366	28,557	1,946	140,998	3,188	74,370	26,216	7,330	459,997	923,666
Nuclear monoparental	43,079	6,302	38,169	642	38,404	559	10,425	6,156	1,784	102,600	248,120
Extensa biparental	29,806	3,575	7,292	330	28,737	576	15,082	6,168	1,997	88,432	181,995
Extensa monoparental	17,381	1,950	9,646	246	13,980	224	4,046	2,573	734	37,320	88,100
Compuesto biparental	25	4	101	1	47	0	62	31	8	118	397
Compuesto monoparenta	11	2	46	2	19	0	24	19	3	50	176
Unipersonal	38,615	5,277	16,575	793	46,985	985	23,236	10,173	1,797	160,576	305,012
Hogar no familiar sin núcleo	3	4	151	0	38	0	50	10	0	73	329
Familiar sin núcleo	6,041	814	2,951	89	6,886	136	3,015	1,600	408	23,110	45,050
Total	296,659	37,294	103,488	4,049	276,094	5,668	130,310	52,946	14,061	872,276	1,792,845
	% fila										
Nuclear biparental	17.5	2.1	3.1	0.2	15.3	0.3	8.1	2.8	0.8	49.8	100
Nuclear monoparental	17.4	2.5	15.4	0.3	15.5	0.2	4.2	2.5	0.7	41.4	100
Extensa biparental	16.4	2.0	4.0	0.2	15.8	0.3	8.3	3.4	1.1	48.6	100
Extensa monoparental	19.7	2.2	10.9	0.3	15.9	0.3	4.6	2.9	0.8	42.4	100
Compuesto biparental	6.3	1.0	25.4	0.3	11.8	0.0	15.6	7.8	2.0	29.7	100
Compuesto monoparenta	6.3	1.1	26.1	1.1	10.8	0.0	13.6	10.8	1.7	28.4	100
Unipersonal	12.7	1.7	5.4	0.3	15.4	0.3	7.6	3.3	0.6	52.6	100
Hogar no familiar sin núcleo	0.9	1.2	45.9	0.0	11.6	0.0	15.2	3.0	0.0	22.2	100
Familiar sin núcleo	13.4	1.8	6.6	0.2	15.3	0.3	6.7	3.6	0.9	51.3	100
Total	16.5	2.1	5.8	0.2	15.4	0.3	7.3	3.0	0.8	48.7	100
	% total										
Nuclear biparental	9.0	1.1	1.6	0.1	7.9	0.2	4.1	1.5	0.4	25.7	52
Nuclear monoparental	2.4	0.4	2.1	0.0	2.1	0.0	0.6	0.3	0.1	5.7	14
Extensa biparental	1.7	0.2	0.4	0.0	1.6	0.0	0.8	0.3	0.1	4.9	10
Extensa monoparental	1.0	0.1	0.5	0.0	0.8	0.0	0.2	0.1	0.0	2.1	5
Compuesto biparental	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Compuesto monoparenta	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Unipersonal	2.2	0.3	0.9	0.0	2.6	0.1	1.3	0.6	0.1	9.0	17
Hogar no familiar sin núcleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
Familiar sin núcleo	0.3	0.0	0.2	0.0	0.4	0.0	0.2	0.1	0.0	1.3	3
Total	16.5	2.1	5.8	0.2	15.4	0.3	7.3	3.0	0.8	48.7	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Mención aparte de estos análisis merecen los hogares compuestos biparentales, compuestos monoparentales y los hogares familiares sin núcleo, que presentan una composición a través de las diferentes categorías analizadas aquí (cotización a pensiones, actividad principal y ocupación) diferente al resto del tipo de hogares, que sin embargo se puede deber a que el tamaño de la muestra² para este tipo de hogares es muy pequeña (cerca al 0%), lo que podría generar sesgos en los resultados de estas caracterizaciones.

Adicionalmente, el anexo 3 compara el jefe de hogar de los hogares nuclear monoparental, con los individuos pertenecientes a hogares unipersonales y el jefe y cónyuge de los hogares nuclear biparental a través de las tres dimensiones consideradas, pues esto nos permite comparar un hogar en donde hay un individuo que provee ingresos, pero sin miembros dependientes (unipersonal), con un hogar en donde también hay un miembro proveedor de ingresos, pero con uno o más miembros dependientes (nuclear monoparental), y un hogar en donde hay dos proveedores y varios miembros dependientes (nuclear biparental).

En particular, al comparar estos tres tipos de hogar se encuentra que mientras en los hogares unipersonales el 12.8% de los individuos cotizan a pensión, este porcentaje es un poco mayor dentro del jefe del hogar de los hogares nucleares monoparentales llegando al 13.8% y aumenta aún más en los hogares nucleares biparentales en donde el 20.7% de los jefes de hogar cotiza a pensión y un 14.7% de los cónyuges del jefe de hogar cotiza a pensión. Adicionalmente alrededor del 3.8% de los miembros de los hogares unipersonales ya está pensionado, comparado con el 1.2% en los hogares nucleares biparentales y 2.3% en los hogares nucleares monoparentales (Anexo 3, tabla 3A).

Anexo 3

Tabla 3a: Distribución de los individuos afiliados a fondo de pensiones para los individuos pertenecientes a hogares monoparental, unipersonal y nuclear biparental

¿Está cotizando a un fondo de pensiones?	Nuclear Monoparental		Unipersonal		Nuclear Biparental			
					Jefe del Hogar		Cónyuge	
	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%
Si	255,311	13.8	309,823	12.8	645,752	20.7	454,927	14.7
No	1,558,331	84.0	2,014,863	83.4	2,369,924	76.0	2,610,027	84.1
Pensionado	42,388	2.3	92,075	3.8	103,378	3.3	36,952	1.2
Total	1,856,030	100	2,416,761	100	3,119,054	100	3,101,906	100

² Fuente: Base anonimizada del Sisbén IV, se puede descargar en el ANDA del DNP (<https://anda.dnp.gov.co/index.php/catalog/135>)

En cuanto a la actividad principal en el último mes, se encuentra que en los integrantes de hogares unipersonales y los jefes de hogar de los hogares nucleares monoparentales el 47% de estos se encuentra trabajando, mientras alrededor de un 10% esta buscando trabajo. En los hogares nucleares monoparental el 5.1% de los jefes del hogar se encuentra sin actividad, el 1.7% esta estudiando y el 36.9% está dedicado a oficios del hogar, es rentista, pensionado o incapacitado permanente. En cuanto a los individuos en los hogares unipersonales el 12.2% no ejercen ninguna actividad, el 4% se encuentra estudiando y el 26.6% esta dedicado a oficios del hogar, es rentista o pensionado. Estos números contrastan con los de los hogares nucleares biparentales en los que el 58% de los jefes de estos hogares se encuentra trabajando, comparado con únicamente el 35.3% de sus cónyuges, un 7.2% de los jefes de hogar y 4.9% de sus cónyuges se encuentra sin actividad, mientras el 27.3% de los jefes y el 53.7% de los cónyuges esta dedicado a los oficios del hogar, está jubilado o es incapacitado. En este tipo de hogares únicamente el 0.7% de los jefes y 1% de los cónyuges se encuentra estudiando, mientras el 7.2% de los jefes y el 4.9% de los cónyuges se encuentra sin actividad (Anexo 3, tabla 3B).

Anexo 3

Tabla 3b: Distribución de la actividad principal para los individuos pertenecientes a los hogares monoparental, unipersonal y nuclear biparental

¿Cuál fue su actividad principal en el último mes?	Nuclear Monoparental		Unipersonal		Nuclear Biparental			
					Jefe del Hogar		Cónyuge	
	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%
Sin actividad	93,882	5.1	295,660	12.2	223,949	7.2	153,470	4.9
Trabajando	869,800	46.9	1,136,934	47.0	1,808,220	58.0	1,094,028	35.3
Buscando trabajo	176,982	9.5	243,872	10.1	214,407	6.9	156,967	5.1
Estudiando	30,958	1.7	96,977	4.0	22,261	0.7	31,010	1.0
Oficios del Hogar, Rentista, Jubilado o pensionado, Incapacitado permanentemente	684,408	36.9	643,986	26.6	850,217	27.3	1,666,558	53.7
Total	1,856,030	100	2,417,429	100	3,119,054	100	3,102,033	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Respecto a la posición ocupacional el 32.6% de los jefes de hogar de los hogares nucleares monoparentales es trabajador independiente por cuenta propia, 24.9% es empleado de empresa particular, el 15.7% es empleado doméstico, el 8.5% es jornalero o peón y el 3.5% es empleado del gobierno. Las demás categorías representan menos de 1% de los jefes de hogar de los hogares nucleares monoparentales (Anexo 3, tabla 3C). Respecto a los miembros de los hogares unipersonales, la mayoría de ellos (42.4%) son trabajadores independientes o por cuenta propia, 10% más que los jefes de hogar de los hogares nucleares monoparentales, bien sea por la falta de oportunidad para acceder a trabajos formales o por la menor aversión al riesgo de sus miembros dado que no tienen miembros a cargo. Adicionalmente 23.9% de los miembros de hogares unipersonales son empleados de empresa particular, 18.4% son jornaleros o peón, 6% es empleado doméstico, 3.4% es empleado del gobierno, 2.7% es trabajador de una finca, 1.4% es

trabajador sin remuneración y 1.1% es profesional independiente.

Aunque los porcentajes son diferentes, el patrón de distribución es el mismo para los jefes de hogar y cónyuges en los hogares nucleares biparentales. El 34.8% de los jefes de hogar y el 38.5% de los cónyuges son trabajadores independientes o por cuenta propia, 31.4% de los jefes y 35.5% de los cónyuges son empleados de empresa particular son empleados de empresa particular, el 21.7% de los jefes y 11.5% de los cónyuges son jornaleros o peones, 3.7% de los jefes y 4.4% de los cónyuges son empleados del gobierno. Una de las mayores diferencias entre la composición de la posición ocupacional entre los miembros de estos tipos de hogar es en el de empleados domésticos, en donde 15.7% de los jefes de los hogares nucleares monoparentales pertenecen a esta categoría, 6% de los miembros de los hogares unipersonales, 2.0% de los jefes de hogar de los hogares nucleares biparentales y 5.8% de los cónyuges de los jefes de estos hogares (Anexo 3, tabla 3C).

Anexo 3

Tabla 3c: Distribución de la posición ocupacional para los individuos pertenecientes a hogares monoparental, unipersonal y nuclear biparental

Posición ocupacional	Nuclear Monoparental		Unipersonal		Nuclear Biparental			
					Jefe del Hogar		Cónyuge	
	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%	Individuos	%
Empleado de empresa particular	245,844	24.9	271,879	23.9	568,609	31.4	388,193	35.5
Empleado del gobierno	34,494	3.5	38,856	3.4	67,295	3.7	48,003	4.4
Empleado domestico	154,855	15.7	68,291	6.0	36,791	2.0	63,763	5.8
Profesional independiente	4,630	0.5	12,052	1.1	10,275	0.6	8,276	0.8
Trabajador independiente o por cuenta propia	321,483	32.6	481,574	42.4	628,373	34.8	421,257	38.5
Patrón o empleador	5,225	0.5	5,386	0.5	7,119	0.4	4,520	0.4
Trabajador de finca, tierra o parcela propia, en arriendo, aparcería o usufructo	10,239	1.0	31,212	2.7	72,654	4.0	21,523	2.0
Trabajador sin remuneración	7,570	0.8	16,112	1.4	21,850	1.2	10,409	1.0
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de: empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc.)	1,242	0.1	2,806	0.2	3,642	0.2	1,808	0.2
Jornalero o peón	84,218	8.5	208,766	18.4	391,612	21.7	126,276	11.5
Total	986,230	100	1,136,934	100	1,808,220	100	1,094,028	100

Fuente: Cálculos propios basados en la encuesta SISBEN IV

Por último, el gráfico 1 muestra la composición geográfica de la actividad principal entre los miembros de los hogares nucleares biparentales por departamento. Primero, es importante decir que 9,063,992 personas contestaron a la pregunta de actividad y pertenecen a hogares nucleares biparentales. De esas personas, el 63.2% se encuentran en los 9 departamentos con la mayor cantidad de individuos, incluyendo a Antioquia (13.5%), Bogotá D.C (13.5%), Cundinamarca (6.9%), Valle del Cauca (6.4%), Bolívar (5.3%), Córdoba (4.7%), Santander (4.6%) y Atlántico (4.4%). Por

otro lado, los 9 departamentos en los que hay la menor cantidad de miembros de estos hogares apenas representan un 2.7% del total de personas que se encuentran registradas en el Sisbén IV.

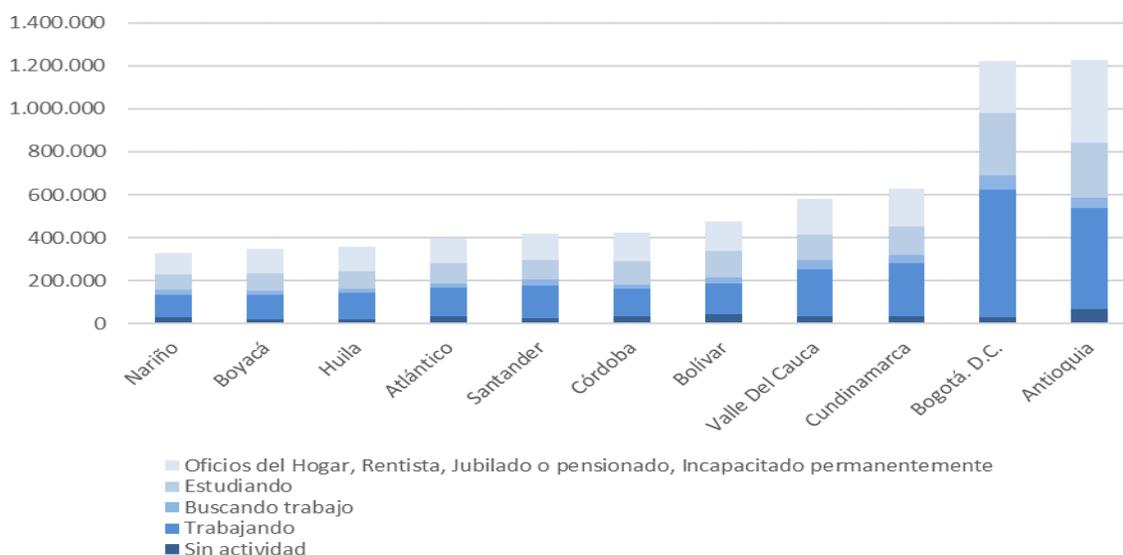
En todos los departamentos mostrados en la gráfica 1, a excepción de Córdoba, la composición de la actividad sigue el patrón nacional, en cuanto a que la mayor parte de los individuos del hogar se encuentra trabajando, mientras la segunda actividad a la que más se dedican es a los oficios del hogar, son rentistas están pensionados o incapacitados permanentemente.

A pesar de esto, la variación entre estas dos proporciones es bastante, pues mientras en Bogotá, hay más de dos personas por hogar que trabajan respecto a cada persona que realiza oficios del hogar y etc., en departamentos como Nariño, Boyacá, Huila, Atlántico, Santander, Córdoba y Bolívar esta relación es casi uno a uno, es decir, por cada persona que trabaja hay una que se dedica a oficios del hogar. La relación es un poco más alta en los departamentos de Valle del Cauca, Cundinamarca y Antioquia, en donde por cada persona dedicada a oficios del hogar y etc., hay 1.3 personas trabajando. En Córdoba, la cantidad de personas dedicada a oficios del hogar es mayor que el número de trabajadores, pero con una relación también cercana a uno.

En general, la tercera actividad a la que más se dedican los miembros de los hogares nucleares biparentales en estos departamentos es a estudiar (alrededor de un 20% en cada departamento), mientras alrededor de un 6.6% no tiene actividad y un 5.7% busca trabajo. En Bogotá, la proporción de personas buscando trabajo es mayor a la que se encuentra sin actividad (5.3% versus 2.3%), en comparación con los demás departamentos en los que suele ser un poco mayor la cantidad de personas sin actividad respecto a las que buscan trabajo, o están en una proporción muy cercana al 1:1 (gráfica 1).

Gráfica 1

**Situación Laboral Departamental de los Individuos
Pertencientes a Hogares Nucleares Biparentales**



Fuente: Sisbén IV. Cálculos propios

4. *Análisis variables de Salud en Sisbén*

A partir de la expedición del Conpes 3877 de 2016, se constituyó un hito importante en la modificación metodológica de la construcción del índice del sistema de identificación de potenciales beneficiarios de programas sociales. En particular para el sector salud, uno de los mayores usuarios de la herramienta Sisbén con más de 16.8 millones de personas que acceden al régimen subsidiado de salud, programa social que hoy cuenta con casi 24 millones de afiliados (corte octubre de 2021), la herramienta Sisbén ha sido la puerta de entrada para acceder al aseguramiento en salud.

El presente artículo tiene entonces por objetivo realizar un análisis descriptivo de las variables incluidas en la encuesta Sisbén con corte a octubre de 2021, a partir de las preguntas planteadas en temas de salud, teniendo en cuenta las tipologías familiares y las desagregaciones por grupos de clasificación de esta metodología.

Se destaca, la situación de aseguramiento y acceso a los servicios de salud, para la población en pobreza extrema y pobreza moderada (grupos A y B) en donde los porcentajes de no afiliación y no acceso son más altos que en los grupos de personas vulnerables y no pobres ni vulnerables (grupos C y D), llamando la atención de fortalecer las estrategias para garantizar el aseguramiento y el acceso efectivo a los servicios de salud en esta población.

Indicadores Salud encuesta Sisbén IV

En esta sección se analizan los indicadores en materia de salud y fecundidad que se obtienen de la sección E de la Ficha de caracterización socioeconómica del Sisbén IV con corte a octubre de 2021, la base cuenta con información para un total de 23.030.837 personas y 8.676.133 hogares. En este caso se aborda información correspondiente a los regímenes de seguridad social en salud, el acceso efectivo a servicios de salud y la composición de la maternidad por grupos etarios.

De otra parte, la encuesta Sisbén para la cuarta versión metodológica introdujo preguntas que dan cuenta del acceso a los servicios de salud y agregan mayor precisión en las preguntas de afiliación y embarazo, según se observa en la siguiente tabla:

Tabla 1. Preguntas salud encuesta Sisbén III vs Sisbén IV

Indicador	Pregunta Sisbén III	Pregunta Sisbén IV
Régimen de seguridad social en salud	En salud es afiliado a	¿Cuál de los siguientes regímenes de seguridad social en salud está afiliado como cotizante o beneficiario?
Acceso efectivo a servicios de salud	N/A	¿En los últimos 30 días..., ¿tuvo alguna enfermedad, accidente, problema odontológico o algún problema de salud que no haya implicado hospitalización?
		¿Acudió a una institución prestadora de servicios de salud, un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud?
Fecundidad y maternidad	Está embarazada o ha tenido hijos	¿Está embarazada?
		¿Ha tenido hijos nacidos vivos?

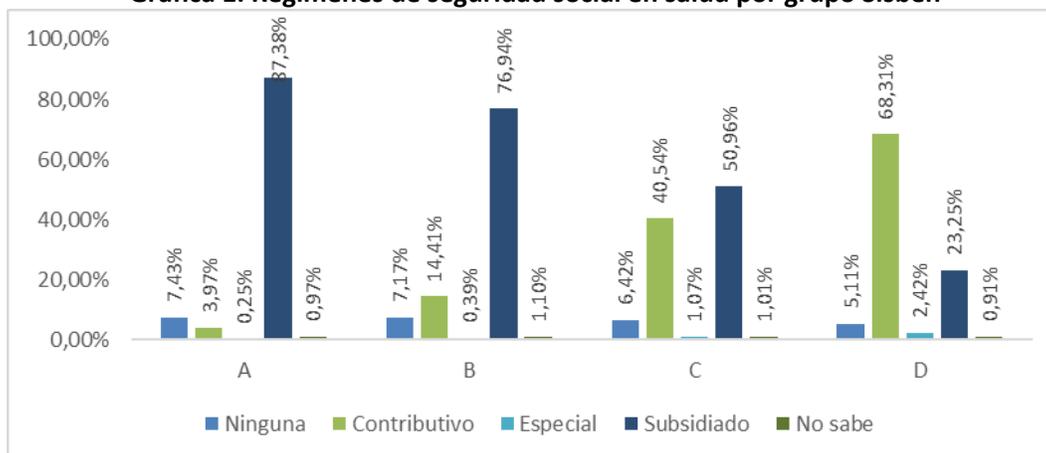
Fuente: Construcción propia

4.1 Regímenes de seguridad social

En materia de seguridad social en salud, de acuerdo a la encuesta Sisbén IV la población puede pertenecer a algunos de los siguientes regímenes de afiliación: 1. Contributivo, donde se encuentran los trabajadores que aportan un porcentaje de su salario para tener cobertura en salud; 2. Subsidiado, que es el mecanismo mediante el cual la población más pobre, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud mediante un subsidio otorgado por el Estado; 3. Especial y de excepción, que hace referencia a los regímenes de salud que existían antes de la ley 100 de 1993 y que sobrevivieron a dicha ley como lo son las Fuerzas Armadas, Ecopetrol, universidades públicas y el magisterio; 4. Ninguna, en donde se encuentran las personas que no presentan afiliación a ninguno de los regímenes ya mencionados y; 5. No sabe, que acoge a las personas que manifestaron no saber a qué régimen pertenecían durante la aplicación de la encuesta.

La clasificación por grupo Sisbén IV muestra que las categorías A y B, correspondientes a las clasificaciones de pobreza extrema y pobreza moderada respectivamente, se concentran en el régimen subsidiado. Otro aspecto para resaltar en estas clasificaciones es que en el grupo A es mayor el porcentaje de personas que no pertenecen a ningún régimen (7,4%) y que un pequeño porcentaje de personas pertenecen al régimen contributivo (3,97%).

Gráfica 1. Regímenes de seguridad social en salud por grupo Sisbén



Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

En el caso del grupo C del Sisbén, que está compuesto por población en situación de vulnerabilidad, se resalta una diferencia con respecto al grupo B en el régimen contributivo, pues en esta categoría se observa una reducción de la brecha con respecto al régimen subsidiado. Finalmente, en el grupo D del Sisbén se observa un comportamiento invertido a los ya mencionados, pues se encuentra compuesto mayoritariamente por población afiliada al régimen contributivo. En términos generales, cabe resaltar que en la población con menores recursos existe un porcentaje considerable de personas que no presentan ningún tipo de afiliación, esto, junto con la gran proporción de personas en el régimen subsidiado, indica que los problemas de informalidad laboral persisten y agudizan las condiciones de vulnerabilidad.

Tabla 2. Regímenes de seguridad social en salud por tipología de familia

Tipología familiar	Contributivo	Especial	Ninguna	No sabe	Subsidiado
Amplio	25,3%	0,5%	6,7%	1,0%	66,5%
Familiares sin núcleo	25,9%	0,5%	8,2%	1,9%	63,4%
No familiares sin núcleo	24,0%	0,4%	17,3%	1,5%	56,8%
Nuclear	28,0%	1,0%	5,9%	0,9%	64,3%
Unipersonal	24,4%	0,6%	11,3%	1,7%	61,9%

Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

Con respecto a la tipología de familia se destaca igualmente una dominancia del régimen subsidiado, en donde se aprecia que es en los hogares de estructura amplia en donde se encuentra una mayor proporción de personas pertenecientes al régimen subsidiado, sin embargo cabe aclarar que la clasificación con un mayor número de personas hace referencia a los hogares nucleares, que albergan aproximadamente 9,5 millones de personas en el régimen subsidiado. En esta clasificación también se destaca que, a pesar de que los hogares familiares sin núcleo son los que presentan una menor proporción de personas pertenecientes al régimen subsidiado, no lo compensan con la participación en el régimen contributivo sino que tienen el mayor porcentaje en la clasificación de personas que no presentan ningún tipo de afiliación.

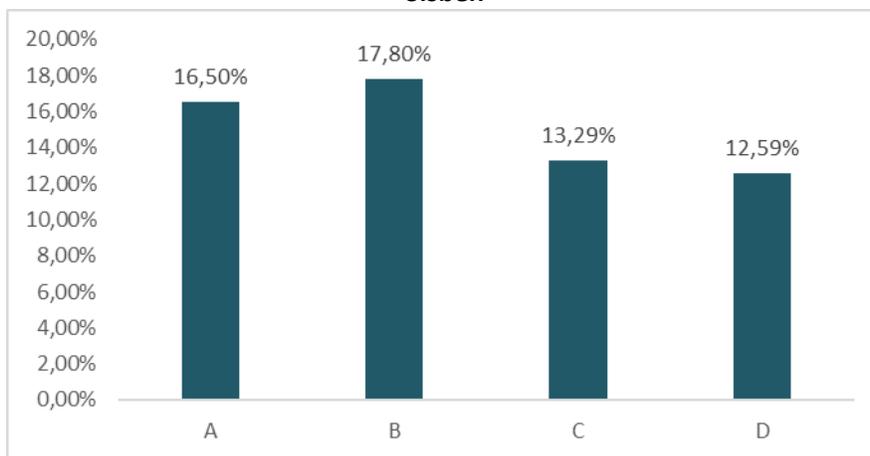
4.2 Acceso efectivo a servicios de salud

Para el cálculo de este indicador se tuvo en cuenta la pregunta “En los últimos 30 días..., ¿tuvo alguna enfermedad, accidente, problema odontológico o algún problema de salud que no haya implicado hospitalización?”. De las personas que contestaron de manera afirmativa a esta pregunta se consideran privados del acceso a salud aquellos que dada la necesidad de asistencia no acudieron a una institución prestadora de servicios de salud, un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud.

En la definición más amplia de este indicador se tienen en cuenta las alternativas que utilizan las personas para atender su necesidad en salud, sin embargo, la Ficha de caracterización socioeconómica del Sisbén IV no detalla este tipo de aspectos, únicamente permite determinar si se presentó la necesidad y la persona asistió o no a un centro médico.

En la gráfica que se presenta a continuación se observa que hay una mayor proporción de personas sin acceso efectivo en salud en los grupos A y B de la clasificación Sisbén, este aspecto se alinea con la concentración de los regímenes de seguridad social en salud anteriormente presentados, lo que podría evidenciar la percepción de saturación del régimen subsidiado y las bajas expectativas que tienen los pacientes con respecto a la atención. En el caso de los grupos C y D el porcentaje de personas sin acceso es inferior y adicionalmente no difiere en mayor proporción entre ellos (0,7%).

Gráfica 2. Porcentaje de personas sin acceso efectivo en salud dada una necesidad por grupo Sisbén



Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

Este mismo indicador se construyó para las diferentes tipologías de familias, en este caso no se observa una diferencia marcada en la falta de acceso efectivo a salud entre las estructuras familiares de tipo amplio (15%), Nuclear (15,5%) y unipersonal (15,1%).

Como anteriormente se mencionó, la tipología nuclear es la que concentra una mayor cantidad de personas, por lo tanto, no debe desconocerse que en esta categoría se presenta un nivel superior de personas con la privación.

Tabla 3. Porcentaje y número de personas sin acceso efectivo en salud dada una necesidad por tipología de familia

Tipología familiar	% de personas sin acceso efectivo en salud	Número de personas sin acceso efectivo en salud
Amplio	15,0%	79.699
Familiares sin núcleo	13,8%	22.422
No familiares sin núcleo	13,8%	556
Nuclear	15,5%	246.684
Unipersonal	15,1%	49.696

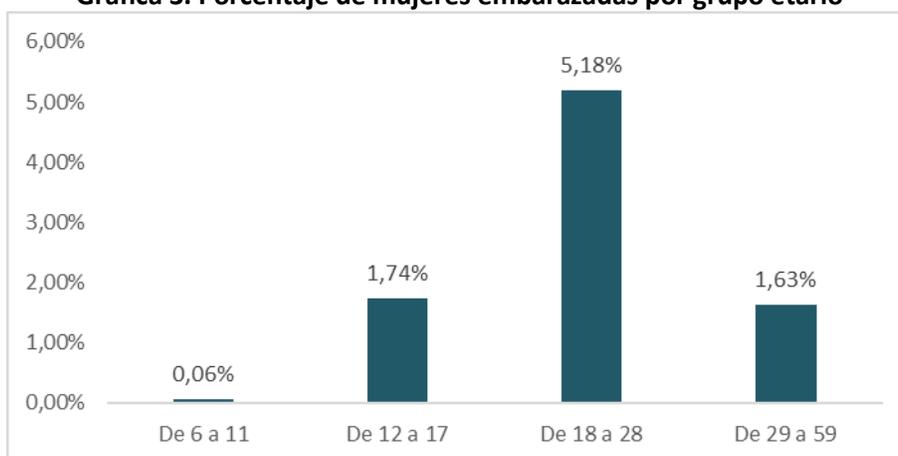
Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

4.3 Fecundidad y maternidad

La Gráfica 3. muestra el porcentaje de mujeres que se encuentran en estado de embarazo con respecto al total de mujeres que se encuentran dentro del mismo grupo etario. La Ficha de caracterización socioeconómica del Sisbén IV, en aspectos de fecundidad, toma en cuenta a las mujeres entre 8 y 59 años, para quienes aplica la pregunta sobre si se encuentran en estado de embarazo. Con corte a octubre de 2021, la encuesta indica que 20.210 mujeres menores de 17 años se encuentran en embarazo y 66.924 han tenido hijos. A pesar de que estos valores representen un porcentaje menor entre las mujeres que se encuentran en este grupo etario se considera importante abordar este tema con más detalle.

El embarazo en la adolescencia se considera un problema de salud pública ya que presenta consecuencias sociales y económicas para la madre y el niño, estas podrían estar relacionadas con temas de pobreza, afectaciones en la salud física y mental, bajo logro escolar y la falta de oportunidades a nivel social y económico. Como es sabido, la pobreza determina en gran medida las condiciones físicas, sociales y psicológicas con que se desarrollan las personas, se considera que esta situación se reproduce de manera intergeneracional y normalmente se transfiere de la infancia a la adultez. Es por esto por lo que se considera de gran importancia atender los casos de embarazo adolescente y fortalecer los programas de protección y prevención a fin de evitar problemas de salud y la reproducción de la pobreza.

Gráfica 3. Porcentaje de mujeres embarazadas por grupo etario

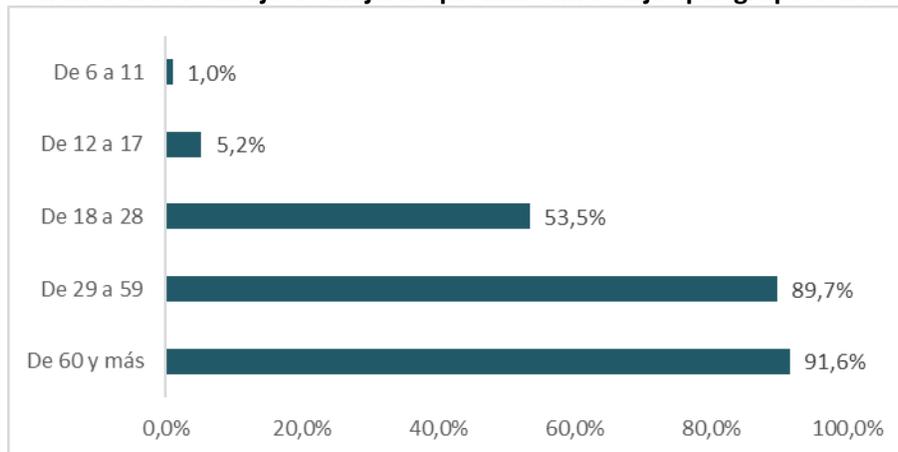


Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

A pesar de que la encuesta no ahonda en más detalles sobre el componente de fecundidad y maternidad, podría destacarse de la gráfica 4 la transformación que ha venido teniendo la maternidad de acuerdo con los grupos etarios, el hecho de que el 91,6% de las mujeres mayores de 60 años haya tenido hijos indica que hace algunas décadas la maternidad se configuró como un aspecto fundamental en la vida de las mujeres y se cimentó en la construcción social de las familias. En la actualidad se viven procesos sociales que representan una reversión de este tipo de costumbres pero que a la vez implican nuevos retos en materia de seguridad social, pues el envejecimiento de la población significa que en el largo plazo las contribuciones a seguridad social no serán suficientes para mantener un esquema solidario que atienda a una población compuesta principalmente por personas mayores que ya no estarán en la obligación de realizar aportes.

En todo caso sería necesario observar el comportamiento futuro de la maternidad, principalmente en los grupos etarios de 18 a 28 años y de 29 a 59 años, a fin de determinar si existe una reducción progresiva en las decisiones de maternidad y la manera en que estas podrían o no impactar en el sistema de salud.

Gráfica 4. Porcentaje de mujeres que han tenido hijos por grupo etario



Fuente: Construcción propia con datos de la encuesta Sisbén IV, corte octubre de 2021

4.4 Consideraciones finales

En comparación con la versión anterior, la cuarta versión metodológica del Sisbén permite capturar más variables que describen el estado actual de la población en materia de salud. Las estadísticas construidas a partir de esta información permiten concluir que la situación de aseguramiento y acceso efectivo a los servicios de salud presenta dificultades especialmente para la población en pobreza extrema y pobreza moderada (grupos A y B del Sisbén), dentro de estos grupos poblacionales se observa la mayor concentración de afiliados en el régimen subsidiado en salud y también un mayor porcentaje de privación al acceso efectivo a los servicios de salud. Del mismo modo, la encuesta permite evidenciar la persistencia de los problemas relacionados con el embarazo en menores de edad.

Como recomendaciones de política, se resalta la importancia de fortalecer las estrategias de aseguramiento en salud para la población que se encuentra en los grupos A y B del Sisbén, es decir aquella que cumple las condiciones para ingresar al régimen subsidiado, y que por sus condiciones de vulnerabilidad no le es posible acceder, éste proceso requiere articular acciones

intersectoriales en donde debe fortalecerse la afiliación y las estrategias de prevención de embarazo adolescente y de garantía de derechos sexuales y reproductivos, en particular en programas como familias en acción, dirigidos a las familias más pobres que son las que presentan mayores porcentajes de población no asegurada y con casos de embarazo en menores de 18 años.

De otra parte, para la población que se encuentra identificada en el grupo C, se recomienda al Ministerio de Salud avanzar en la reglamentación del artículo 242 de la Ley del PND Ley 1955 de 2019, de tal forma que se permita la afiliación de la población con alguna capacidad de pago mediante el mecanismo de contribución solidaria.

5. Afectaciones de los hogares frente a desastres Naturales desde una perspectiva de género

Uno de los problemas que impactan a la sociedad hoy en día tiene que ver con el cambio climático y la variabilidad climática, y sus importantes efectos en las condiciones de vida de los hogares. Siendo los desastres naturales una de las consecuencias más graves, por la magnitud de sus efectos sobre la población. Los desastres son catastróficos para las víctimas que lo sufren, no solo por el riesgo de la pérdida de la vida o salud de las personas, sino por las secuelas económicas que estos generan debido a los impactos en los medios de vida. Se ha evidenciado, que las personas que más se encuentran en riesgo de sufrir de desastres son aquellos con menor acceso a los recursos, a las oportunidades y al poder; entre estos grupos se encuentran las mujeres, los niños y niñas, los adultos mayores, las personas con enfermedades como VIH, personas discapacitadas, minorías étnicas, migrantes y otros grupos socialmente discriminados (Casares, 2013).

En algunos desastres la pérdida de vidas se da principalmente en mujeres debido a que cuando ocurre el evento se encuentran en las viviendas pues son las que más tiempo destinan a las tareas de cuidado y de oficios del hogar, adicional a que las condiciones de la vivienda no son las mejores. Del mismo modo, se presenta mayor probabilidad de desnutrición en ellas debido a que están peor alimentadas, y deben alimentar a los recién nacidos o los niños más pequeños y en otros casos donde viven mujeres embarazadas se presenta una mayor vulnerabilidad. También tienen mayor incidencia de enfermedades por mayor exposición a la humedad y limitado acceso a los servicios de salud sexual y reproductiva (Área Práctica de Género, 2012).

Diversos estudios revelan que los desastres naturales, especialmente aquellos que son consecuencia de la actividad humana, no afectan a todos por igual, tienen impactos desiguales asociados al hecho de ser mujer o ser hombre, de pertenecer a un grupo étnico, al área de residencia, a la clase, a la condición de discapacidad y generación (Valdés, 2010). En el caso específico de las mujeres, un estudio de ONU Habitat, (2019) en 141 países encontró que las mujeres y las niñas tienen 14 veces más probabilidades de morir que los hombres debido a las diferencias de género y a las desigualdades económicas y sociales. Sin embargo, también se encontró que en las sociedades donde los derechos de los hombres y las mujeres son relativamente iguales, la probabilidad de que ambos se vean afectados es la misma.

Así mismo, de acuerdo con El Área Práctica de Género del PNUD(2012), las mujeres sufren diversos efectos de manera más profunda, al encontrarse en condiciones de mayor vulnerabilidad por la falta de autonomía económica, el limitado acceso a activos, a la

exposición a la violencia entre otros.

Por otro lado, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (2021) indica que el impacto de los desastres naturales relacionados con el cambio climático exacerba las violencias basadas en género. Existen pruebas de que la violencia doméstica y sexual contra las mujeres aumenta debido al estrés inducido por desastres, el abuso de alcohol y la ruptura temporal de la ley y el orden, por ejemplo, en albergues o espacios de hacinamiento, dejando a las mujeres y niñas no acompañadas particularmente vulnerables al abuso sexual y la violación (Neumayer & Plümper, 2008).

De acuerdo con lo anterior, el presente capítulo mostrará la relación entre los desastres naturales, haciendo particular énfasis en las inundaciones, vendavales y avalanchas debido a que son los más recurrentes y algunas de las variables características de los hogares. Se abordan diferencias relacionadas con el sexo de su jefatura (femenina o masculina), y el nivel Sisbén, variables de educación, ocupación entre otras.

5.1 Marco conceptual

Según la Unidad Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (UNGRD, 2021) “se entiende por desastre el daño o la alteración grave de las condiciones normales de vida en un área geográfica determinada, causada por fenómenos naturales y por efectos catastróficos de la acción del hombre en forma accidental”. Estos fenómenos de la naturaleza se pueden agrupar en fenómenos geológicos (Terremotos, Erupciones Volcánicas y deslizamientos), fenómenos hidrometeorológicos (inundaciones, sequías, heladas, maremotos o tsunamis, ciclones tropicales y huracanes y los incendios), fenómenos de carácter tecnológico (riesgos industriales y sanitarios) y fenómenos por concentración masiva de personas.

Colombia, por sus condiciones geográficas y ambientales, es un país que es altamente vulnerable frente a los impactos de eventos climáticos extremos, que han venido empeorando y aumentando por los efectos del calentamiento global. Esta vulnerabilidad aumenta en las familias más pobres que son afectadas más drásticamente por estos choques climáticos y naturales. Sin embargo, pese a la evidente vulnerabilidad que sufre el país con respecto a estos fenómenos es un desafío lograr articular las diferentes agendas políticas para lograr una solución. Pese a que en Colombia se cuenta con sistemas de protección social para la atención de los hogares más pobres y vulnerables y que presta especial atención a las víctimas y gestión de riesgos de desastres naturales, persisten importantes retos para responder a los riesgos y adaptarse a los impactos relacionados con los eventos naturales adversos, cambio climático u otro tipo de choques (Espinosa et al., 2021).

Esta desafortunada vulnerabilidad del país, a este tipo de eventos, es una gran desventaja, no solo por el daño que le produce a la población afectada, sino porque repercute económicamente en las finanzas públicas. Según datos de UNGRD y DesInventar del 2018,

se evidencia que en Colombia más del 90% de las afectaciones en vivienda e infraestructura se deben a eventos hidrometeorológicos, mientras el 89% de muertes por desastres se deben a eventos Geológicos; y el que hecho de que el país no ha logrado adaptarse a manejar estos desastres, implica una pérdida de 0,5% del PIB anual.(DADS, 2018) En el CONPES 4058 de variabilidad climática, se indica que las entidades territoriales tienen poca capacidad para enfrentarse los desastres asociados al clima y así mismo de reducir el riesgo de su ocurrencia lo cual incrementa su vulnerabilidad. El riesgo se concentra en las áreas urbanas medianas y pequeñas. Asimismo, también se indica que los desastres magnifican la desigualdad debido a que la población en condición de pobreza no cuenta con recursos para recuperarse de los shocks del cambio climático y por lo general residen en la periferia de las ciudades, o en zonas con una alta exposición a desastres. (CONPES, Republica de Colombia & DNP 2021).

Es así como se destacan grandes retos en torno a las afectaciones por los desastres dentro de los cuales se resalta la incorporación del enfoque de género en la identificación y mapeo del riesgo, en los sistemas de alertas tempranas, las comunicaciones frente al desastre, los protocolos para evacuar, el funcionamiento de los albergues provisionales y frente a la recuperación y reconstrucción. (Área Práctica de Género, 2012)

5.2 Caracterización de los hogares afectados por desastres naturales³

Para el presente análisis se toma en cuenta los desastres naturales asociados a inundaciones, vendavales y avalanchas reportados por los hogares en donde se observa que los hogares de jefatura femenina en su mayoría superan a los de jefatura masculina. Acorde con la información de Sisbén IV a corte de marzo 2021, existen 8,6 millones de hogares en el país, de los cuales el 51,2% de éstos cuentan con una mujer como jefe de hogar. Del total de hogares en pobreza extrema y moderada (grupos A y B) 56,8% son de jefatura femenina y 43,2% masculina. Este porcentaje es de 49,3% para el grupo C que representa la población vulnerable. En cuanto a la afectación por desastres naturales relacionados con inundaciones, y vendavales, un 3,6% de hogares han sido afectados por este tipo de desastres. De estos, 38,4% están en pobreza moderada, 29,6% pobreza extrema y 24,6% son vulnerables. De los hogares afectados 52,0% son de jefatura femenina y 48,0% de jefatura masculina.

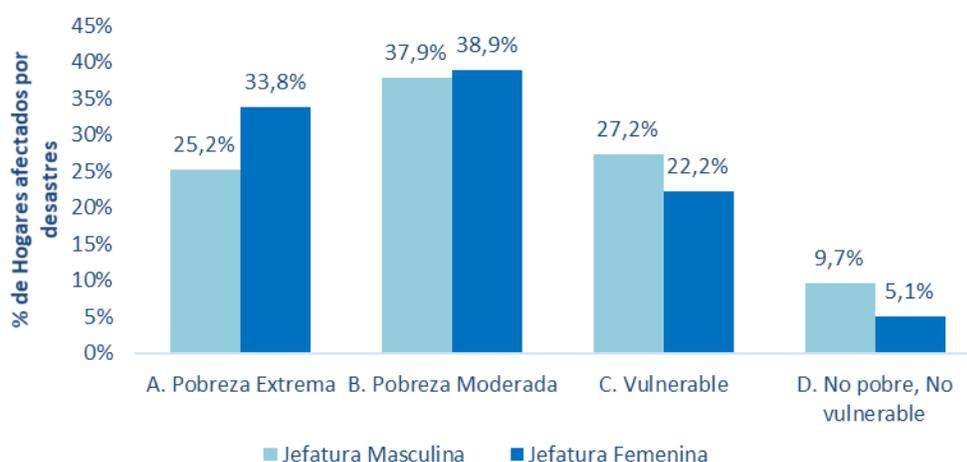
A continuación, se presenta un análisis de algunas de las variables de caracterización de los hogares afectados por desastres, según el sexo de la jefatura del hogar.

³ Hace referencia específicamente a inundaciones, vendavales y avalanchas debido a que reportan 13,9%, y 7,8% y 2,2%, como causante de los hogares que sufrieron desastres, respectivamente. El cuestionario del Sisbén IV también incluía, terremotos, incendios, hundimientos, pero se omitieron porque no eran significativas con 0,4%, 0,57% y 2,8%, 2,2% respectivamente.

Condiciones de pobreza

De acuerdo con la gráfica 1, que presenta un análisis más detallado se encuentra que para los hogares de jefatura femenina afectados por desastres, el 33,8% se encuentra en pobreza extrema, el 38,9% en pobreza moderada y el 22,2% en vulnerabilidad. Para el caso de los hogares de jefatura masculina, estos porcentajes son de 25,2% en pobreza extrema, 37,9% en pobreza moderada y 27,2% en vulnerabilidad, lo que muestra que los hogares afectados donde la mujer tiene la jefatura están en mayor nivel de pobreza.

Gráfica 1. Distribución de hogares afectados por desastres según nivel de pobreza y sexo de la jefatura del hogar



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

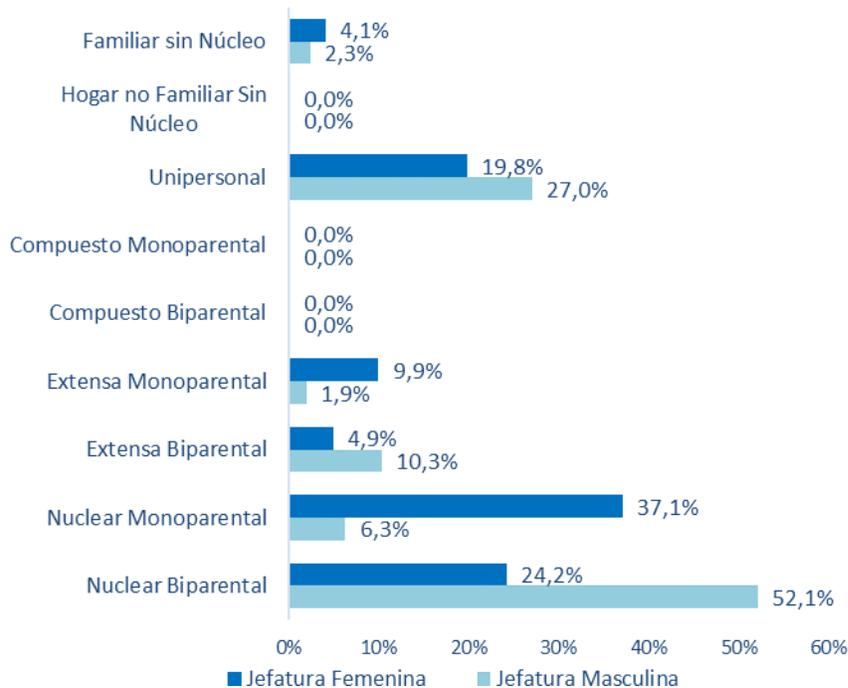
Tipología de familia

En la gráfica 2 se observa la distribución de los hogares afectados por desastres según sexo de la jefatura del hogar y tipo de familia⁴. Los hogares de jefatura femenina de hogares monoparentales (que representan el 44,5% del total de hogares de jefatura femenina) representan la mayoría de los hogares afectados. Esto refleja la alta vulnerabilidad de los hogares donde las mujeres son cabeza de familia, que en general y de acuerdo con las cifras del DANE⁵, afrontan situaciones de mayor pobreza, falta de autonomía económica y mayores responsabilidades frente a la economía del cuidado y el trabajo no remunerado dentro del hogar.

⁴ Los tipos más comunes de familia son: Nuclear, que es la formada por los miembros de un único núcleo familiar, que es el grupo formado por los padres y sus hijos. Unipersonal, es el que está integrado por una sola persona. Monoparental, está compuesta por un solo padre y uno o varios hijos. Y biparental, está compuesta por los dos padres y uno o varios hijos.

⁵ DANE (2020) Mujeres y Hombres: Brechas de Género en Colombia.

Gráfica 2. Distribución de hogares afectados por desastres según tipología de familia y sexo de la jefatura del hogar



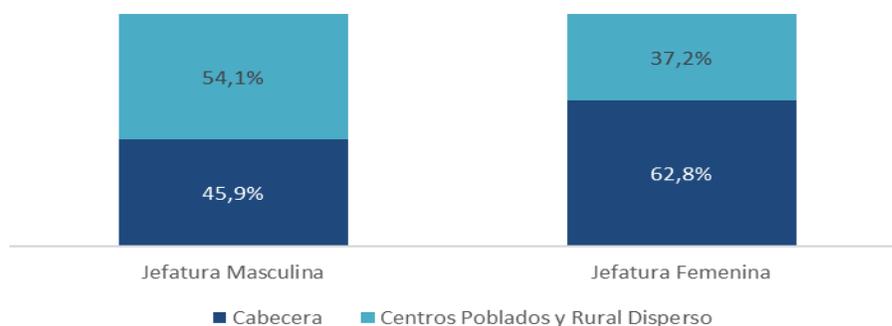
Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Ubicación

En la gráfica 3, se observan los hogares afectados, ya sea en cabecera o centro poblados y rural disperso⁶. Se destaca que, para los hogares con jefatura femenina, la mayoría de los afectados se ubican en cabecera con 62,8% y la minoría que es poco más de un tercio de los hogares con un 37,2% se ubica en los centros poblados y rural disperso. En el caso de la jefatura masculina, la repartición de los hogares afectados es más similar entre zonas; sin embargo, son más los afectados en los centros poblados y rural disperso con 54,1% y la minoría se ubican en cabecera con 45,9%.

⁶ Según el DANE, la cabecera hace referencia a la zona donde se concentran las autoridades administrativas de una región o municipio. En cambio, centro poblado y rural disperso, es aquella zona que no tiene más de 100 viviendas agrupadas contiguamente ni es capital de distrito; o que, teniéndolas, éstas se encuentran dispersas sin formar bloques o núcleos.

Gráfica 3. Distribución de hogares afectados por desastres según por dominio geográfico y sexo de la jefatura del hogar

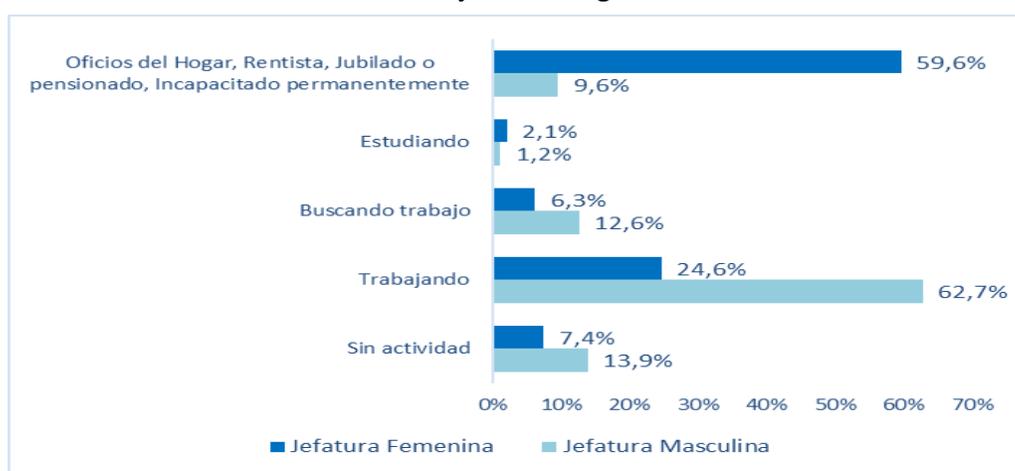


Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Actividad principal

Como se muestra en la gráfica 4, para los hogares de jefatura femenina afectados por desastres, la persona jefa de hogar se dedica principalmente a los oficios del hogar (59,6%), mientras que en el caso de los hogares de jefatura masculina la principal dedicación es la del trabajo remunerado (62,7%). Solo un 24,6% de los hogares de jefatura femenina reportan la actividad principal de trabajo y aún más bajo es lo referido a la actividad de búsqueda de trabajo o educación. Esto refleja las condiciones de menor autonomía económica que afrontan este tipo de hogares y que pueden aumentar su vulnerabilidad frente a la situación de desastre.

Gráfica 4. Distribución de hogares afectados por desastres según por actividad principal del jefe del hogar

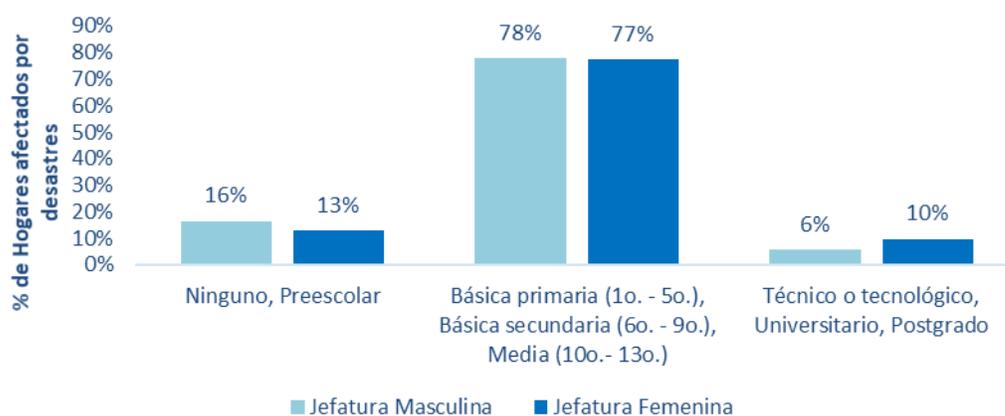


Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Nivel educativo

Como se observa en la gráfica 5, los hogares afectados por desastres en su mayoría tienen niveles de educación básica. Para los hogares de jefatura femenina afectados este porcentaje es de 77% y para los de masculina de 78%. En términos de sexo de la jefatura de hogar no hay diferencias grandes en los niveles educativos alcanzados por quienes tienen la jefatura en hogares afectados por desastres.

Gráfica 5. Distribución de hogares afectados por desastres según por nivel educativo y sexo del jefe del hogar



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Afectación y bajo logro educativo

El logro educativo, es un indicador que mide el nivel educativo de los hogares a través de la escolaridad promedio de las personas de 15 años y más en el hogar⁷. Mientras los hogares afectados por desastres cuentan con niveles de 72,6% y 64,5% de bajo logro educativo para los hogares de jefatura masculina y femenina, respectivamente; los hogares no afectados cuentan con cifras menores (62,5 y 56,6% para los hogares de jefatura masculina y femenina, respectivamente). Lo anterior indica que las afectaciones por desastres naturales tienen incidencia sobre el desarrollo educativo de los miembros del hogar, lo cual a su vez afecta en un presente o futuro su capacidad de generación de ingresos y perpetuando sus condiciones de pobreza.

Afectación y rezago educativo

Otro aspecto para resaltar es la incidencia de los desastres naturales sobre el desarrollo educativo de la niñez en los hogares afectados. Según con la información de SISBEN, se puede observar que los hogares afectados por desastres naturales cuentan con niveles

⁷ Se considera que un hogar tiene bajo logro educativo cuando el promedio de años escolares educativo de las personas de 15 años y más que lo componen es menor a 9 años.

más altos de rezago educativo⁸ en los niños miembros del hogar en comparación a aquellos que no fueron afectados por dichos eventos. Mientras el 24,9% de los hogares de jefatura femenina afectados por desastres cuentan con rezago educativo, solo el 21,4% de los hogares afectados se encuentran en la misma situación. Lo anterior también se puede apreciar en los hogares de jefatura masculina, los cuales reportan niveles de rezago educativo del 20,8% y 15,2% si fueron afectados o no por algún desastre natural. Lo anterior permite observar dos elementos: 1) los hogares de jefatura femenina cuentan con niveles mayores de rezago educativo frente a los hogares de jefatura masculina, independientemente de si fueron o no afectados por desastres naturales y 2) los hogares afectados por desastres naturales cuentan con mayores niveles de rezago educativo en comparación con aquellos que no han sido afectados, indicando que si existe una incidencia entre este tipo de eventos y el desarrollo educativo de la niñez.

5.3 Consideraciones Finales

Con los datos del Sisbén IV, se pudo identificar que el 3,6% de hogares han sido afectados por desastres asociados a inundaciones, vendavales y avalanchas, y de estos el 52% corresponde a jefatura femenina y el 48% a jefatura masculina.

Del mismo modo, los hogares afectados en donde las mujeres son jefes de hogar están en mayor pobreza, siendo de 33,8% las que están en pobreza extrema, 38,9% en pobreza moderada y 22,4% son vulnerables. Para el caso de los hogares de jefatura masculina, estos porcentajes son menores, 25,2% en pobreza extrema, 37,9% en pobreza moderada y 27,2% en vulnerabilidad. En este sentido esta información deja ver que, en Colombia dentro de los hogares afectados ante desastres naturales, los hogares con jefatura femenina son los más vulnerables para enfrentar los choques.

Frente al tipo de familias de los hogares afectados, estas son principalmente nucleares monoparentales o unipersonales, que se ubican mayoritariamente en las cabeceras. Sin embargo, entre los que se ubican en zona rural, los hogares son más pobres que los de la ciudad. Para el caso de los hogares de jefatura femenina afectados, estos se concentran en hogares monoparentales nucleares, así como en las actividades de cuidado y poco en las de educación y trabajo, lo que refleja su alta vulnerabilidad por características asociadas a este tipo de hogares, que afrontan condiciones más difíciles de autonomía económica y mayores responsabilidades frente a actividades del cuidado de manera no remunerada.

El hecho de que la mayoría de los hogares de las jefaturas femeninas sea monoparental, mientras los masculinos sean biparental, deja ver que en el caso de los hombres tienen una pareja que los apoya. La realidad es que las mujeres ante una situación de desastre o

⁸ El rezago educativo se define como la diferencia entre el número de años normativos y años aprobados por un niño entre 7 y 17 años. Se considera que un hogar tiene rezago escolar si alguno de los niños entre 7 y 17 años va atrasado en el año escolar con respecto a su edad.

calamidad son las primeras en dar respuesta y empezar la reconstrucción, esto suele aumentar la carga o responsabilidad sobre las mujeres, con consecuencias también en su salud por sobrecarga de trabajo, de hecho, las que más reportan síntomas de estrés post desastre en su mayoría son ellas. (Casares, 2013).

Así mismo, esto va ligado a una evidente desventaja económica por parte de los hogares de jefatura femenina, que en su mayoría no trabajan de forma remunerada como los hombres, sino que principalmente hacen oficios del hogar, rentista, jubilada o incapacitada. Sin embargo, se reconoce que el hecho que esta variable no este mas desagregada dificulta ver que tan en desventaja se encontrarían las mujeres.

El hecho que la mayoría de los hogares estén en cabecera, no es de sorprender porque la mayoría de los hogares en Colombia viven en zona urbana. Sin embargo, sí es preocupante y muestra otra vulnerabilidad, que de los hogares de jefatura femenina que sufrieron desastres en zona rural, estos sean más pobres que los hogares de jefatura masculina de esa misma zona. Lo anterior se puede explicar porque hay evidencia que la división sexual del trabajo, los estereotipos de género y la sobrecarga de trabajo no remunerado de las mujeres, es mayor aún en el caso de las mujeres de las áreas rurales, así como las desbalanceadas relaciones de poder entre mujeres y hombres que de allí se derivan (Bernal & Osorio, 2021).

En este sentido, debido a que las mujeres asumen más responsabilidades domésticas y de cuidado ven limitada la posibilidad de migrar para buscar trabajo después de la ocurrencia de un desastre. Mientras que los hombres migran con mayor frecuencia, lo que genera como resultado un gran número de hogares con mujeres solas (Área Práctica de Género, 2012).

El país tiene enormes retos en la incorporación del enfoque de género en la implementación de políticas, planes y programas frente a las afectaciones por desastres, el cual debe tenerse en cuenta desde la identificación y mapeo del riesgo, en sistemas de alertas tempranas, la forma en que se realiza la comunicación del desastre, los protocolos, el funcionamiento de los albergues y frente a la recuperación y reconstrucción que dejan los desastres.

6. Asistencia escolar en hogares en pobreza extrema y moderada

La inasistencia escolar y la pobreza están fuertemente relacionados. Por ejemplo, un hogar pobre por lo general no puede enviar a los niños, niñas y adolescentes a las escuelas porque no pueden pagar los costos de matrícula o porque los obligan a trabajar (Naeem & Ahmed, 2011) lo que a su vez afecta la calidad de vida de los menores de edad a corto, mediano y largo plazo. Adicionalmente, el involucramiento familiar juega un papel importancia en el éxito educativo de las personas sin importar el nivel de ingresos de la familia (NEA, 2008), por lo que vale la pena analizar la problemática desde las distintas tipologías de familia que permitan identificar patrones con los cuales se puede a futuro plantear alguna intervención de política pública.

A continuación, se analiza la asistencia escolar de los hogares del país clasificados por los cuatro grupos del Sisbén y las tipologías de familia con información recolectada en 2017, año en el que empezó la pandemia ocasionada por el COVID-19, por lo que es posible que algunas entidades territoriales tengan cifras de inasistencia cercanas al 100%. Se tendrá en cuenta los hogares que tienen al menos un niño, niña o adolescente entre los 5 y 17 años, que no asisten a algún centro educativo y se considerará cinco tipologías de familia como unidad de análisis: entre los hogares familiares se encuentran las nucleares, amplias, familiares sin núcleo y entre los hogares no familiares se encuentran las unipersonales y las no familiares sin núcleo. Por el lado de los grupos de Sisbén, se usará los grupos de la nueva clasificación introducida en Sisbén IV donde el grupo A es pobreza extrema, grupo B pobreza moderada, grupo C la población vulnerable y el grupo D en donde no son pobres ni vulnerables.

6.1 A nivel nacional

Tabla 1 Número de hogares con no asistentes por tipología de familia

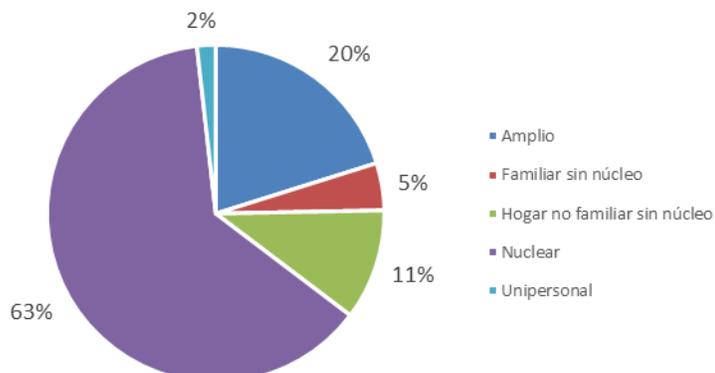
Tipología	Hogares con no asistentes	# Total de hogares
Amplio	56.437	661.909
Familiar sin núcleo	12.673	95.116
Hogar no familiar sin núcleo	29.702	381.306
Nuclear	176.090	2.164.256
Unipersonal	5.014	14.527
Total	279.916	3.317.114

Fuente: Sisbén IV

Los hogares nucleares son aquellos que están conformados por una pareja de adultos con o sin hijos, o por un adulto con hijos. Los hogares amplios están conformados por un hogar nuclear más otros parientes o no parientes. Finalmente, entre los hogares familiares se encuentra el familiar sin núcleo, en el que no existe un núcleo conyugal primario o una relación padre/madre-hijo/hija, pero sí hay otras relaciones de parentesco de primer o segundo grado de consanguinidad. Por el

lado de los hogares no familiares está el unipersonal, conformado por una sola persona y los no familiares sin núcleos en los que no existe un núcleo conyugal o relación padre/hijo, (por ejemplo, estudiantes compartiendo vivienda y gastos) (Observatorio de Políticas de las Familias - OPF, 2016).

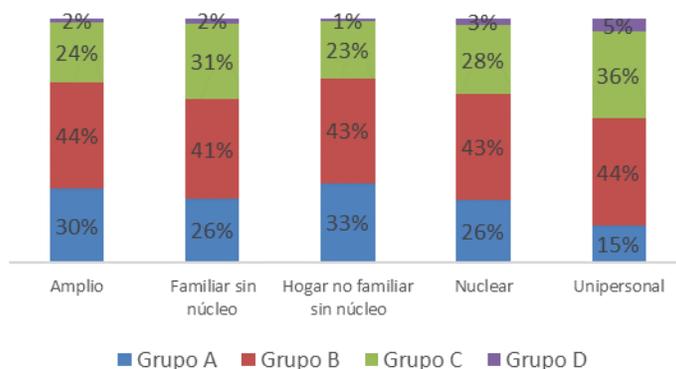
Gráfica 1 Tipología de familia de hogares con no asistentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

La mayoría de los niños, niñas y adolescentes (NNA) no asistentes del país hacen parte de hogares nucleares. Según el Sisbén IV, el 63% de los hogares con al menos un NNA no asistente son de hogares de tipología nuclear. La segunda tipología de hogar más común entre los hogares, con al menos un no asistente al sistema educativo en el país, es la amplia, con un 20%, que a su vez se pueden subdividir en extensas y compuestas. Por otro lado, las tipologías menos comunes entre los hogares, con al menos un no asistente, son los hogares unipersonales y los familiares sin núcleo.

Gráfica 2 Tipología de familia y grupo de Sisbén de hogares con no asistentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Al analizar la distribución de los hogares con al menos un NNA no asistente, por tipología de familia y grupo de Sisbén, se observa una clara tendencia y es que la mayoría de los hogares con no asistentes, independientemente de su tipología, están clasificados en los grupos A (pobreza extrema), y en mayor medida en el grupo B (pobreza moderada). Por ejemplo, en todas las tipologías de familia, más del 40% de los hogares con al menos un NNA no asistentes se clasifican en el grupo de pobreza moderada y en 4 de las 5 tipologías se observa que más del 25% de los hogares hacen parte del grupo de pobreza extrema. Sólo en la tipología unipersonal los hogares

con al menos un NNA no asistentes del grupo D (no pobre, no vulnerable) supera el 5% y el grupo C (vulnerables) supera el 35%.

Tabla 2 Hogares con al menos un NNA no asistente por tipología de familia y grupo Sisbén

Tipología	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D	Total
Amplio	17.020	24.553	13.815	1.049	56.437
Familiar sin núcleo	3.339	5.135	3.936	263	12.673
Hogar no familiar sin núcleo	9.696	12.719	6.923	364	29.702
Nuclear	45.562	75.923	50.131	4.474	176.090
Unipersonal	750	2.203	1.792	269	5.014
Total	76.367	120.533	76.597	6.419	279.916

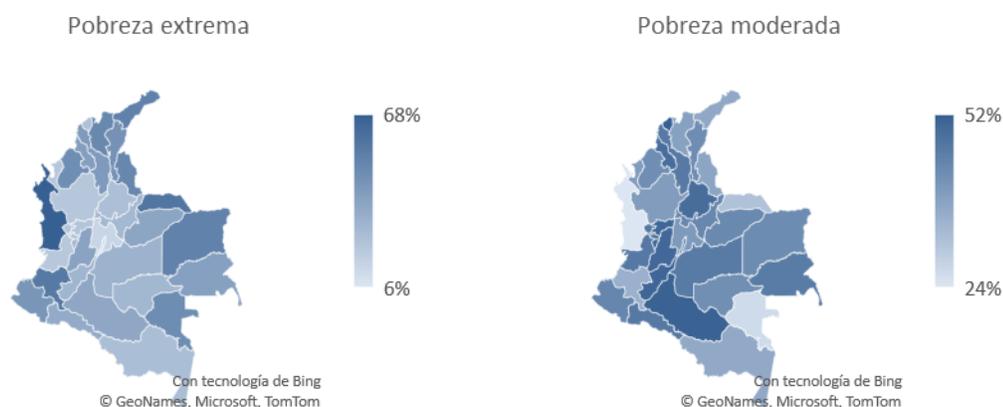
Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Del total de hogares con al menos un no asistente al sistema educativo, la mayoría hace parte del grupo B o de pobreza moderada y el grupo con menos hogares, con al menos un NNA no asistente, es el grupo D o el que no es considerado pobre o vulnerable. Al igual que el agregado nacional, en todos los grupos del Sisbén, la mayoría de los hogares con al menos un NNA no asistente son de tipología nuclear y amplio, y en menor proporción unipersonal y familiar sin núcleo.

6.2 A nivel departamental

A continuación se realiza un análisis de inasistencia escolar por tipología de familia, a nivel departamental, analizando los grupos de pobreza extrema y pobreza moderada.

Ilustración 1 Porcentaje de hogares con no asistentes en hogares de tipología amplia

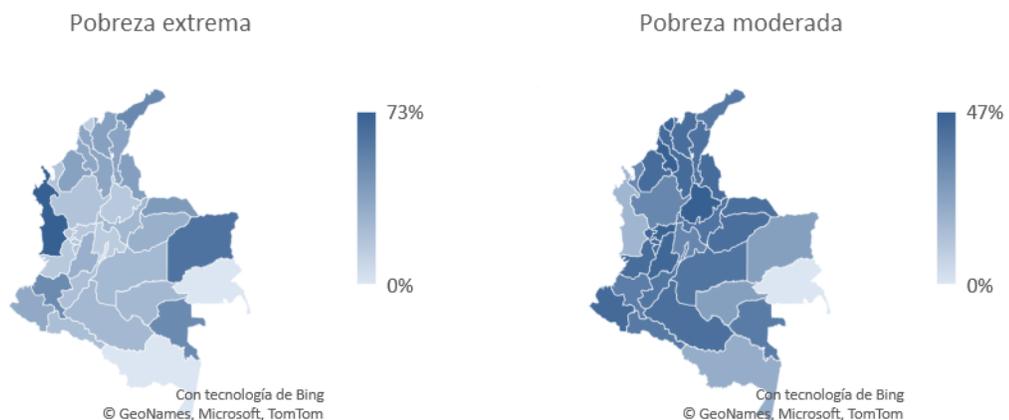


Fuente: Elaboración propia con datos del Sipsbén IV

A nivel departamental se observan diferencias marcadas en el territorio nacional. En el departamento de Chocó el 68% de los hogares con tipología amplia, pertenecientes al grupo de pobreza extrema del Sisbén, tienen al menos un niño, niña o adolescente que no asiste a algún centro educativo, seguido por Arauca con un 58% y Cauca con 56%. Por otro lado, el Archipiélago de San Andrés y Providencia tiene el porcentaje más bajo de hogares pertenecientes al grupo de pobreza extrema, con al menos un niño, niña o adolescente no asistente, con un porcentaje del

6%, seguido por Bogotá, Cundinamarca y Valle del Cauca con porcentajes de 10%, 13% y 20% respectivamente. Del lado de los hogares amplios, pertenecientes al grupo de pobreza moderada del Sisbén, los departamentos de Atlántico y Caquetá tienen el mayor porcentaje de hogares con al menos un menor que no asistente al sistema educativo, con un 52%, mientras que San Andrés y Chocó tienen los porcentajes más bajos, con un 24% y 26% respectivamente.

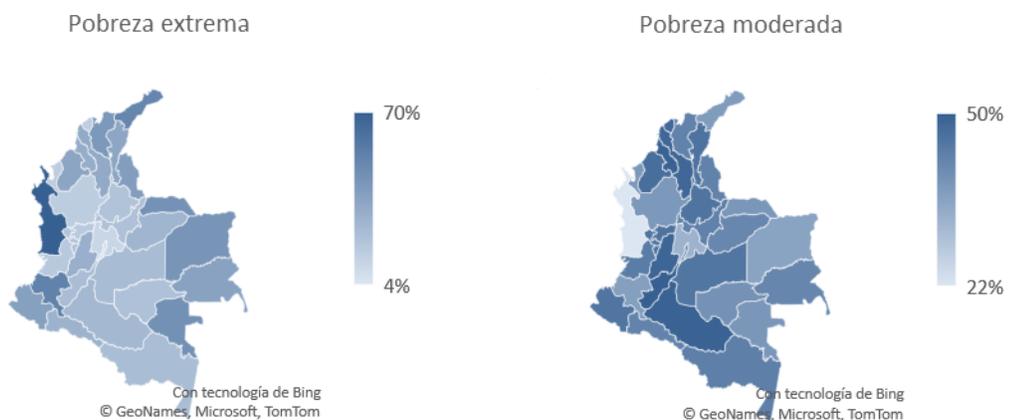
Ilustración 2 Porcentaje de hogares con no asistentes en hogares familiares sin núcleo



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

En los hogares familiares sin núcleo también se observa marcadas diferencias a nivel departamental en los grupos de pobreza extrema y pobreza moderada. Al igual que con la tipología de familia amplia, el departamento con un mayor porcentaje de hogares en pobreza extrema, con al menos un NNA que no asiste a centro educativo, es Chocó, con un porcentaje de 73% seguido por Vichada con un 63%, La Guajira con 51% y Vaupés en un 50%. Los departamentos con un menor porcentaje de hogares en pobreza extrema con no asistentes son Guainía, Amazonas y San Andrés, con valores cercanos a un 0%. En cuanto los hogares clasificados en pobreza moderada, Sucre, Santander y Caldas, son los departamentos con el mayor porcentaje de hogares en pobreza moderada, con al menos un NNA no asistente al sistema educativo con un 47% en todos los casos, y Guainía, el departamento con menor porcentaje, ubicándose en 0%.

Ilustración 3 Porcentaje de hogares con no asistentes en hogares nucleares



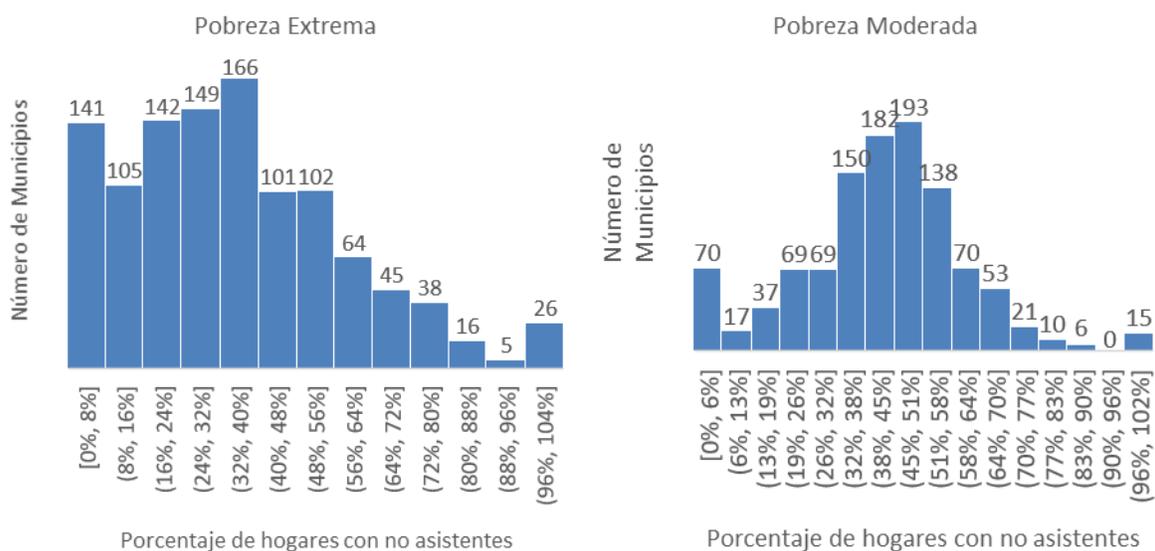
Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Al igual que las demás tipologías de familia analizadas, los hogares de tipología nuclear también muestran marcadas diferencias a nivel departamental. En el departamento de Chocó el 70% de los hogares de tipología nuclear, considerados en pobreza extrema, tienen al menos un NNA que no se encuentra asistiendo al sistema educativo. En los departamentos de Cauca, La Guajira y Vaupés casi la mitad de los hogares de tipología nuclear tienen al menos un NNA que no asiste al sistema educativo. Para el caso de hogares nucleares considerados en pobreza moderada, el departamento de mayor porcentaje de hogares, con al menos un NNA no asistente al sistema educativo, es Huila con un 50% y el de menor porcentaje Chocó con un 22%.

6.3 Ámbito municipal

A continuación, se realiza un análisis de inasistencia escolar por tipología de familia, a nivel departamental, analizando los grupos de pobreza extrema y pobreza moderada.

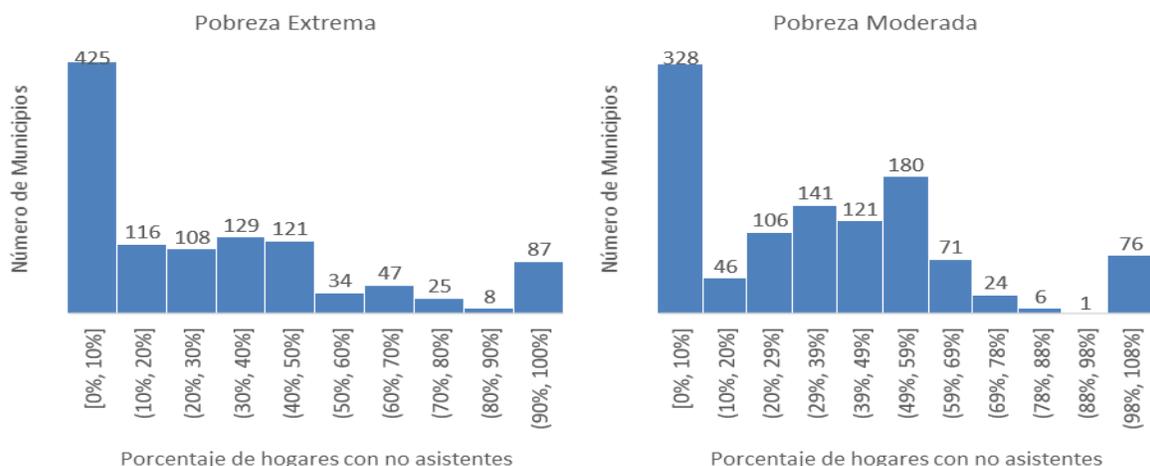
Gráfica 3 Distribución de municipios por número de hogares de tipología amplia con no asistentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

A nivel municipal, entre los hogares en pobreza extrema, llama la atención que en los hogares de tipología amplia hay 15 municipios de Boyacá, con porcentaje de inasistencia del 100%, como son: Busbanzá, Chivatá y Cucaita, entre otros, y un total de 26 municipios con porcentaje de hogares con al menos un no asistente muy cercano al 100%. En general, para los hogares en pobreza extrema, la mayoría de los municipios tienen porcentajes de hogares con al menos un no asistente por debajo de 50%. En cuanto los hogares clasificados en pobreza moderada, la mayoría de los municipios tienen entre 32% a 58% de hogares con al menos un NNA no asistente al sistema educativo, con 15 municipios entre el 96% y 100% de hogares con no asistentes al sistema educativo.

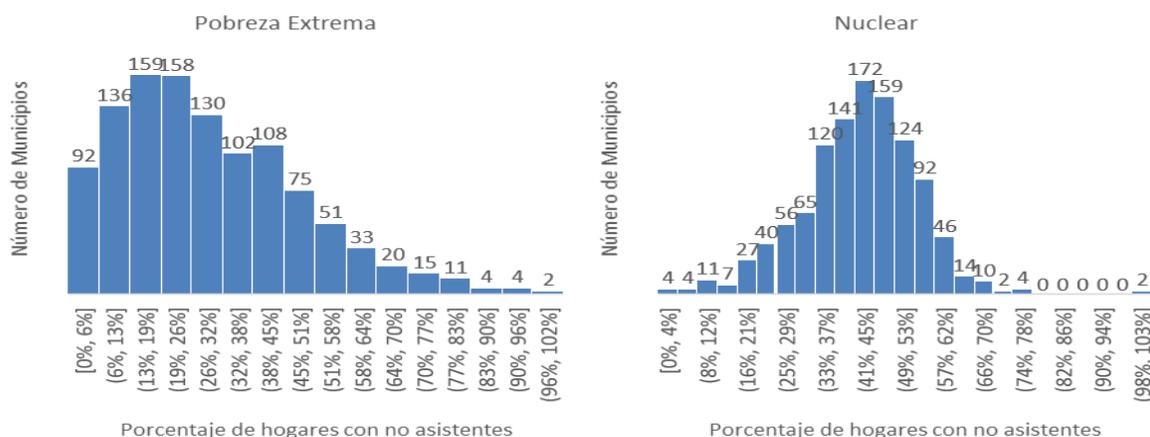
Gráfica 4 Distribución de municipios por porcentaje de hogares de tipología familiar sin núcleo con no asistentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Al analizar los hogares de tipología familiar sin núcleo a nivel municipal, resalta que la mayoría de los municipios tienen entre 0% y 10% de hogares familiares sin núcleo con al menos un no asistente. Adicionalmente, 87 municipios tienen cerca del 100% de hogares familiares sin núcleo en pobreza extrema, con al menos un no asistente al sistema educativo, y 193 municipios con porcentajes de al menos 50%. Por otro lado, en 425 municipios, la mayoría ubicadas en los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Antioquia y Nariño, tienen menos del 10% de hogares familiares sin núcleo con al menos un NNA no asistente al sistema educativo. En cuanto a los hogares de tipología familiar sin núcleo y clasificados en pobreza moderada, 76 de los municipios tienen 100% de esos hogares con al menos un no asistente en el sistema educativo, la mayoría ubicados en Boyacá y Cundinamarca.

Gráfica 5 Distribución de municipios por porcentaje de hogares de tipología nuclear con no asistentes



Fuente: Elaboración propia con datos del Sisbén IV

Por último, dentro de los hogares en pobreza extrema, de tipología nuclear, 6 municipios tienen porcentajes de hogares con al menos un no asistente por encima del 90%, y 2 de ellos con valores muy cercanos al 100%. La gran mayoría de los municipios tienen porcentajes de hogares con al menos un NNA no asistente entre el 0% y 45%. En cuanto los hogares considerados en pobreza moderada, se puede decir que la mayoría de los municipios del país tienen entre el 33% y 56% de hogares con al menos un NNA no asistente al sistema educativo y sólo 2 municipios tienen porcentajes cercanos al 100%.

6.4 Consideraciones Finales

A lo largo del boletín se evidenció que hay muchos hogares con NNA no asistentes al sistema educativo. Es importante resaltar que la recolección se dio en medio de la pandemia ocasionada por el COVID-19, que sumió al mundo en una emergencia y por el momento sigue vigente. La emergencia ocasionada por el COVID-19 afectó todos los aspectos de la vida de las personas, incluyendo la educación. Una medida común que tomaron los países, incluyendo Colombia, fue la suspensión de clases presenciales para evitar focos de contagio entre estudiantes de educación preescolar, básica y media, y educación posmedia. La medida de suspensión de clases presenciales obligó a la implementación de clases virtuales y alternancia, donde se pudo resaltar las inequidades en el acceso a internet, siendo los hogares en pobreza extrema y moderada las más afectadas.

Por otro lado, la inasistencia escolar es diferente por tipología de familia. La mayoría de los hogares del país son considerados de tipología nuclear. Así mismo, de las cinco tipologías tratadas en este boletín, los hogares unipersonales (conformados por una sola persona) son los que tienen la mayor proporción de inasistencia educativa, ya que de 14.527 hogares, el 35% no asiste al sistema educativo. Lo anterior es sumamente problemático ya que implica menores de edad que viven solos y no tienen acceso al sistema educativo. La siguiente tipología de hogar con la mayor proporción de al menos un NNA no asistente al sistema educativo son las familiares sin núcleo, de las cuales el 13% cuenta con la condición de no asistencia. A estos dos le siguen los amplios (9%), no familiar (8%) y nuclear (8%). Vale la pena resaltar que la mayoría de los hogares con no asistentes, independientemente de la tipología de familia, hacen parte de los hogares en pobreza extrema y moderada.

7. Referencias

- Departamento Nacional de Planeación. (11 de 2021). *DNP - Ficha de caracterización Sisbén III*.
Obtenido de
<https://www.sisben.gov.co/SiteCollectionDocuments/Ficha%20Sisb%c3%a8n%20III.pdf>
- Departamento Nacional de Planeación. (11 de 2021). *DNP - ficha de caracterización Sisbén IV*.
Obtenido de
<https://www.sisben.gov.co/SiteCollectionDocuments/Ficha%20sisben%20u%c4%9b%ltima%20PROTEGIDO.pdf>
- Ministerio de Salud y Protección Social - SISPRO. (11 de 2021). SISPRO - Base de Datos Única de Afiliados - BDUA.
- Área Práctica de Género. (2012). Recomendaciones para incorporar el Enfoque de Género en los proyectos de Gestión de Riesgos. *PNUD*, 1–19.
http://americalatinagenera.org/cambio/docs/H_APG_2012_27_Recomendaciones_GR.pdf
- Bernal, J., & Osorio, P. (2021). *Cartilla para la inclusión del enfoque de género para las mujeres en el ciclo de planeación y presupuestación Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible Trazador presupuestal para la equidad de la mujer*.
- Casares, R. (2013). *Mujeres y niñas en Contexto de Desastres Tres Estudios de Caso sobre Vulnerabilidades y Capacidades en la República Dominicana*.
<https://dipecholac.net/docs/files/caribe/mujeres-y-ninas-contexto-desastres-16.pdf>
- Documento CONPES 4058:Política pública para reducir las condiciones de riesgo de desastres y adaptarse a los fenómenos de variabilidad climática.*, 1 (2021) (testimony of CONPES, República de Colombia, & DNP).
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Económicos/4058.pdf>
- DADS. (2018). *Avance en la construcción de la Política Pública de Variabilidad Climática: Todos en la misma página*.
- Espinosa, M., Flórez, D., Natalia, G., Florentino, M., & Franco, J. F. (2021). *Diagnóstico para la formulación del Plan Integral de Gestión del Cambio Climático del Sector Inclusión Social en Colombia*.
- Minambiente, PNUD, & Casas, J. (2021). Género y cambio climático: Programa de fortalecimiento de capacidades para la integración del enfoque de género en la gestión del cambio climático. *Minambiente*. https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2021/10/Programa-Fortalecimiento-Genero_Cambio_Climatico-2.pdf
- Neumayer, E., & Plümper, T. (2008). The gendered nature of natural disasters: the impact of catastrophic events on the gender gap in life expectancy, 1981–2002. *LSE*.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.2007.00563.x>
- ONU Habitat. (2019, February 20). *El impacto de los desastres naturales en la brecha de género*. <https://onuhabitat.org.mx/index.php/el-impacto-de-los-desastres-naturales-en-la-brecha-de-genero>
- UNGRD. (2021). *Fenomenos Naturales*. <Http://Www.Gestiondelriesgo.Gov.Co/>.
<http://www.gestiondelriesgo.gov.co/snigrd/pagina.aspx?id=112>

Valdés, T. (2010). *Conciencia de género en los desastres naturales: la experiencia internacional*.

https://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/derechos_economicos_sociales_culturales_genero/Conciencia_de_genero_en_desastres_naturales.pdf



**El futuro
es de todos**

DNP
Departamento
Nacional de Planeación